

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13T/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818010097  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8818010097.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Monokovej a prísediacich Z. Q. a A. E. v trestnej veci proti obžalovanému S. U. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. júna 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný S. U., H.. XX.XX.XXXX N. N. H. R., R. C. K. XXX, X.. N. H. R.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

add. 1

dňa 05.03. 2017 vo Vranove nad Topľou na obchodnom mieste spoločnosti NAY, a.s. na ul. Duklianských hrdinov č. 2707/31 8, 093 01 Vranov nad Topľou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok č. 7039801818, ev. č. 21246417, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na zakúpenie tovaru, a to hudobný box SONY SHAKE a mobilný telefón zn. APPLE v celkovej sume 1.468 eur, ktorú sa spolu s príslušným poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 772 eur zaviazal splácať v 64 pravidelných mesačných splátkach po 35 eur mesačne, počnúc dňom 20.04.2017 do 20.07.2022 v zmysle splátkového kalendára, pri dodržaní ustanovení zmluvy o úvere a všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde týmto schválenými finančnými prostriedkami zo spotrebiteľského úveru bol prefinancovaný tovar v spoločnosti NAY, a.s., čo však následne obvinený už neurobil, neuhradil ani jednu splátku v žiadnej sume a v žiadnom termíne, pritom už pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol poškodenú spoločnosť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že pri spracovaní žiadosti o úver uviedol, že je slobodný, nemá povinnosť vyživovať žiadne osoby a doložil fiktívny doklad o svojom zamestnaní a pravidelnom mesačnom príjme od spoločnosti L&L TRADING, spol. s r.o., Rozvojová 2/B, 040 11 Košice, čo sa nezakladalo na pravde, čím týmto svojím konaním bývalej obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ICO: 35 923 130 spôsobil škodu vo výške 1468 eur,

add. 2

dňa 05.03. 2017 vo Vranove nad Topľou na obchodnom mieste spoločnosti NAY, a.s. na ul. Duklianských hrdinov č. 2707/31 8, 093 01 Vranov nad Topľou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok č. 7039801805, ev. č. 21246411, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na zakúpenie dvoch televízorov zn. Samsung v celkovej sume 1.038 eur spolu s príslušným poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 537 eur, ktoré sa zaviazal splácať v 63 pravidelných mesačných splátkach po 25 eur počnúc dňom 20.04.2017 do 20.06.2022 v zmysle splátkového kalendára pri dodržaní ustanovení zmluvy o úvere a všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou zmluvy o

spotrebiteľskom úvere, kde týmito schválenými finančnými prostriedkami zo spotrebiteľského úveru bol prefinancovaný tovar v spoločnosti NAY, a.s., čo však následne obvinený už neurobil, neuhradil ani jednu splátku v žiadnej sume a v žiadnom termíne, pričom už pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol poškodenú spoločnosť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že pri spracovaní žiadosti o úver uviedol, že je slobodný, nemá povinnosť vyživovať žiadne osoby a doložil fiktívny doklad o svojom zamestnaní a pravidelnom mesačnom príjme od spoločnosti L&L TRADING, spol. s r.o., Rozvojová 2/B, 040 11 Košice, čo sa nezakladalo na pravde, čím týmto svojím konaním bývalej obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 spôsobil škodu vo výške 1125,49 eur,

čím takto celkovo týmto svojím vyššie uvedeným konaním spôsobil bývalej obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. škodu vo výške 2593,49 eur

t e d a

vylákal úver od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru

t ý m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 ( tridsať ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/11/2020 zo dňa 10.5.2020, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 48 ( štyridsaťosem ) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku právneho nástupcu poškodenej spoločnosti N.G. Ú. C., B..K., K. K. Z. H. X, XXX XX C., P.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného obžalobu na skutkovom základe uvedenom vyššie, pričom v bode ad. 1 mala byť konaním obžalovaného pre poškodenú spoločnosť spôsobená škoda v sume 2.240 eur a v bode ad. 2 v sume 1.575 eur, teda spolu škoda väčšia v sume 3.815 eur, ktoré konanie obžalovaného kvalifikoval po právnej stránke ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Obžaloba bola podaná prokurátorom postupom podľa § 234 ods. 1 a § 232 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko v rámci vykonaného konania o

dohode o vine a treste medzi prokurátorom a obžalovaným došlo pôvodne k dohode o vine, no nedošlo k dohode o treste, preto prokurátor v podanej obžalobe uviedol obžalovaným priznaný skutok a jeho právnu kvalifikáciu a navrhol, aby súd rozhodol o treste a o uplatnenom nároku na náhradu škody a navrhol vykonať na hlavnom pojednávaní dokazovanie len v tomto rozsahu.

Keďže bola podaná obžaloba, bolo potrebné vykonať hlavné pojednávanie v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vrátane poučenia obžalovaného podľa § 257 Trestného poriadku, keďže zákon pre prípad podania obžaloby ako je uvedené vyššie neobsahuje osobitnú úpravu, preto obžalovaný bol poučený, no tento nevyužil právo urobiť niektoré z vyhlásení, keďže obhajoba nesúhlasila s určenou sumou spôsobenej škody, teda ani s právnu kvalifikáciou uvedenou v obžalobe.

Na základe toho potom súd vykonal dokazovanie aj nenavrhané v podanej obžalobe a to výsluchom obžalovaného, svedka - poškodeného Z. G. S., svedkov Z. U. B. Š. N., listinami predloženými s podnetmi na začatie trestného stíhania - zmlúv o spotrebiteľských úveroch a k nim prislúchajúcim listinám ako aj predloženými v priebehu konania pred súdom ohľadom skorších úverov obžalovaného, správou spoločnosti L&L Trading spol. s r.o., výpismi z obchodného registra, správami Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odpisom z registra trestov, lustráciou v registri priestupkov, správami Obce K. a Základnej školy Sedliská, Vranovskej nemocnice, a.s. a spismi tunajšieho súdu sp. zn. 0T/38/2014, 10T/19/2014 a 0T/11/2020 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný uviedol, že jeden chlap z ich dediny, Z. U., si spravil živnosť a on mu dal tie výplatné pásky aj mu sľúbil, že ho zamestná a to na pomocné práce v Košiciach, sľúbil mu to predtým, než išiel do tej predajne Nay. U. ho však nakoniec nezamestnal. Keď sa ho pýtal na robotu, povedal len toľko, že musí počkať, no žiadne papiere o tom, že ma zamestná nepodpisoval. U. išiel na veľkú poštu vo Vranove a tam mu jeden pán na druhom poschodí urobil výplatné pásky, on U. čakal vonku pred poštou, jemu povedal, že má tam čakať, že on ide tam vybaviť výplatné pásky aj zmluvu. Tie pásky aj zmluvu mal pri sebe U., nevie aké zmluvy to boli a išli do predajne Nay, dnu do predajne išiel len Z. U., on mu dal občiansky preukaz a potom ho U. zavolať dnuka podpísať nejaké papiere. Nevedel, čo sú to za papiere, U. mu povedal len toľko, že to mám podpísať, čítať vie, no nečítal čo podpisuje a nikto z tých, čo tam boli, mu nepovedal, aké sú to papiere. Bol tam U. a ešte dvaja zamestnanci, muži, ani s jedným z tých zamestnancov nerozprával, len mu jeden povedal, že tie veci mi prešli, teda dva televízory a že má podpísať. Tie televízory si aj zobral domov, televízory chcel, boli dva, jeden stál 450 eur. Ten zamestnanec mu ešte povedal, že má čakať, že mu príde SMSka, tá aj potom prišla na jeho telefón, keď tam čakal a tam bolo uvedené, že má schválené 3000 eur, on nechcel až toľko eur. Potom mu ten zamestnanec povedal, že to prešlo a on zobral telefón aj rádio, jemu dal 200 eur, pričom nevie ako sa ten chlap s U. dohodli a nepamätám si, či ešte niečo podpisoval. Ten chlap mu dal tých 200 eur za to, že on mu zobral telefón, povedal mu, že mu musí zobrať telefón. Ten zamestnanec sa asi dohadoval s U., aby to spravili tak, aby to prešlo, aby on dostal tých 3000 eur. Dostal cez SMS nejaký kód, on ten dal potom do počítača a potom mu to prešlo, on to asi posielal do Bratislavy. A potom zobral ten telefón a rádio, telefón stál okolo 800 eur a rádio 600 eur. Televízory aj rádio zobral domov, telefón zobral ten zamestnanec., jeho meno neviem, ale pozná ho, volajú ho F.. Chcel za tie televízory a rádio platiť, ale U. ho nezamestnal, vedel, že má splácať po 35 eur mesačne, nič však nezaplatil, tie výplatné pásky ani v ruke nemal, neviem čo v tých páskach bolo uvedené. Keď on bol v predajni, ten zamestnanec sa ho nič nepýtal. Prišli mu potom domov papiere, že má platiť. Tie televízory zobral preto, lebo U. mu sľúbil, že ho zamestná. U. to robil viackrát, že bral ľuďom na splátky tovar, preto mu veril, že ho zamestná. U. prišiel za ním, je to jeho sused, že si spravil živnosť a povedal mu, že ho zamestná, že či si chce zobrať nejaké veci na splátky. O peniazoch na tie veci mu U. nehovoril nič, U. od neho pýtal 70 eur, ktoré mu dal a povedal, že keď sa zamestná, tak on bude za tie veci splácať mesačne peniaze. Na polícii nevypovedal k osobe U., lebo ten ho prosil, aby na neho na polícii nič nepovedal, lebo on čakal trestné stíhanie za takéto veci, preto vyšetrovateľovi povedal, že tú osobu nepozná a nie je pravda, že bol v Nay sám, zamestnanec sa ho nič nepýtal, bolo to tak ako povedal pred súdom. Na polícii zápisnicu ani nečítal, ale ju podpísal. U. mu povedal, že ako má vypovedať, teda o nejakom neznámom Rómovi, ktorý prišiel na motorovom vozidle s ev. č. Michalovce. K nakupovaniu na splátky uviedol, že je to tak, že musí platiť tie veci, ktoré si zoberie, nikdy predtým nemal žiadne veci na splátky. Potvrdil svoj podpis na zmluve o spotrebiteľskom úvere, ďalšie listiny - výplatné pásky, ktoré mu boli predložené uviedol, že tieto nevidel. Zamestnaný nikdy nebol.

Zástupca za poškodenú spoločnosť Z. G. S. vypovedala, že dňa 05.03.2017 bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7039801818 ev. č. 21246417 medzi spoločnosťou Consumer finance holding a.s. a klientom - obžalovaným, ktorá bola uzatvorená v spoločnosti Nay a.s., Duklianskych hrdinov vo Vranove nad Topľou, kde sprostredkovateľom zmluvy bol pán Š. N.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na kúpu domáceho spotrebiča SONY SHAKE a fototechniky Apple spolu v kúpnej sume 1468 eur. Obžalovaný sa zaviazal poskytnutý úver uhradiť v 64 mesačných splátkach po 35 eur. K uzatvoreniu zmluvy bol povinný dokladovať platný osobný doklad a uviesť zdroj a výšku príjmu. Takisto bol povinný uviesť iné mesačné výdavky a takisto či má nejaké nezaopatrené alebo vyživované osoby. Do dnešného dňa nebola uhradená žiadna z dohodnutých splátok. Zmluva bola ukončená z dôvodu neplatenia 18.8.2017. Predtým bol obžalovaný vyzusmievaný SMS správami a písomnými výzvami o neplatení. List, predžalobná upomienka z júna 2017, bola zaslaná ako doporučená zásielka s doručenkou, ktorú prevzal, no na výzvy nereagoval žiadnym spôsobom. V ďalšom uviedla, že dňa 05.03.2017 bola uzatvorená tiež ďalšia zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi spoločnosťou a obžalovaným č. 7039801805 ev. č. 21246411 sprostredkovateľom zmluvy bol opäť Š. N. zo spoločnosti Nay. Predmetom zmluvy bolo tiež poskytnutie úveru na kúpu bielej techniky zn. Samsung a čiernej techniky Samsung, spolu v kúpnej cene 1038,- eur, klient sa zaviazal zaplatiť tento úver v 63 splátkach po 25 eur. Do dnešného dňa nebola uhradená žiadna splátka, zmluva bola ukončená ku 18.8.2017. Rovnako bol obžalovaný na neplatenie upozorňovaný, no na výzvy nereagoval. K spôsobu, akým spoločnosť ako veriteľ preverovala údaje poskytnuté obžalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru vrátane pripojených dokladov, ktoré obžalovaný predložil ako žiadateľ o úver, uviedla, že k uzatvoreniu zmluvy predložil obžalovaný platný občiansky preukaz, ktorý bol povinný vizuálne skontrolovať predajca, následne v spoločnosti bolo overované či nie je v evidencii stratených alebo odcudzených dokladov, potom obžalovaný ako klient uviedol na obe tlačivá zmlúv, že je zamestnaný v spoločnosti L and L trading s.r.o. so sídlom Jazerná 3, Košice, kde uviedol, že je zamestnaný od januára 2015 na dobu neurčitú a má čistý mesačný príjem 530 eur, zároveň uviedol aj telefónne číslo na tohto zamestnávateľa. Keďže išlo o zmluvu uzatvorenú vo víkendovom režime, čiže v nedeľu, tento zamestnávateľ nemohol byť preverený telefonicky, ale aj v iný deň zamestnávateľa nechcú poskytovať informácie o svojich zamestnancoch telefonicky. V spoločnosti bola overená existencia zamestnávateľa a telefónne číslo, či je vedené na uvedeného zamestnávateľa, daná skutočnosť sa overuje na internete. Pravdepodobne tieto údaje súhlasili, keďže sú tam uvedené a úver bol poskytnutý. Následne spoločnosť ešte vyžadovala doklad o výške príjmu, požadovala, aby klient dokladov príjem napr. výplatnou páskou, čo bolo aj v tomto prípade doložené. Spoločnosť ďalej overovala aj schopnosť obžalovaného splácať úver v registroch, keďže vlastne išlo o ich klienta, ktorý mal už predtým dve zmluvy, ktoré riadne splácal a výstup z registra bol negatívny, nebol dôvod s ním zmluvu neuzatvoriť. Túto skutočnosť ohľadne predchádzajúcich zmlúv vedia preukázať doložením skorších zmlúv. Teda v čase uzatvárania zmlúv v tomto konaní, v marci 2017, bol obžalovaný považovaný za spoľahlivého klienta.

Čo sa týka škody túto si spoločnosť uplatňuje pri zmluve 21246417 v sume 1591,56 eur, táto suma predstavuje zostatok istiny vo výške 1468 eur a zostatok úrokového navýšenia. Pri druhej zmluve koncové číslo 411 si uplatňujú náhradu škody v sume 1125,49 eur, ktorá pozostáva zo zostatku istiny vo výške 1038 eur a zostatku úrokového navýšenia, pričom úroky si uplatňujú od poskytnutia úveru obžalovanému do ukončenia zmlúv.

Svedok Š. N. vypovedal, že v roku 2017 pracoval v spoločnosti Nay vo Vranove nad Topľou na funkcii univerzálny poradca pre predaj. Jeho úlohou bolo blokovanie tovaru, predaj tovaru, splátkovanie tovaru. Splátkovanie tovaru znamená, že zákazník si vyberie tovar a potom sa s ním spisuje zmluva o splátkach a tovar zaplatí jedna zo splátkových spoločností. Keď si zákazník chcel zakúpiť tovar na spotrebiteľský úver, potom čo si ho na predajni vyberie, vyberie si aj splátkovú spoločnosť. Potom sa spisuje takémuto zákazníkovi žiadosť o úver. Najprv sa zadá suma, ktorá sa ide splátkovať, vyberie sa splátkový produkt, zákazník si vyberie aj spôsob splátkovania. Až potom sa zadáva rodné číslo klienta, teda zákazníka, a buď ho to potom systém pustí ďalej na ďalšie vypisovanie alebo nie. Tých ktorých nepustí, môže ísť o takých zákazníkov, ktorí už možno niečo mali a nesplácajú. O tomto rozhoduje tá spoločnosť, ktorá zrejme vedie databázu tých ľudí. Teda pokiaľ tie spoločnosti zablokujú ďalšie vypisovanie žiadosti, on sa ďalej k tej žiadosti nedostane a vygeneruje oznámenie, že napr. zákazník je zamietnutý z interných dôvodov. A oznámi to zákazníkovi. Pokiaľ prejde zákazník po overení cez rodné číslo, spisuje sa ďalej žiadosť, kde sa vypisuje štátne občianstvo, číslo OP, meno, priezvisko, aj údaj - vzťah k banke, telefónne číslo, adresa klienta, rozpisuje sa daný produkt, teda to čo si vybral a potom sa vyberá spôsob platby, teda či šekom alebo prevodom a potom sa vypisuje zamestnávateľ, tam sa uvádza

IČO zamestnávateľa, názov zamestnávateľa, adresa, telefónne číslo zamestnávateľa, príjem koľko má v čistom, počet detí a predošlé splátky, ak zákazník nejaké má. V roku 2017 bol zákazník povinný zdokladovať tri výplatné pásky za posledné 3 mesiace. Taktiež bol povinný predložiť občiansky preukaz a ešte iný doklad preukazujúci totožnosť, napr. vodičský preukaz alebo pas. Údaje o zamestnávateľovi za zadávali z výplatnej pásky. Na hlavičke je vždycky uvedené, ktorý zamestnávateľ vystavil výplatnú pásku. On ako zamestnanec Nay neoveroval nič, len som vypisoval tú žiadosť, ale podľa jeho vedomostí splátková spoločnosť má oprávnenie si tieto údaje overiť. Z toho čo mám vedomosť od obchodných zástupcov, tak splátková spoločnosť by mala kontaktovať zamestnávateľa a overiť si tie údaje. Pokiaľ je voľný deň, tak záleží na spoločnosti, či ten úver schváli alebo nie. Následne po odoslaní žiadosti, spoločnosť túto spracováva, záleží od počtu zákazníkov, niekedy to trvá kratšie niekedy dlhšie, niekedy ich spoločnosť skontaktuje s tým, že niečo je zle naskenované, alebo chcú napríklad naskenovať aj iné listiny, napr. pracovnú zmluvu. Spoločnosť im elektronicky oznámi výsledok spracovania tej žiadosti a výsledok môže byť buď schválený úver alebo zamietnutý a túto skutočnosť potom oznámia zákazníkovi. V prípade, že je žiadosť schválená a teda aj poskytnutie úveru, spisuje sa zmluva a to tým spôsobom, že systém túto zmluvu vygeneruje a on ju dá zákazníkovi podpísať, sú v nej údaje zákazníkovi, ktoré si systém vygeneruje z toho, čo sa vypísalo do žiadosti. Spoločnosť Quatro poskytovala možnosť zmluvu podpísať sms podpisom a to tým spôsobom, že keď sa vygeneruje zmluva, je odoslaná spoločnosti a potom čo je zmluva podpísaná v spoločnosti, tak sa vygeneruje sms kód, ktorý je zaslaný zákazníkovi na jeho telefónne číslo, ktoré udal v žiadosti a on mu ten kód nadiktuje, on ho zapíše do zmluvy a tým je zmluva podpísaná aj zákaznikom. Ako predajca podpisuje zmluvu, k pečiatke firmy dáva svoj podpis, ale pokiaľ je zmluva podpisovaná sms podpisom, tak vtedy nepodpisuje nič. Na základe žiadosti si potom ešte vytlačí interný doklad, na základe čoho je potom tovar nablokovaný u nich v pokladni. Zákazník si zoberie tovar a odchádza preč. K osobe obžalovaného v roku 2017, či požiadal v ich spoločnosti o úver na kúpu tovaru uviedol, že nepamätá si obžalovaného, nakoľko je to veľa ľudí, ktorých vybavuje. K osobe pána, ktorý bol dnu v pojednávacej miestnosti ( poznámka predsedu senátu - svedok Z. U. ) a aj s ním čakal pred pojednávacou miestnosťou uviedol, že ho vídava na predajni, väčšinou chodia v partiách, ale nič o ňom neviem. Pamätá si ho, lebo bolo to asi keď Nay vo Vranove začínala, v roku 2016-2017, tak pokúšal sa zobrať tovar 6 až 7x do mesiaca, stále ho však systém odmietal, pokiaľ vie, tak je živnostník, má malý príjem, teda je nepriechodná jeho žiadosť pre splátkové spoločnosti. Zmluva o poskytovaní služieb je zmluva v súvislosti so SMS podpisom, je to vlastne zmluva medzi zákaznikom a Quatom, je to tá prvá zmluva pred podpisom zmluvy o úvere. Pokiaľ zákazník súhlasí podpísaním zmluvy sms podpisom, tak vygeneruje tú zmluvu a potom už vlastne spoločnosť komunikuje s tým zákaznikom sms správou, potom si vie ten zákazník aj prostredníctvom telefónu vyhľadať ten svoj akoby účet v spoločnosti, kde je prehľad jeho zmlúv, splátok. V opačnom prípade tlačí papierovú podobu, v ktorej sú potom aj tie listiny, ktoré si zákazník pri sms komunikácii môže pozrieť na portáli spoločnosti. K preverovaniu zákazníka prostredníctvom rodného čísla uviedol, že sa to nedá obísť, pokiaľ by sa zadalo zlé rodné číslo, aj na to systém upozorní, ten krok - zadanie rodného čísla a overovanie toho zákazníka sa žiadnym spôsobom nedá obísť. K predloženým zmluvám zo spisu uviedol, že tieto zmluvy on pripravoval, on sa podpisuje na zmluvu iba dole vpravo ako je uvedené. Tam, kde je už aj prehľad splátok, zmluva bola podpísaná sms kódom, ktorý je tam uvedený pri mene S. U.. Teda pokiaľ je zmluva podpísaná klientom sms podpisom, tak nepodpisuje ani prvú stranu. Čo sa týka zmluvy o poskytovaní služieb, tam sú uvedené údaje zákazníka, tam je jeho mobil, email a potom jeho ID, nejaký jeho kód. Zmluva sa podpisuje ručne, lebo sa podpisuje pred zmluvou o úvere, následne zmluva o úvere už môže byť podpísaná sms kódom. Na tejto zmluve v časti klient musí byť podpis klienta, klient to podpisuje a druhý podpis za spoločnosť Consumer generuje systém. Podľa mena uzatváral obe predložené zmluvy. Na otázku, keďže obe zmluvy boli uzatvárané v jeden deň, prečo to neriešili jednou zmluvou, uviedol, že nevie sa k tomu vyjadriť. Môže byť, že zákazník si mohol rozmyslieť, že chce ešte zobrať nejaký tovar navyše. K možnosti uzatvorenia dvoch zmlúv v takom krátkom časovom rozpätí cca 20 minút ako sú časy uvedené na zmluvách, uviedol, že pokiaľ sú tam údaje uložené z jednej zmluvy, vie si systém „natiehnúť“ tieto údaje z prvej zmluvy, keď sa nič nezmenilo a teda ich použiť na inú zmluvu, je to potom pre neho ako pre predajcu jednoduchšie a rýchlejšie, nakoľko už systém použije údaje, ktoré už raz boli zadané a to až do času, kedy nie je zmena. Skutočnosť, že zákazník je už klientom danej splátkovej spoločnosti, oni nevidia, vie to len tá splátková spoločnosť, toto sa v novej zmluve nikde neprejavuje. Pokiaľ je zákazník neplatič, tak ho systém ihneď zamietne. Pokiaľ má zákazník nejaké splátky, tie mi musí uviesť a toto sa uvádza do žiadosti a potom je to uvedené v zmluve a to v časti mesačné finančné výdavky. V predajni vo Vranove to majú zaužívané tak, že jednému klientovi sa venuje jeden predajca, teda už od oslovenia tým zákaznikom až po prípadný výdaj tovaru. K výpovedi obžalovaného, že mu mal ako predajca povedať,

aby by dal časť toho tovaru, ktorý zakúpil, t.j. telefón a rádio, ktoré stáli určitú sumu a on mu mal dať za to 200 eur uviedol, že určite, nič také sa nestalo.

Svedok Z. U. vypovedal, že obžalovaného pozná, lebo bývajú blízko vedľa seba, nie sú v častom kontakte, aj v roku 2017 býval v K. rovnako aj obžalovaný. Ďalej uviedol, že v roku 2017 podnikal, živnosť mal od roku 2016, podnikal v stavebných prácach, no nikoho nezamestnával. Do predajne Nay vo Vranove nad Topľou chodí, napríklad keď teta chcela alebo jeho otec, tak tam boli možno 5-6 krát. On si kúpil v predajni telefón, rádio a tablet pre syna, no zaplatil to riadne v hotovosti, mal peniaze. V spoločnosti Nay žiadal o úver, keď mal živnosť, ale mal podľa daňového priznania málo príjmu, tak mu to zamietli. S obžalovaným U. v marci 2017 v predajni Nay vo Vranove nebol ani mu nepomáhal vybaviť tam úver. Obžalovanému nesľúbil, že ho zamestná tento ho nikdy neoslovil s tým, že chce si kúpiť nejakú elektroniku na splátky, nevybavoval pre obžalovaného nijaké doklady týkajúce sa jeho zamestnania, ani nevie, či bol niekedy obžalovaný zamestnaný. Obžalovaný mu svoj občiansky preukaz nikdy nedal. S obžalovaným bývajú blízko seba, no neví akú elektroniku má obžalovaný doma. K osobe Q. Z., H.. N. Q. XXXX vo N. uviedol, že ju pozná, je to vzdialená príbuzná. K svojmu odsúdeniu uviedol, že vie, že má teraz podmienku, „natiahli“ ich, nahovorili na také veci, jeden chlapec z Michaloviec, ktorý im povedal, že sa dajú zobrať nejaké veci na občiansky preukaz a keďže niektorí nemali dať čo deťom jesť, tak tie veci zobrali a potom ich predali. On iné veci takto neurobil, len s Q. Z.. Predložené doklady o zamestnaní tejto Q. Z. dával ten muž z Michaloviec, on ho na polícii popisoval, po mene ho nepoznal, prišiel k nim do K. do osady a tam potom im to núkal. Na otázku, prečo obžalovaný uvádzal jeho meno v súvislosti so svojím stíhaním, svedok uviedol, že obžalovaný vie, že on to nespravil. On bol vtedy doma, bol chorý na astmu a videl síce ako obžalovaný si priniesol veci domov, ale on s tým nič nemá, videl krabice a v nich asi televízory a viac nič.

Obžalovaný ako klient a spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy 7039801805 (ďalej len „zmluva s koncovým trojčíslím 805“) a to dňa 5.3.2017 v čase o 14.43 hod., pričom predmetom zmluvy bolo financovanie nákupu techniky, za ktorým účelom bol klientovi poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver v sume 1038,- eur, ktorý sa obžalovaný ako klient zaviazal splatiť v 63 mesačných splátkach po 25 eur, takže celková splatená čiastka by predstavovala sumu 1575,- eur, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 18,35% a priemernej hodnote RPMN 16,73% s dátumom konečnej splatnosti 20.6.2022. V zmysle ďalších dojednaní prvá splátka mala byť splatnou 20.4.2017, každá ďalšia do 20. dňa v mesiaci, s tým že výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov boli uvedené v splátkovom kalendári. Predmetom financovania ako už súd uviedol, bol nákup tovaru a to bielej techniky - Samsung a čiernej techniky - Samsung. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti NAY, a.s., prevádzky vo Vranove nad Topľou, pričom zodpovedným pracovníkom sprostredkovateľa bol Š. N.. V časti klient bolo v zmluve uvedené mimo iných a to číslo občianskeho preukazu, rodné číslo obžalovaného a dátum narodenia a v ďalšom ako rodinný stav, že je slobodný, že má stredoškolské vzdelanie, počet nezaopatrených a vyživovaných osôb uvedených v počte nula a bývanie bolo uvedené u rodičov. Pracovné zaradenie obžalovaného ako klienta bolo uvedené ako zamestnanec, pričom zamestnávateľom mala byť spoločnosť L&L Trading spol. s r.o. so sídlom v Košiciach na Jazernej 3. Obžalovaný mal byť zamestnaný od januára 2015 s čistým mesačným príjmom 530,- eur a pracovný pomer mal byť na dobu neurčitú. V časti mesačné výdavky bola uvedená suma 40,- eur. V rámci vyhlásení obžalovaný ako klient prehlásil, že všetky údaje týkajúceho sa jeho ako klienta sú úplné a pravdivé a taktiež zobral na vedomie, že spoločnosť je oprávnená si overiť tieto údaje za účelom posúdenia schopnosti splácať spotrebiteľský úver a zistenia ďalších informácií, ktoré bude považovať v súvislosti so schválením zmluvy za nevyhnutné.

Súčasťou zmluvy bol už uvedený splátkový kalendár, podľa ktorého výška úveru 1038,- eur mala byť splatená v mesačných splátkach po 25,- eur s uvedením zostatku istiny po úhrade splátky, taktiež sumy istiny a úroku, pričom prvá splátka bola splatnou 20.4.2017 a posledná 20.6.2022. Taktiež boli súčasťou zmluvy štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré obsahovali skutočnosti tak ako ustanovujú príslušné právne predpisy, vrátane uvedenia veriteľa, sprostredkovateľa úveru, sumy úveru, mesačných splátok a ich sumy, celkových nákladov spotrebiteľa, úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zmluva bola podpísaná obžalovaným ako klientom prostredníctvom autorizačného kódu s uvedením kódu a mena obžalovaného ako klienta, ktorý v zmysle písomného vyhotovenia vyhlásil, že sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil s návrhom zmluvy a jej prílohami ako aj s obsahom informácií o finančnom sprostredkovaní, taktiež že porozumel charakteru

a rizikám finančnej služby a že bol dostatočne a podrobne informovaný o podmienkach a charaktere zmluvy.

Súčasťou procesu uzatvárania zmluvy bol aj sprievodný list dokumentov, v zmysle ktorého prílohou zmluvy boli klientom podpísaná zmluva o poskytnutí služieb a udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov. Predmetná zmluva o poskytovaní služieb bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a obžalovaným a predmetom zmluvy bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách spoločnosti na základe žiadostí obžalovaného ako klienta pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. Táto zmluva bola uzatvorená taktiež dňa 5.3.2017, obžalovaným ako klientom bola podpísaná osobne.

Podľa prehľadu úhrad na predmetnú zmluvu nebola uhradená k 23.8.2017 obžalovaným žiadna splátka.

Podľa výplatných pásov, vystavených spoločnosťou L&L TRADING spol. s r.o., zamestnancom spoločnosti mal byť obžalovaný, s tým, že jeho čistý mesačný príjem mal predstavovať sumu 530,20 eur mesačne, taktiež podľa uvedenia sa u obžalovaného malo jednať o hlavný pracovný pomer a výplatné pásky obsahovali aj ďalšie údaje týkajúce sa počtu odpracovaných dní, starobného, zdravotného, nemocenského a invalidného poistenia a súm poistného.

V rovnaký deň v čase o 15.03 hod. obžalovaný ako klient a spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ uzatvorili tiež zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy 7039801818 (ďalej len „zmluva s koncovým trojčíslím 818“), predmetom tejto zmluvy bol spotrebiteľský úver na nákup domáceho spotrebiča - Sony Shake a fototechniky Apple. Úver z tejto zmluvy v sume 1468,- eur, ktorý predstavoval kúpnu cenu tovaru, sa obžalovaný ako klient zaviazal splatiť rovnako v mesačných splátkach a to po 35,- eur pri počte splátok 64 s termínom konečnej splatnosti 20.7.2022 a prvá splátka bola splatnou 20.4.2017. V časti klient boli v zmluve uvedené tie isté údaje ako vo vyššie uvedenej zmluve s koncovým trojčíslím 805, taktiež bol uvedený rovnaký veriteľ, sprostredkovateľ ale aj zamestnávateľ obžalovaného ako klienta, údaje o zamestnávateľovi a čistý mesačný príjem. V položke mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, leasingov) bola v zmluve uvedená suma 50,- eur. Rovnako súčasťou tejto zmluvy boli splátkový kalendár, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere ako aj informácie o finančnom sprostredkovaní, pričom aj táto zmluva bola obžalovaným podpísaná prostredníctvom autorizačného kódu jeho uvedením ako aj mená a priezviská obžalovaného, čomu predchádzali vyhlásenia totožné ako v zmluve s koncovým trojčíslím 805. Aj v rámci uzatvárania tejto zmluvy obžalovaný uzatvoril so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., zmluvu o poskytovaní služieb.

Podľa prehľadu z účtu z úverovej zmluvy s koncovým trojčíslím 818, nebola na túto zmluvu vykonaná žiadna úhrada. Aj prílohou tejto zmluvy boli výplatné pásky vystavené spoločnosťou L&L TRADING spol. s r.o..

Podľa predložených doručeníek z dôvodu nevykonaných úhrad obžalovaným boli tomuto pôvodným veriteľom zaslané listiny a to na adresu jeho trvalého bydliska, ktoré si podľa predložených doručeníek prevzal 29.6.2017.

Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou vo svojej správe uviedla, že obžalovaný za obdobie od 1.1.2016 bol evidovaný v registri poistencov v čase od 23.8.2017 do 30.8.2017 v spol. STASTAFF, s.r.o. ako zamestnanec a od 1.1.2016 nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, dôchodku ani inej dávky.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou obžalovaný je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.10.2016 a jeho evidencia trvá. Tiež úrad oznámil, že obžalovaný nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani iné úradom poskytované dávky a z dôvodu neukončeného základného vzdelania mu nebolo ponúknuté vhodné pracovné miesto. Podľa priložených potvrdení Z. U. bola v roku 2017 poberateľom prídavkov na deti a to v tom čase na štyri maloleté deti ako aj rodičovského príspevku.

Spoločnosť L&L TRADING spol. s r.o., so sídlom Rozvojová 2/B, Košice oznámila, že obžalovaný nebol zamestnancom v ich spoločnosti ani v žiadnom inom vzťahu k spoločnosti.

Ako to vyplýva aj z výpisu z Obchodného registra spoločnosť L&L TRADING spol. s r.o. má sídlo na vyššie uvedenej adrese a to od 13.9.2016.

V priebehu konania pred súdom zástupkyňa poškodenej spoločnosti predložila súdu výpis z úverového účtu spoločnosti vo veci úverov poskytnutých obžalovanému a to na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 6109809650 ( evid. č. 21191915 ), podľa ktorého obžalovaný uhrádzal z tejto zmluvy splátky od októbra 2016 do marca 2017 ( ostatná splátka zo dňa 20.3.2017 ) v sume po 20 eur a na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 8510502306 ( evid. č. 7176371 ), podľa ktorého obžalovaný uhrádzal z tejto zmluvy splátky od januára do marca 2017 ( ostatná splátka zo dňa 20.3.2017 ) v sume po 16,66 eur.

Následne v podanej správe už právny nástupca, spoločnosť N. Ú. C., B..K.. uviedla, že zo skorších zmlúv so spoločnosťou obžalovaný uhrádzal splátky do marca 2017. Z predmetných zmlúv súd zistil, že obe uzavreli obžalovaný ako klient a spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 6109809650 dňa 18.10.2016 a zmluvu zmluvu číslo 8510502306 dňa 19.1.2017. Pokiaľ sa týka zmluvy zo dňa 18.10.2016, sprostredkovateľom jej uzatvorenia bola spoločnosťou EXTRATECH s.r.o. vo Vranove nad Topľou, pričom v časti týkajúcej sa klienta bolo uvedené, že zamestnávateľom obžalovaného je spoločnosťou L&L TRADING spol. s r.o., predmetom financovania bol nákup záhradnej techniky a náradia a suma mesačnej splátky, v ktorej sa obžalovaný zaviazal úver splácať, predstavovala 20,- eur, pri počte splátok 18, pričom prvá splátka bola splatnou 20.11.2016. Súčasťou predmetnej zmluvy boli rovnaké listiny tak ako ich súd uvádzal aj vo vzťahu k vyššie uvedeným zmluvám, ktoré sú predmetom tohto konania. Pokiaľ sa týka zmluvy zo dňa 19.1.2017, na základe tejto bol obžalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver, ktorý bol povinný splácať v mesačných splátkach po 16,66 eur, ktorý úver bol poskytnutý prevodom na účet klienta, ktoré uvedené číslo súhlasí s číslom účtu uvedeným na karte od účtu na meno S. U., ktorá karta mala byť predložená pri uzatváraní zmluvy ako aj občiansky preukaz obžalovaného, ktoré kópie sú súčasťou zmluvy. Aj pri uzatváraní tejto zmluvy boli predložené výplatné pásky vystavené spoločnosťou L&L TRADING, spol. s r.o., pre obžalovaného ako zamestnanca a v žiadosti o spotrebiteľský úver obžalovaný uviedol, že je zamestnancom tejto spoločnosti od marca 2015, že nemá žiadne nezaopatrené deti a vyživované osoby.

Svet zdravia, Vranovská nemocnica, a.s. oznámila, že Z. U. nebol v roku 2017 hospitalizovaný vo Vranovskej nemocnici.

Podľa lekárskej správy Z.. Z. U. manželka obžalovaného Z. U. bola v decembri 2019 gravidná, pričom sa jednalo o šiestu graviditu, pričom skutočnosť o gravidite bola zrejماً aj z tehotenského preukazu Z. U. vystaveného Z.. G. F., gynekologičkou.

V súvislosti so skutočnosťou, že obžalovaný je otcom maloletých detí, súd si vyžiadal správy týkajúce sa tejto starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny oznámil ( správa zo dňa 16.1.2020 ), že obžalovaný spolu s manželkou zabezpečujú starostlivosť piatim maloletým deťom - Z., H.. XXXX, S., H.. XXXX, A.H., H.. XXXX, B., H.. XXXX B. Z., H.. XXXX, pričom rodina býva v rodinnom dome v obci K., izby sú vybavené základným nábytkom a hygiena a poriadok je na požadovanej úrovni. Tiež uviedli, že obžalovaný je nezamestnaný a manželka poberateľkou rodičovského príspevku. Dcéra Z. je žiačkou Základnej školy K., kde dosahuje dobré vyučovacie výsledky, deti sú zdravé, netrpia závažnejšími ochoreniami, rodičia sa o maloleté deti starajú v rámci svojich možností a schopností , starostlivosť o ne nezanedbávajú.

Základná škola s materskou školou k mal. Z. U. uviedla, že maloletá sa v triede adaptovala dobre, správanie má v súlade so školským poriadkom, dochádzku do školy má dobrú, žiačka má školskú tašku a píše si domáce úlohy, starostlivosť rodičov o Z. je dostačujúca. Do školy chodí zväčša čistá, má prezuvky, hygienické potreby.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť ako aj v konaní pod sp. zn. 0T/11/2020.

Zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/11/2020 mal súd za preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 10.5.2020, ktorý mu bol vtedy aj doručený, uznaný za vinného z prečinu

marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 48 mesiacov.

Obžalovaný bol z ostatných odsúdení uznaný za vinného aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10T/19/2014 a to prečin krádeže, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do stredného stupňa stráženia pre jeho výkon, trest vykonal dňa 5.9.2015. V konaní pod sp. zn. 0T/38/2014 bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s probačným dohľadom pri ustanovení skúšobnej doby v trvaní 3 roky a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 roky, pričom podľa záznamov sa obžalovaný v tomto konaní osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

V registri priestupkov MV SR má obžalovaný evidované dva priestupky, oba sa týkajú porušenia pravidiel cestnej premávky a oboch ( 1.7.2017 a 6.1.2017 ) sa dopustil až po spáchaní skutku v tejto veci.

Obec K. k osobe obžalovaného uviedla, že spolu s manželkou majú štyri maloleté deti ( 3.10.2017 ), bývajú v spoločnej domácnosti a obžalovaný sa svoju o svoju stará v rámci svojich možností, na správanie obžalovaného nie sú zaznamenávané sťažnosti, alkoholické nápoje nepožíva a nebol prerokovaný v komisii verejného poriadku. V správe zo dňa 8.1.2020 obec uviedla, že obžalovaný žije s manželkou a piatimi maloletými deťmi.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu. Pre naplnenie zákonných znakov podľa ods. 3 písm. uvedeného paragrafu sa vyžaduje spôsobenie väčšej škody.

Úverový podvod je špecifickým druhom podvodu.

Objektom, proti ktorému smeruje protiprávne konanie páchatel'a ja tak ako pri klasickom podvode cudzí majetok, pričom druh a forma vlastníctva nie sú v tomto prípade dôležité, dôležitým pre toto posúdenie ( cudzí majetok ) je len tá skutočnosť, či majetok patrí, resp. patrí výlučne páchatel'ovi a ak tomu tak nie je, teda mu nepatrí, jedná sa o cudzí majetok. Ide taký cudzí majetok, z ktorého sa poskytuje úver alebo záruka na úver.

Na to, aby predmetné konanie páchatel'a bolo trestným, je potrebné, aby poškodeného uviedol do omylu v súvislosti s podmienkami na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru. Tieto podmienky sa nesmú zakladať na pravde a tým by sa podarilo vylákať úver.

Konaním je vo všeobecnosti prejav vôle človeka vo vonkajšom svete. Na trestnoprávne relevantné konanie sa vyžaduje, aby konanie vôľovo „patrilo“ subjektu a aby ho tento subjekt aj prejavil vo vonkajšom svete. Je nevyhnutné, aby tento prejav vôle naplňal znaky skutkovej podstaty ( objektívnej stránky ) konkrétneho trestného činu.

Pokiaľ sa týka konania ako znaku objektívnej stránky predmetného trestného činu, uvedením iného do omylu je aktívne konanie vo vzťahu k mýliacej sa osobe, teda páchatel' sám uvádza inej osobe nepravdivé skutočnosti alebo zatajuje pravdivé skutočnosti.

Omyl je rozpor predstavy so skutočnosťou a pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu sa vyžaduje, aby páchatel' vedel o tom, že uvádza iného do omylu, teda aby vedel, že skutočnosti, ktoré uvádza nie sú v súlade so skutočnosťou, pričom súčasne musí mať určitú „kvalitu“ ( nestačí akákoľvek nepravda ) a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Musí byť objektívne zistiteľné, že osoba, ktorá mala uvádzať nepravdivé informácie inej osobe, skutočne neuvádzala pravdivé informácie

Do omylu možno uviesť len fyzickú osobu. Právnická osoba koná navonok v omyle, keď je do omylu uvedený jej štatutárny orgán, príp. jej zástupca, resp. jej zamestnanec, ak v konkrétnom prípade môže

konať v mene právnickej osoby. Musí ísť teda o takú fyzickú osobu konajúcu v mene právnickej osoby, ktorej činnosť v dôsledku omylu je v príčinnej súvislosti so vznikom škody a s obohatením sa páchatel'a.

K príčinnému vzťahu medzi konaním a následkom pri trestnom čine úverového podvodu súd uvádza, že za trestný čin úverového podvodu je možné považovať len také protiprávne konanie, ktorým bol tento následok na majetku spôsobený práve v dôsledku uvedenia do omylu iného. Aby mohlo ísť o naplnenie všetkých znakov trestného činu podvodu je nevyhnutné, aby škoda na cudzom majetku a obohatenie iného mali základ ( príčinnú súvislosť ) práve „v podvodnom konaní“ páchatel'a.

Následkom trestného činu sa rozumie porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, podvodným konaním pri trestnom čine úverového podvodu útočí páchatel' na cudzí majetok. Obohatením sa je potrebné rozumieť neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a a toto je opakom škody, ktorá vzniká na inom majetku. Výška obohatenia sa nemusí rovnať spôsobenej škode.

Subjektívna stránka trestného činu podvodu zahŕňa znaky vnútorné, týkajúce sa psychiky páchatel'a. Najvýznamnejším z týchto psychických vzťahov páchatel'a je zavinenie, ktoré je podmienkou trestnej zodpovednosti pri všetkých trestných činoch, je obligatórnym znakom subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie vyjadruje vnútorný psychický vzťah páchatel'a k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, vyjadruje psychický vzťah páchatel'a k zamýšľanému následku, zavinenie je vybudované na vedomostnej zložke a vôľovej zložke a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu úverového podvodu je kľúčovým preukázanie úmyslu páchatel'a. K naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nie je totiž dostatočné následok len spôsobiť, ale je nevyhnutné ho aj zaviniť.

Skutková podstata trestného činu podvodu vyžaduje úmyselné zavinenie, ktorým zavinením musia byť pokryté všetky znaky základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Ak by úmyselné zavinenie nebolo dané čo i len k jednému znaku základnej skutkovej podstaty, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu podvodu. Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho ( logického ) myslenia usúdiť vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno oprieť aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti tak ako boli uvedené v obžalobe sa stali, mimo konštatovanej sumy spôsobenej škody, ako sa tým súd bude zaoberať nižšie.

Na základe vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky trestného činu úverového podvodu a to jednak na základe skutočností zistených z listinných dôkazov preukazujúcich uzavretie úverových zmlúv medzi obžalovaným a spoločnosťou Consumer Finance Holding prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti Nay a.s., keď z predmetných zmlúv zo dňa 5.3.2017 s koncovým trojčísľím 805 a 818 bolo zrejmé, kto ich uzavrel, za akých podmienok, aké listiny, doklady boli k uzavretiu obžalovaným ako dlžníkom predložené a aké údaje pri uzatváraní obžalovaný uviedol, resp. poskytol, pričom obžalovaný veriteľ'a uviedol do omylu, keď uviedol, že je slobodný a nemá vyživovacie povinnosti, aj keď v tom čase už bol otcom troch maloletých detí a taktiež predložil fiktívny doklad o svojom zamestnaní a príjme, nakoľko nikdy nebol zamestnancom spoločnosti L&L TRADING spol. s r.o.. Proces a okolnosti uzavretia zmlúv podrobne a v súlade so skutočnosťami vyplývajúci z listín popísal aj zamestnanec sprostredkovateľa - spoločnosti Nay a.s. svedok Š. N..

Obžalovaný samotné uzavretie predmetných dvoch úverových zmlúv nespochybnil, uvádzal však skutočnosti ohľadom ich uzavretia v rozpore s inými dôkazmi a to najmä výpoveďou svedka Z. U. a Š. N., ktorej obrane však súd neuveril, nakoľko svedok Š. N. jednoznačne a presne popísal postup pri uzatváraní úverových zmlúv, ktorý úver slúžil na nákup tovaru v predajni Nay, ktorej bol zamestnancom a jednoznačne poprel, žeby od obžalovaného žiadal akýkoľvek tovar či už odplatne, za sumu nižšiu

ako kúpna, alebo dokonca bezodplatne. Taktiež súd neuveril obrane obžalovaného v tom zmysle, že všetko to mal zabezpečiť svedok Z. U.. Je síce pravdou, že svedok bol za obdobnú trestnú činnosť a to za účastníctvo ( návod ) na spáchanie prečinu úverového podvodu odsúdenou Q. Z., odsúdený, no toto samo osebe nemôže preukazovať spáchanie inej trestnej činnosti svedkom, pričom obžalovaný tieto skutočnosti uvádzal až v konaní pred súdom. Rovnako pokiaľ sa týka obžalovaným uvádzaných skutočností, že úvery si zobral len preto, lebo mu svedok Z. U. mal sľúbiť, že ho zamestná, nemali vplyv na záver súdu, nakoľko svedok Z. U. poprel, žeby niečo takéto obžalovanému sľúbil, mal síce živosť, ale ľudí nezamestnával, no obžalovaný predložil poškodenej spoločnosti potvrdenie od spoločnosti L&L Trading spol. s r.o., v ktorej nikdy zamestnancom nebol a ako to vyplýva zo správy Sociálnej poisťovne ani u iného zamestnávateľa, mimo krátkeho času 7 dní v auguste 2017, teda po uzavretí zmlúv.

Obžalovaný taktiež uvádzal, že nikdy nemal žiaden iný tovar na splátky, no z listín predložených poškodenou spoločnosťou a to zmluvy zo dňa 18.10.2016 a 19.1.2017 a k ním prináležiacich listín, najmä kópie občianskeho preukazu a karty od osobného účtu je nepochybné, že pôvodnou poškodenou spoločnosťou mu boli poskytnuté aj iné dva úvery prostredníctvom iného sprostredkovateľa - spoločnosti Extratech s.r.o. vo Vranove nad Topľou ( zo dňa 18.10.2016 ), kde taktiež ako zamestnávateľ bola uvedená spoločnosť L&L Trading spol. s r.o. a údaje, že obžalovaný je slobodný bez vyživovacej povinnosti a na základe zmluvy o úvere zo dňa 19.1.2017 mu bol dokonca poskytnutý bezúčelový úver, kde v zmluve je uvedené číslo účtu v banke vedeného na jeho meno, ako to preukazuje karta účtu.

Pokiaľ sa týka konania pôvodného veriteľa a teda pôvodnej poškodenej spoločnosti, je nepochybné ako to vyplýva z jednotlivých zmlúv, že sa jednalo o zmluvy o úvere a to spotrebiteľskom, teda obžalovaný vystupoval v tomto právnom vzťahu ako dlžník, spotrebiteľ a spoločnosť ako veriteľ, preto aj práva a povinnosti súvisiace s poskytnutím spotrebiteľských úverov obžalovanému na základe zmlúv o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania ako aj náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravovali ustanovenia zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ( ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“ ). Vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré boli predmetom tohto konania a teda vylákание úveru obžalovaným súd skúmal predmetné úverové zmluvy ako aj okolnosti ich uzavretia aj z pohľadu príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Dôsledky porušenia tejto ale aj iných povinností zákon upravuje v ust. §11 - Dôsledky porušenia povinností, keď v ods. 2 v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy uvádza, že v prípade hrubého porušenia povinností podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a poplatkov, pričom za hrubé porušenie povinností sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom aj bez prihladnutia na údaje z príslušnej databázy.

Obe zmluvy v danej veci boli obžalovaným uzavreté dňa 5.3.2017, pričom zmluva s koncovým trojčíslím 805 v čase o 14.43 hod., kde mimo iných boli uvedené iné splátky obžalovaného v sume 40 eur, ktorá suma zodpovedá súčtu splátok z úverov poskytnutých obžalovanému dňa 18.10.2016 ( splátka 20 eur ) a dňa 19.1.2017 ( splátka 16,66 eur ), no v zmluve s koncovým trojčíslím 818, ktorá bola uzavretá v čase o 15.03 hod. sa uvádzaná suma iných splátok len v sume 50 eur, pričom uzavretím zmluvy s trojčíslím 805 suma splátky predstavovala 25 eur, pričom zástupkyňa za poškodenú stranu uviedla, že úvery boli obžalovanému poskytnuté aj na základe toho, že tento bol hodnotený ako spoľahlivý klient, keďže si plnil záväzky zo skorších zmlúv ( zo dňa 18.10.2016 a 19.1.2017 ), teda veriteľ musel mať vedomosť a aj mal vedomosť o skorších splátkach obžalovaného a po uzavretí zmluvy s koncovým trojčíslím 805 aj o tejto splátke, preto keď v prípade zmluvy akceptoval obžalovaným uvedenú sumu iných splátok v sume 50 eur, nekonal s odbornou starostlivosťou tak ako to predpokladá ust. § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže nevyužil informácie o obžalovanom ako spotrebiteľovi z príslušnej databázy a to navyše ním vedenej o svojich dlžníkoch, preto sa tento úver na základe zmluvy s koncovým trojčíslím 818 považuje v zmysle ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedeného potom suma škody spôsobenej konaním obžalovaného vo vzťahu k tejto zmluve ( trojčíslie 818 ) predstavuje len sumy istiny poskytnutej obžalovanému ako úver, teda suma 1.468 eur, pričom škoda vo vzťahu k zmluve s koncovým trojčíslím 805 predstavuje sumu 1.125,49 eur tak ako bola vyčíslená poškodenou berúc do úvahy sumu poskytnutej istiny ako aj nároku na úrok z úveru do

času odstúpenia veriteľa od zmluvy. Potom súd uzatvára, že suma škody spôsobenej obžalovaným spôsobenej poškodenej jeho konaním predstavuje sumu 2.593,49 eur ( 1.125,49 eur + 1.468 eur ) a teda nie je splnená podmienka spôsobenia väčšej škody ( aspoň 2.666 eur ) obžalovaným, ako mu bolo kladené za vinu obžalobou, preto súd konanie obžalovaného posúdil len ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a pri súčasnom závere o okolnostiach uzavretia zmlúv ho uznal za vinného z tohto prečinu.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie toho ktorého obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie ( zabránenie v trestnej činnosti ) a prvok individuálnej prevencie ( výchova k riadnemu životu ) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie ( výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti ). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Teda pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako už súd uviedol, v rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona.

V danej veci boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného vo vzťahu k vyššie uvedenému odsúdeniu tunajšieho súdu pod sp. zn. OT/11/2020.

U obžalovaného súd nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a pokiaľ sa týka priťažujúcich okolností, musel mu súd pričítať berúc do úvahy jeho skoršie odsúdenia priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a keďže súd ukladal súhrnný trest aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže po zrušení výroku o treste súd ukladal trest nielen za prečin úverového podvodu ale aj za trestné činy - prečiny zo zrušeného výroku o treste v konaní sp. zn. OT/11/2020 a teda za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a takto podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu za trestný čin najprísnejšie trestný a teda prečin úverového podvodu, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody 1 až 5 rokov. Teda súd ukladal trest pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvyšoval dolnú hranicu o 1/3 z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby ( 60 mesiacov - 12 mesiacov = 48 mesiacov ), 1/3 potom predstavuje 16 mesiacov, teda zvýšená dolná hranica po úprave predstavuje 28 mesiacov.

Trestnoprávna náuka popisuje a rozoznáva viacero účelov trestných sankcií, najmä účel smerujúci k uloženiu zaslúženého trestu ale aj účel zameriavajúci sa na dôsledky trestu. Medzi takéto patrí napríklad odstrašenie ( teda individuálna a generálna prevencia ), rehabilitácia páchatela v zmysle jeho výchovy, nápravy, jeho spoločenská izolácia ( teda znemožnenie, zabránenie mu páchať ďalšiu trestnú činnosť, reštitúcia ( teda obnova , náprava narušených, poškodených vzťahov medzi páchatelom a obeťou a celou spoločnosťou). V moderných systémoch justície sa tieto účely obvykle vzájomne kombinujú. Pri ukladaní trestu je potrebné zohľadniť jednak potrebu spravodlivého postihu v reakcii na protispoločenské konanie páchatela, ako aj potrebu zabezpečenia bezpečnosti občanov a majetku pred nebezpečnými páchatelmi, dosiahnutie prevýchovy páchatela ( pokiaľ je možná ) ako aj zjednať nápravu po spáchanom čine. No pri ukladaní trestu v konkrétnom prípade však rozličné účely môže byť vo vzájomnom konflikte. Trestný zákon v ust. § 34 neurčuje hierarchiu tam uvedených účelov trestu a ani z ďalších ustanovení Trestného zákona nevyplýva, žeby u určitých skupín trestu bolo potrebné primárne sledovať alebo zohľadňovať konkrétny účel trestu a preto za takejto situácie je potrebné nájsť ospravedlnenie pre zásah do základných práv a slobôd jednotlivcov pri výkone trestnej justície interpretáciou princípov a základných zásad pre ukladanie trestov.

Každé ukladanie trestu musí prísne sledovať a rešpektovať princípy proporcionality a ultima ratio ( subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie ) a to platí podľa názoru súdu aj v prípade, žeby v konkrétnom prípade vzhliadol, že niektorý z dôsledkových účelov trestu - napr. odstrašenie potenciálnych páchatel'ov, vyžaduje citelnejší trest pre odsúdeného, resp. trest viac obmedzujúci jeho základné práva a slobody.

V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na Dohovor o právach dieťaťa, ktorý nadobudol platnosť dňa 2.9.1990 a ktorého je Slovenská republika signatárom a to na článok 3, v zmysle ktorého pri všetkých akciách týkajúcich sa detí, či už podniknutých verejnými alebo súkromnými inštitúciami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi orgánmi alebo zákonodarnými zbormi, najlepšie záujmy dieťaťa musia byť prvoradé.

Teda keď je uskutočňované rozhodnutie s dopadom na konkrétne dieťa, musí rozhodovací proces zahŕňať aj posúdenie možného dopadu (negatívneho alebo pozitívneho) rozhodnutia na konkrétne dieťa a z odôvodnenia rozhodnutia by malo byť zrejmé, ako bol „najlepší záujem dieťaťa“ braný do úvahy.

V zmysle článku 9 bod 1. Dohovoru štáty - zmluvné strany musia zabezpečiť, aby dieťa nesmeli byť oddelené od vlastných rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné orgány podliehajúce súdnemu preskúmvaniu podľa platného práva a postupu rozhodnú, že oddelenie je nevyhnutné pre najlepšie záujmy dieťaťa.

Výbor pre práva dieťaťa práve s odkazom na uvedený čl. 9 vydal odporúčenie o právach detí uväznených osôb, kde mimo iného uviedol, že pri ukladaní trestu rodičom a osobám zabezpečujúcim starostlivosť o maloleté deti má byť všade, kde je to možné, zvážené uloženie trestu nezahrňujúceho odňatie slobody namiesto trestu, ktorý odňatie slobody zahrňuje, vrátane predsúdnej a súdnej fázy konania. Alternatívy k odňatiu slobody by mali byť dostupné a používané prípad od prípadu s plným zohľadnením možných dopadov rôznych trestov na najlepší záujem dieťaťa.

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva zdôrazňuje, že súdy sa musia najlepším záujmom dieťaťa zaoberať a posudzovať ho v konkrétnej situácii, pokiaľ rozhodujú s dopadom na dieťa.

Pri aplikácii kritérií pre ukladanie trestov, ktoré obsahuje Trestný zákon a hodnotenia rodinných pomerov páchatel'a ( § 34 ods. 3 Trestného zákona ) je preto nevyhnutné zohľadniť práve aj najlepší záujem dieťaťa.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného obžalovaný je otcom piatich maloletých detí a s manželkou očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Zo správ zabezpečených ohľadom starostlivosti obžalovaného o rodinu je nepochybné, maloletá Z., dcéra obžalovaného navštevuj školu, že starostlivosť zo strany rodičov je dostačujúca, že nie je záškoláčka, úrad práce konštatuje, že deti sú zdravé, že rodičia sa o deti starajú v rámci svojich schopností a možností a starostlivosť o deti nezanedbávajú. Preto súd tieto skutočnosti zohľadnil pri určení výmeru trestu a pri stanovenej zvýšenej dolnej hranici trestu odňatia slobody na 16 mesiacov a hornej hranice 60 mesiacov, berúc do úvahy, že trest je ukladaný ako súhrnný a zrušuje sa výrok o treste vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, mal potom za to, že je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne, ktorá výmera zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov ale aj ďalším skutočnostiam uvedeným súdom, a ktorým sa súd snažil eliminovať negatívny dopad výkonu trestu obžalovaným na rodinných príslušníkov obžalovaného a jemu blízke osoby, prihliadajúc dôsledne na zásadu personalitu trestu, aby tak neprichádzalo k neodôvodnenému postihovaniu rodiny a blízkych osôb obžalovaného.

Súčasne s uložením súhrnného trestu postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mimo zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom sp. zn. 0T/11/2020, uložil mu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 48 mesiacov, ktorý mu bol uložený skorším trestným rozkazom.

Obžalovaný S. U. bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ktorého bol zaradený aj pre výkon trestu v zrušenom výroku o treste sp. zn. 0T/11/2020.

Pokiaľ sa týka uplatneného nároku na náhradu škody, právneho nástupcu pôvodne poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá skutočnosť je zrejmá z do konania zabezpečených výpisov z Obchodného registra, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla dňa 1.1.2018 na základe dobrovoľného výmazu, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal súd na civilný proces a to berúc do úvahy, že obe zmluvy a úvery majú povahu spotrebiteľských, teda vzťahujú sa na nich aj iné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch ale aj Občianskeho zákonníka, ktoré je príslušný súd v rámci konania o zaplatenie sumy zo spotrebiteľskej zmluvy posúdiť a zohľadniť v rámci sporového konania podľa ustanovení o spotrebiteľských sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.