

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200188
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719200188.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu maloleté deti Z.: G., G. XX.XX.XXXX Q. Q., G. XX.XX.XXXX obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., odbor sociálnych vecí, ul. M. Č. X, O., deti rodičov: matka - M. L. Z., G. XX.XX.XXXX, K.M. L..G. X, O., zastúpená advokátkou - JUDr.V. E., A. A.V. Q. J. XX, Š.N., T.: XX XXX XXX a otec - T.W.. M. Z., G. X.XX.XXXX, K. L. XXX/XX, Z., zastúpený advokátkou - Mgr. M. Č., A. A. Q. L. XX/C, Z., o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti Z. : G., G. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným z doterajšej sumy 200 eur na sumu 260 eur mesačne a na maloletého Q., G.É. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným z doterajšej sumy 100 eur na sumu 160 eur mesačne, u oboch počnúc dňom 28.01.2019, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletú G. za obdobie od 28.01.2019 do 31.05.2020 v sume 862,74 eur je otec povinný uhradiť v 2 splátkach, prvá splátka v sume 431,37 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a druhá splátka v sume 431,37 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky spolu s bežným výživným s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Zročné výživné na maloletého Q. za obdobie od 28.01.2019 do 31.05.2020 v sume 862,74 je otec povinný uhradiť v 2 splátkach, prvá splátka v sume 431,37 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a druhá splátka v sume 431,37 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky spolu s bežným výživným s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

V. Súd konanie v časti zmeny úpravy styku z a s t a v u j e .

VI. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 12P 41/2014-77 zo dňa 15.04.2014 v časti výšky výživného na maloletú G. Q. M. Q..

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.1.2019, žiadala matka, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého Q. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 180 eur na maloletú G. v podanom návrhu nežiadala upraviť doposiaľ upravené. Tým istým návrhom žiadala matka zmeniť úpravu styku otca s maloletými deťmi tak, že otec sa bude s maloletými deťmi stretávať v čase od 17,30 hod do 18,30 hod a nie ako bolo doposiaľ upravené od 15,30 hod do 18,30 hod.

2. Svoj návrh odôvodnila matka tým, v čase poslednej úpravy výživného v roku 2014 mal maloletý Q. 5 mesiacov, od tejto doby sa odôvodnené potreby na maloletého neúmerne zvýšili, maloletý navštevuje základnú školu, otec sa na zvýšených výdavkoch na maloletého nepodieľa. Čo sa týka zmeny úpravy styku s maloletými deťmi, na ktorej sa rodičia v rámci rodičovskej dohody dohodli v konaní tun.súdu sp.zn.: 12P 127/2016-26 zo dňa 3.11.2016 v tom čase maloleté deti ešte nenavštevovali základnú školu. V súčasnosti sú obaja žiakmi základnej školy a doposiaľ upravené stretávanie otca s deťmi žiada zmeniť oproti pôvodnému rozsudku počas týždňa - utorky - od 15,30 hod do 18,30 hod., od 17,30 hod do 18,30 hod, ostatné ponechať bez zmeny a dve hodiny si otec sám určí kedy ich chce s deťmi tráviť, nakoľko maloleté deti sa nestihnú pripraviť na vyučovanie na nasledujúci deň. Úlohy si robia až po 18,30 hod., kedy sú už unavené.

3. Matka v písomnom doplnení svojho návrhu uviedla, že na podanom návrhu trvá a upravila svoj návrh a žiadala zvýšiť výživné aj na maloletú G. zo sumy 200 eur na sumu 250 eur od 01/2019 do 01/2020 a od 01/2020 zo sumy 250 eur na sumu 270 eur a na maloletého Q. od 01/2020 do 01/2020 zo sumy 100 eur na 180 eur a od 01/2020 zo sumy 180 eur na sumu 200eur. Svoj rozšírený návrh odôvodnila tým, že od podania návrhu na súd uplynul 1 rok a od poslednej úpravy výživného uplynulo 6 rokov. Za uvedené obdobie sa odôvodnené potreby oboch maloletých detí neúmerne zvýšili. To že vo svojom písomnom návrhu matka nežiadala zvýšiť výživné na maloletú G. odôvodnila tým, že si znovu prepočítala mesačné výdavky na dcéru G. a zistila, že doposiaľ určené výživné 200 eur je nepostačujúce na pokrytie polovice mesačných odôvodnených výdavkov na maloletú dcéru. Ďalej matka uviedla, že svoj návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi berie späť, v tejto časti žiada, aby súd konanie zastavil.

4. Ostatní účastníci konania - otec ako i kolízny opatrovník súhlasili, aby v tejto časti súd konanie zastavil.

5. Otec s návrhom matky súhlasil čiastočne, je ochotný zo svojho príjmu uhrádzať na každé dieťa zvýšeným výživným o 30 eur a nie ako požaduje matka, s odôvodnením, že v súčasnosti jeho príjem nedosahuje takú výšku aby bol schopný matkou požadované výživné plniť.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že výdavky na maloleté deti od poslednej úpravy výživného sa značne zvýšili, čo je spôsobené tým, že obe maloleté deti navštevujú základnú školu, 6 rokov nebola výška výživného upravovaná, odporúčajú súdu zvýšiť výživné na maloletú G. na sumu 260 eur a maloletého Q. na sumu 160 eur mesačne, úhradu zročného výživného ponechali na úvahu súdu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov; oboznámil sa s listinnými dôkazmi: rodnými listami, rozsudkami a obsahom spisov tun.súdu sp.zn.: 12P 41/2014-77 zo dňa 15.4.2014, 12P 127/2016-26 zo dňa 3.11.2016, potvrdeniami o návšteve školy, rozpisom odôvodnených výdavkov matky na maloleté deti, potvrdeniami o príjmoch oboch rodičov, dokladmi osvedčujúcimi náklady na bývanie, písomnými vyjadreniami účastníkov konania, správou kolízneho opatrovníka, písomnou správou ZŠ na maloletú G., psychológa ÚPSVaR, dokladmi osvedčujúce prevody obchodných podielov a daňovými priznaniami obch.spoločnosti - I. Y. A..P..U.. Q. I. Y. N., s.r.o., ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

8. Maloleté deti G. Q. Q. sa narodili v manželstve, ktoré bolo rozsudkom OS Pezinok č.k. 12P 41/2014-77 zo dňa 15.04.2014 rozvedené, obe maloleté deti boli v rámci rodičovskej dohody zverené osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí - G. 200 eur Q. 100 eur mesačne.

9. Rozsudkom OS Pezinok, č.k. 12P 127/2016-26 zo dňa 03.11.2016 bol v rámci rodičovskej dohody upravený styk otca s maloletými deťmi.

10. V čase poslednej úpravy výživného v roku 2014 bola G. vo veku 2,5 roka a Q. vo veku necelého pol roka.

11. Maloletá G. B.e vo veku 8 rokov, je žiačkou 2 ročníka ZŠ, je zdravá, učí sa dobre, stravuje sa v škole - 10 eur mesačne, navštevuje školský klub -10 eur mesačne, navštevujú tanečnú - 18 eur mesačne, ostatné krúžky sú v rámci školy, dopláca za 10 mesiacov cca 7 eur, mobil 5 eur, triedny fond - 5 eur mesačne.

Priemerné mesačný výdavky na mal. sú cca 485,73 eur v ktorej sume sú započítané výdavky na oblečenie obutie mesačne 75 eur, stravovanie doma 120 eur, zdravotná starostlivosť 10 eur, lieky a výživové doplnky 15 eur, vreckové 10 eur, voľnočasové aktivity mimo krúžkovej činnosti 7 eur, jednorazové nepredvídateľné výdavky (škola v prírode, letný tábor, exkurzie, školské pomôcky a iné - cca 100 eur. Priemerné mesačné výdavky na maloletú G. matka vyčíslila na sumu cca 485 eur.

12. Maloletý Q. je vo veku 6 rokov, navštevuje MŠ - predškolák, je zdravý, až na atopický exém, od 09/2020 nastupuje do základnej školy. Poplatky materskej školy - rodičovský príspevok - 100 eur mesačne, hygiena v škôlke - 10 eur, mal. navštevuje hokej, s týmto matka nemá výdavky, všetko hradí otec. Maloletý začal navštevovať tanečný krúžok - 16 eur mesačne.

Priemerné mesačný výdavky na maloletého sú cca 320 eur.

13. Maloleté deti sa s otcom stretávajú avšak vzhľadom na školské povinnosti maloletej G., kedy sa nedokáže v utorky, po stretnutí s otcom riadne pripraviť na vyučovanie, zo stretnutia sa vracia unavená, dokonca sa stalo, že otec sa s maloletou učil v knižnici, nie u neho doma, čo maloletej nevyhovuje.

14. Maloleté deti majú aj intenzívny kontakt so starými rodičmi zo strany otca, s ktorými absolvujú zimné i letné dovolenky. Matka uviedla, že v súčasnosti otec zasiela na maloleté deti výživné 330 eur (navýšenie o 15 eur na každé dieťa), otec aj starí rodičia zakupujú deťom oblečenie a športové potreby bicykel, lyže a iné., avšak tieto veci si nemôžu priniesť k sebe domov, zostávajú u otca.

15. Matka od poslednej úpravy som nezmenila svoj osobný stav, je rozvedená a nepríbudi jej ďalšie vyživovacie povinnosti.

Zamestnaná je ako projektový manager, Ministerstvo životného prostredia SR a jej priemerný mesačný netto príjem je 1231 eur, poberá rodinné prídavky a daňový bonus na dve maloleté deti, iný príjem nemá, nepodniká.

16. S maloletými deťmi bývali (do februára 2020) v 3 izbovom byte ktorého vlastníkmi sú rodičia otca maloletých deti, mesačne prispievala matka na bývanie sumou 200 eur, komunálne odpad 86 eur za 3 ľudí, internet - 28 eur. V júni 2019 si matka obstarala 3izbový byt v O., kúpu realizovala z hypotekárneho úveru 94.500, mesačné splátky 344,12 eur, mesačná úhrada poplatky za užívanie bytu 201,93 eur, električka 60 eur mesačne, plyn 14 eur.

17. Otec na pojednávaní uviedol, že od poslednej úpravy výživného otec nezmenil osobný stav, je rozvedený, nepríbudi mu ďalšie vyživovacie povinnosti.

18. V roku 2014 podnikal v tej istej obchodnej spoločnosti s.r.o. I. Y., kde je v súčasnosti zamestnancom. Podnikal do roku 2015, I. Y. A..P.o. - obchodná spoločnosť, predaj lukostreleckých potrieb, bol konateľom aj spoločníkom a zamestnancom s príjmom cca 480 eur. Svoj obchodný podiel previedol v roku 2015 na svojho otca za sumu 31 483 eur. Od tohto obdobia t.j. 23.11. je zamestnancom u svojho otca. Uvedenú spoločnosť vlastnili 3 spoločníci.

19. Od roku 2008 pracoval ako bankový úradník 1500 eurový príjem, keďže táto práca ho nenapĺňala, dlhé roky sa venoval lukostreľbe, zmenil svoje profesné zameranie, dal som výpoveď v banke, zaevidoval sa na úrade práce a pripravoval si podmienky na podnikanie. V tom čase mal aj zdravotné problémy - syndróm vyhorenia. Chcel robiť to čo ho baví. Začiatky podnikania boli zo zadovážených zásob. Spoločnosť ekonomicky rástla, zisky si nedelili, investovali ich do firmy, chceli, aby to bol obchod pre celé Slovensko, iba tak mohli prežiť. Teraz pôsobia aj v rámci ČR.

20. V roku 2013 vznikla iventova obch.spoločnosť I. Y. N., A..P..U.. - vyčlenili zážitkové aktivity.

21. V roku 2014 začali rozvíjať myšlienku a prvé kroky k prestavbe lukostreleckej haly. Jedna sa o špičkový moderný priestor, bola to však väčšia investícia ako boli odhady. Budovu vlastní jeho rodičia,

I. Y. A..P..o. bola investorom. Odhad bol 50 000 - 60 000 eur a reálne to bolo 150 000 eur. ide o nadštandardný priestor, nikde v SR nie je podobná aktivita. Predpokladal omnoho vyššie príjmy ako dnes dosahujú. Keďže z prostriedkov obchodnej spoločnosti túto činnosť nedokázali preinvestovať, jeho otec vstúpil do investície na renováciu haly sumou 72 000 eur, na to aby mohli dokončiť túto halu a dostať to do dnešnej podoby.

22. Jeho otec nikdy nebol spoločník v tejto firme, otcovi predal svoj obchodný podiel. V súčasnosti mám dlh voči svojmu otcovi. V I. Y. A..P..o. jeho otec má podiel 95 %. V čase prevodu svojho 70% -tného prevodu boli 2 spoločníci, tretí spoločník v roku 2011 predal podiel nám, resp. mne. Teraz dlhuje svojmu otcovi cca 36 000 eur a zostal som zamestnancom s platom 600 eur a od 11/2019 je jeho plat 650 eur. Súčasne zostal konateľom v oboch spoločnostiach.

23. Obchodná spoločnosť I. Y. A..P..U.. má ročný obrat cca 350 000 eur. sú tam aj ďalší 2 zamestnanci na pozíciach predajca, ich príjem je 850 eur a 900eur, majú fixnú mzdu.

24. Spoločnosť I. Y. N. A..P..U.. 85% spoločník je jeho otec, 15% vlastní tretia osoba. Táto spoločnosť je dlhodobo v strate cca mínus 3000 eur.

25. Momentálne je otec konateľom v jednej spoločnosti I. Y. A..P..U.., a z tejto činnosti je môj príjem brutto 700 eur netto 560 eur.

26. Takisto jem konateľom spoločnosti I. Y. T. A..P..U.. ktorá výška počas pandémie fakticky nevykonáva činnosť t.j. od 03/2020.

27. Otec je v manažérskej pozícii + konateľ, má riadiace povinnosti. Spoločnosť momentálne zamestnáva 5 ľudí - predajcovia, ich príjem je cca 900 eur až 950 eur.

I. Y. T. A..P..U.. v tejto spoločnosti je otec konateľ, zamestnanec za január a február nemal príjem až na jednu akciu za 900 eur brutto s DPH.

28. V roku 2019 príjem z ťažby lesa - 1240 eur, je súkromne hospodiaci roľník, je spolumajiteľom lesov v F. a z tohto som mal príjem 1240 eur. Iný príjem za rok 2018 a 2019 nemal.

29. Otec býva v rodičovskom dome so svojou starou mamou, jedná sa o 3 izbový RD, náklady 150 - 180 eur mesačne, všetky náklady hradí jeho otec, jedná sa o dvojgeneračný dom, otcovi prispieva na bývanie 150-180 eur mesačne a otec mu potom dáva vreckové 100 eur. Otec nemá žiadne pôžičky ani úvery, iný majetok nevlastní.

30. S deťmi sa stretáva pravidelne, nad rámec výživného uhrádza výlety, zakupuje športové potreby a ošatenie.

31. Otec uviedol, že nad rámec výživného na deti mesačne miniem na deti cca 362 eur. veľmi veľa prispievajú aj jeho rodičia.

Dovolenky financujú jeho rodičia, v roku 2019 boli deti so starými rodičmi v Chorvátsku.

32. Otec svoje mesačné výdavky zosumarizoval nasledovne:

- príjem mesačne je 620 eur
- výživné 300 eur mesačne
- navyše 84 eur voľnočasové aktivity s deťmi
- 233 eur športové oblečenie, náčinie a podobne
- bývanie 150 - 180 eur
- osobná potreba 100 - 150 eur.

Používam 31 ročné osobné motorové vozidlo a 23 ročné motorku Suzuki.

Servis okolo motorových vozidiel, poistenia sa uhrádza z firemných peňazí, otec nemá žiadne úspory, právne poradenstvo mu hradia rodičia.

32. Od novembra 2019 uhrádza matke 330 eur na výživne, čo matka potvrdila.

33. Podľa platnej judikatúry R 72/65 súd pri rozhodovaní o zmene výživného vykoná porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného, ako v dobe pôvodného, tak i terajšieho rozhodovania.

34. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázať, že od poslednej úpravy výživného pred 6 rokmi na strane maloletých detí nastali podstatné zmeny. V čase poslednej úpravy výživného bola maloletá G. vo veku 2,5 roka a Q. 10 mesiacov. Matka bola na rodičovskej dovolenke, otec podnikal a bol aj zamestnanec. V súčasnosti je maloletá dcéra žiačkou ZŠ a od septembra 2020 začne navštevovať ZŠ aj Q..

35. Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

36. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

38. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

39. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

40. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

41. Podľa §-u 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

42. Podľa §-u 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

43. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

44. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

45. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), návrhateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

46. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú G. zo sumy 200 eur na 260 eur a maloletého Q. na zo sumy 100 na sumu 160 eur mesačne. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko otec a jeho rodičia sa s maloletými pravidelne deťmi stretávajú, trávajú spolu dovolenky (letné aj zimné, zahraničné). Matke súd nezohľadnil odstupovanie výživného po jednom roku (návrh podaný 28.1.2019), nakoľko súd zvyšoval výživné od podania návrhu na súd u oboch maloletých detí, nakoľko aj u maloletej Nely sa od poslednej úpravy výživného zvýšili odôvodnené mesačné náklady (vek, školské, mimoškolské aktivity a doba 6 rokov počas ktorej výživné nebolo upravované. Je nespochybniteľné, že obe maloleté deti sú od poslednej úpravy výživného o 6 rokov staršie, čím sa matke neúmerne zvýšili všetky výdavky týkajúce sa odôvodnených potrieb oboch maloletých detí. Dcéra G. je žiačka ZŠ syn Q. predškolač. Všetky zvýšené výdavky na maloleté deti za posledných 6 rokov matka znášala sama, napriek tomu, že starí rodičia ako i otec sa podieľali na úhrade dovolení, športového vybavenia ako i oblečenia pre deti. Matka uvedené nespochybnila, avšak všetky zakúpené veci si deti museli nechať u otca, kde ich aj užívali. Plnenie nad rámec výživného zo strany otca bolo v rozsahu voľnočasových aktivít, avšak matka musela všetky ostatné zvýšené výdavky znášať sama, bez finančnej participácie otca a to po dobu 6 rokov. Matka je riadne zamestnaná, štátny zamestnanec a jej priemerný mesačný netto príjem je 1231 eur plus rodinné prídavky a daňový bonus. V roku 2019 zabezpečila vlastné bývanie pre seba ako i pre obe maloleté deti, kúpu bytu hradila z úveru, a zo svojho príjmu uhrádza 340 eur hypotekárny úver.

47. Otec je riadne zamestnaný a jeho mesačný netto príjem je cca 620 eur. Býva v rodinnom dome svojich rodičov a nemá žiadne úvery ani pôžičky. V čase posledného rozhodovania o výške výživného otec podnikal bol väčšinový spoluvlastník obchodnej spoločnosti I. Y. A..P.o., ktorá za rok 2013 vykazovala výsledok hospodárenia +22674,15, podiel otca na základnom imaní 95% v absolútnom vyčíslení 31483 eur, ročné tržby predstavovali sumu 300 907 eur, s nerozdelným ziskom z minulých rokov 34764 eur. Svoj obchodný podiel v predmetnej obchodnej spoločnosti otec previedol na svojho otca v roku 2015 (rok po rozvoze manželstva) s odôvodnením, že bolo potrebné investovať do podnikateľských priestorov a v súčasnosti dlhuje otcovi značnú sumu cca 40000 eur, preto ma v súčasnosti tak nízky príjem lebo svojou prácou vlastne spláca dlh otcovi a preto nie je schopný uhrádzať vyššie výživné ako 30 eur na každé dieťa. S argumentáciou otca sa súd nestotožnil a poukazuje na nasledovné:

48. Otec má vyštudovanú VŠ ekonomické zameranie, predtým, ako začal podnikáť pracoval v banke a jeho priemerný mesačný príjem činil cca 1500 eur netto. Sám sa rozhodol, potom ako ho práca v banke nenapĺňala, cítil sa vyhorieť, že bude podnikáť. Dlhodobu sa venoval lukostreľbe, bol v tomto športe úspešný. Je na rozhodnutí povinného rodiča ako sa bude profesne orientovať, avšak všetky rozhodnutia nesmú byť na úkor maloletých detí. Tak isto je málo pravdepodobne, že funkčnú bonitnú s.r.o. prevedie na svojho otca, naďalej pôsobí v oboch obchodných spoločnostiach (I. Y. A..P.U., I. Y. T. A..P.U.) ako konateľ (bez finančného ohodnotenia) a ako zamestnanec pracuje u svojho otca za 620 eur, keď ostatní dvaja zamestnanci ako uviedol otec na pojednávaní dosahujú príjem cca 900 eur, pričom zvyšnú časť príjmu poberajú v naturálnej forme (možnosť trénovať v ich športových priestoroch). V konaniach o výživnom na maloleté deti je veľmi obtiažne dokazovanie vzájomné rodinné a podnikateľské prepojenia účastníkov konania. V tomto konkrétnom prípade má súd za to, že otec účelovo sa zbavil výhodného zamestnania v banke s príjmom cca 1500 eur a následne s.r.o. I. Y., ktorá dlhodobo dosahovala zisky v prospech svojho otca. Býva v rodičovskom rodinnom dome, všetky náklady na telefón, réžia osobných motorových vozidiel, je hradená cez s.r.o., dovolenky a nakupovanie športového oblečenia a športových potrieb hradia starí rodičia. Po vykonanom dokazovaní mal súd jednoznačne preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby súdom zvýšené výživné na každé dieťa o 60 eur bol schopný matke poukazovať. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádzal jednak zo všeobecných hľadísk, t.j. zo skúmania odôvodnených potrieb detí, rozsah, ktorý je rôzny vzhľadom na vek, zdravotný stav, nadanie, záujmy detí. Vychádzal zároveň aj z reálnych možností a schopnosti rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Medzi týmito dvomi kritériami (medzi odôvodnenými potrebami maloletých detí a reálnymi schopnosťami a možnosťami rodičov) platí zásada priamej úmernosti, ktorá je plne v súlade s normatívnou zásadou, že dieťa má právo žiť na takej úrovni, na akej žijú jeho rodičia. To znamená, že čím je vyššia životná úroveň rodičov, tým je odôvodnené aj rozsiahlejšie uspokojovanie potrieb dieťaťa, teda jeho odôvodnenými potrebami sú aj také potreby, ktoré nie sú celkom bežné, ale sú pre vývoj dieťaťa prospešné, napr. rekreačné, športové, kultúrne.

49. Zhodnotiac všetky vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku .

50. Za obdobie od 28.1.2019 do 31.5.20120 vzniklo otcovi zročné výživného na maloletú G. v sume 862,74 eur a na maloletého Q. za to isté obdobie v sume 862,74 , súd povolil otcovi splácať zročné výživné v dvoch splátkach po 431,37 eur na každé dieťa prvá splátka do 15 dni od právoplatnosti a druhá splátka v sume 431,37 eur na každé dieťa spolu , s tým, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia ,a to v zmysle §-u 232 ods. 4 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.). Svoje rozhodnutie v tejto časti súd opiera o prednostných, spotrebný charakter výživného na maloleté dieťa, výšku zročného výživného, životnú úroveň otca a jeho možnosti zročné výživného uhradiť v dvoch splátkach .

51. Výpočet zročného výživného na maloletú G. - 16 mesiacov x 60 eur(navýšenie výživného) = 960 eur + 7,74 eur (alikvotná čiastka ja01/2019 = 60 eur :31 dni = 1,93 eur x 4 dni = 7,74 eur) Sumár 960 eur + 7,74 eur = 967,74 eur mínus otcom poukázané výživné navyše za rozhodné obdobie v sume 105 eur = 862,74 eur.

52. Výpočet zročného výživného na maloletého Q. - 16 mesiacov x 60 eur(navýšenie výživného) = 960 eur + 7,74 eur (alikvotná čiastka ja01/2019 = 60 eur :31 dni = 1,93 eur x 4 dni = 7,74 eur) Sumár 960 eur + 7,74 eur = 967,74 eur mínus otcom poukázané výživné navyše za rozhodné obdobie v sume 105 eur = 862,74 eur.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania , ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.