

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119240399
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:6119240399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: S. J., X..O., O. O.Q. A. XXX/A, XXX XX S.-C. B., Y.: XXXXXXXX, v konaní právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 82101 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: B. B., C.. XX.XX.XXXX, S. V. U. XX, XXX XX Š. C. L., o zaplatenie istiny 760,41 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 427,96 eur spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,00 % ročne z 79,44 eur od 26.02.2016 do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % ročne z 172,02 eur od 30.03.2016 do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % ročne z 98,19 eur od 24.06.2016 do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % ročne z 38,58 eur od 26.05.2016 do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % ročne z 39,73 eur od 28.06.2016 do zaplatenia,
- a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 12,56 %, a to v sume 11,96 eur na trovách právneho zastúpenia a v sume 2,83 eur ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, celkovo v sume 14,79 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu: IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou tunajšiemu súdu, sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu sumy 760,41 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - O. D., X..O.. so žalovaným uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, pričom žalovaný bol povinný pravidelne splácať cenu za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. O. D. podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledujúcimi faktúrami: faktúra z 08.02.2016 VS: XXXXXXXXXX vo výške 79,44 eur s lehotou splatnosti 25.02.2016, faktúra z 08.03.2016 VS: XXXXXXXXXX vo výške 172,02 eur s lehotou splatnosti 29.03.2016, faktúra z 08.04.2016 VS: XXXXXXXXXX vo výške 114,69 eur s lehotou splatnosti 25.04.2016, faktúra z 08.05.2016 VS: XXXXXXXXXX vo výške 38,58 eur s lehotou splatnosti 25.05.2016, faktúra z 08.06.2016 VS: XXXXXXXXXX vo výške 56,23 eur s lehotou splatnosti 27.06.2016. Žalovaný vystavené faktúry neuhradil napriek upomienkam zo strany O. D.. Dňa 04.07.2018 bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená na žalobcu. Zmluvná pokuta je vypočítaná ako základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynulých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Žalobca si uplatnil zároveň aj úrok z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr, ako aj náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz sp. zn. 32Up/228/2019 z 15.07.2019. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pričom Okresný súd Banská Bystrica na základe vykonaného šetrenia nezistil inú adresu žalovaného. Žalobca následne podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Okresný súd Banská Bystrica preto postúpil vec Okresnému súdu Dunajská Streda ako vecne a miestne príslušnému.

3. Dňa 19.11.2019 Okresný súd Dunajská Streda doručil žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a výzvu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Pričom vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, zmluva o poskytovaní verejných služieb z 09.12.2015, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 09.12.2015, faktúra z 08.02.2016 VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 79,44 eur s lehotou splatnosti 25.02.2016, faktúra z 08.03.2016 VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 172,02 eur s lehotou splatnosti 29.03.2016, faktúra z 08.04.2016 VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 114,69 eur s lehotou splatnosti 25.04.2016, faktúra z 08.05.2016 VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 38,58 eur s lehotou splatnosti 25.05.2016, faktúra z 08.06.2016 VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 56,23 eur s lehotou splatnosti 27.06.2016, oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka z 24.08.2018, výzva na zaplatenie - predžalobná výzva žalobcu z 14.01.2019, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti O. D., X.O., a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 09.12.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačnej služby, zapožičanie SIM Karty program služieb Happy L NAJ.

6. Dodatkom k tejto zmluve právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej mobilný telefón O.X. V. X. S. za kúpnu cenu 1,- eur. Súčasťou dodatku k zmluve je tiež ustanovenie o zmluvnej pokute, podľa ktorého porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (398,- eur). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty =základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí len jedenkrát. Dodatok definuje záväzok viazanosti nasledovne: Účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke 1 (24 mesiacov) odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej len doba viazanosti“): i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a i) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je:

a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti,

b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti

c) Nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (ďalej len porušenie záväzku viazanosti“).

7. Faktúrami č: XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.03.2016 v sume 172,02 eur (č.l. 48), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.04.2016 v sume 114,69 eur (č.l. 51), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.05.2016 v sume 38,58 eur (č.l. 54), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.06.2016 v sume 56,23 eur (č.l. 56), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.02.2016 na sumu 79,44 eur (č.l. 60), bola žalovanej vyúčtovaná suma v súhrne 460,96 eur. Súčasťou faktúry č. XXXXXXXXXXXX bola tiež suma 16,50 eur za obmedzenie služby - neplatenie a súčasťou faktúry č. XXXXXXXXXXXX bola suma 16,50 eur za prerušenie služby - neplatenie. Vo zvyšku boli faktúrované telekomunikačné služby spolu s poistením.

8. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka z 24.08.2018 bolo žalovanej oznámené, že pohľadávka veriteľa O. D., X..O.. vo výške 760,41 eur bola postúpená na žalobcu.

9. Predžalobnou výzvou zo 14.01.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 910,82 eur.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 53 ods. 1,2,3, Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) a písm. t) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti nezaplatených a poskytnutých služieb dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej bol O. D., X.O.. povinný poskytovať žalovanej dohodnutý druh služieb a žalovaná bola povinná platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnuté služby žalovanej poskytoval. Žalovaná však svoju povinnosť nesplnila, keď žalobcovi vyfakturované služby neuhradila riadne a včas, v dôsledku čoho dlžná suma predstavovala 427,96 eur, preto súd dospel k záveru, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi túto sumu. Keďže žalovaná je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky v podobe úroku z omeškania, súd žalobe i v tejto časti vyhovel a žalobcovi zároveň priznal úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v zákonnej výške, počnúc od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

20. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatky k zmluve v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplynulo priamo zo zmluvy, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve z 22.02.2016 boli uzavreté medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ), ktorá nesmie obsahovať ustanovenia obsahujúce neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 ods. 1 OZ), ak tieto neboli individuálne dojednané.

22. Z obsahu zmluvy a dodatku k zmluve z 09.12.2016 vyplýva, že text zmluvy a dodatku bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluvy boli pripravené vopred v podobe predbežne formulovaných tzv. typových, resp. štandardných zmlúv, pričom do zmluvy a jej dodatku sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, ním vybraný mobilný telefón, účastnícky program a služby, kúpna cena mobilného telefónu a výška zmluvnej pokuty a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, príp. aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. Z toho dôvodu súd ustálil, že podmienky zmluvy a dodatku neboli individuálne dojednané.

23. Za nedôvodnú súd považoval uplatnenú sumu 16,50 eur za obmedzenie služby - neplatenie, ktorá bola súčasťou faktúry č. XXXXXXXXXXXX a sumu 16,50 eur za prerušenie služby - neplatenie, ktorá bola súčasťou faktúry XXXXXXXXXXXX. Podľa § 53 ods. 4 písm. t) OZ je neprijateľnou podmienkou

ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Keďže obmedzenie/prerušenie služby je v záujme žalobcu, nie žalovaného ako spotrebiteľa, nemožno žalovaného zaviazat' na zaplatenie nákladov zabezpečenia obmedzenia/prerušenia služby, ako to urobil právny predchodca žalovaného uvedenými faktúrami.

24. Žalobca si uplatnil tiež nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý zakladá na skutočnosti, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Žalobca v žalobe neuvádza, že by došlo k ukončeniu zmluvy pred uplynutím doby viazanosti.

25. Súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka zakladajúca nárok na zmluvnú pokutu pre neplatenie dojednanej ceny telekomunikačných služieb, pokiaľ zároveň nedošlo k ukončeniu zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, čo žalobca v žalobe netvrdil, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) OZ. Súd sa stotožňuje s právnym názorom vyjadreným v obdobnej veci iného telekomunikačného operátora v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 16Csp/183/2017-78 z 15.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/61/2018 z 26.03.2019, že porušenie povinnosti účastníka platiť za poskytnuté služby samo osebe hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny mobilného telefónu, resp. komunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Ak totiž nedôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti, žalobca má naďalej nárok na „paušál“ počas celej doby viazanosti, z toho vyplývajúci nárok na zaplatenie tohto minimálneho paušálu voči účastníkovi. Tento príjem mu kompenzuje výpadok spôsobený predajom komunikačného zariadenia za zľavnenú cenu. K totožnému právnemu záveru dospel Krajský súd v Trnave v rozsudku sp. zn. 23Co/52/2018 z 26.11.2018 a tiež v rozsudku sp. zn. 23Co/205/2019 z 15.04.2020, kedy súd posudzoval primeranosť zmluvnej pokuty operátora O. D..

26. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol.

27. Nárok na zmluvnú pokutu nepriznal telekomunikačnému operátorovi ani Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 18Co/160/2017 z 25.06.2018, ktorý v bode 18 rozsudku poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na charakter zmluvnej pokuty ako inštitútu zabezpečenia záväzku nemožno považovať za dôvodný argument právneho zástupcu žalobcu, že žalovaná uzatvorením dodatkov získala výhody, najmä týkajúce sa kúpnej ceny poskytnutých telekomunikačných zariadení, a preto výška dohodnutých zmluvných pokút má byť primeraná. Dohoda o cene poskytnutých telekomunikačných zariadení je ich kúpnu cenou a inštitút zmluvnej pokuty nemožno s kúpnu cenou stotožňovať.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v časti uplatneného nároku za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 427,96 eur, t.j. v 56,28% nároku a neúspešný v 43,72% uplatneného nároku (332,45 eur). Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 12,56 % uplatnených trov (56,28%-43,72% = 12,56%) . O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 16,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 95,24 eur (2x 29,88 eur úkony právnej služby + 2x 9,80 eur režijný paušál+ 20% DPH). Keďže pomer úspechu žalobcu oproti úspechu žalovaného v predmetnom konaní je 12,56%, súd uložil povinnosť žalovanému uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v vo výške 12,56% zo súdneho poplatku, t.j. 2,83 eur a 12,56% trov právneho zastúpenia, t.j. 14,79 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).