

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201813
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619201813.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 2.789,64 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1798,36 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2218,36 € od 16.07.2019 do 16.08.2019 úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2148,36 € od 17.08.2019 do 20.11.2019 úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2098,36 € od 21.11.2019 do 20.12.2019 úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2048,36 € od 21.12.2019 do 16.01.2020 úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1998,36 € od 17.01.2020 do 11.02.2020 úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1948,36 € od 12.02.2020 do 24.03.2020 úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1898,36 € od 25.03.2020 do 20.04.2020 úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1848,36 € od 21.04.2020 do 19.05.2020 úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1798,36 € od 20.05.2020 do zaplatenia a to všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške aspoň 50,00 € splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

II. Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len predchodca žalobcu) sa svojou žalobou podanou na súde dňa 28.08.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 2.789,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.07.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu dlhu zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. zo dňa 05.02.2016.

2. Okresný súd Senica uznesením č. k.: 11Csp/72/2019-35 zo dňa 14.09.2019 rozhodol o zámene strán na strane žalobcu (na návrh žalobcu, doručený súdu dňa 07.10.2019), pretože prišlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je premetom sporu na žalobcu, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

3. Podaním doručeným súdu dňa 01.04.2020 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 501,28 € s príslušenstvom (poplatky a sankčný úrok) a v časti zaplatenia istiny v sume 390 € s príslušenstvom z dôvodu čiastočnej úhrady. Následne zobral žalobca žalobu späť ešte o sumu 100 € s príslušenstvom

z dôvodu ďalšej čiastočnej úhrady a súhlasil so zaplatením zvyšku žalovanej istiny v sume 1.798,36 € s príslušenstvom v splátkach vo výške 50 € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a svoju neúčast riadne ospravedlnil, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaný na pojednávaní uznal pred súdom nárok uplatnený žalobcom v časti v ktorej žalobca na žalobe zotrval a preto súd v tejto časti súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP.

6. O čiastočnom späťvzátí žaloby súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 2 CSP tak, že konanie vo zvyšku nároku zastavil pre späťvzatie žaloby v tejto časti.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V časti, v ktorej súd konanie zastavil, rozhodol súd o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP, pričom má za to, že aj v tejto časti príslúcha žalobcovi náhrada trov konania, nakoľko zastavenie konania zaviniť žalovaný, ktorý čiastočne plnil až po podaní žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Tento rozsudok v zmysle § 285 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Poučenie:

Vo výroku I. proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Vo výrokoch II, III proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15. dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.