

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/3411/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223951  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6115223951.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti povinnému: S. G., J.. XX. XX. XXXX, Y. K. G. G., M. J. O.: N. X, XXX XX G. G., na vymoženie pohľadávky vo výške 79,44 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozef Buri, LL.M. MBA, Exekútorový úrad Levice, so sídlom Ku Bratke 3, 934 05 Levice, pod sp. zn. EX 6584/15

### rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 73,43 Eur v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 10. 11. 2015 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 79,44 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/115/2015-36 zo dňa 15. 04. 2015. Poverením číslo 5601 105579 zo dňa 09. 12. 2015 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho. Súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

2. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR") ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Súd mal z listín nachádzajúcich sa v súdnom spise preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/870/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 182/2018 dňa 20. 09 2018 pod K070321, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a zároveň bol povinný oddĺžený, a to podľa štvrtej časti ZKR. Správca v Obchodnom vestníku č. 148/2019 zo dňa 02. 08. 2019 pod K067133 zverejnil oznam o zrušení konkurzu na majetok povinného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

7. Pohľadávka priznaná exekučným titulom, ktorý je podkladom na vykonanie predmetnej exekúcie, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté (§ 166c ods. 1 ZKR). Ide o pohľadávku ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR). Súd s ohľadom na vyššie uvedené podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) v spojení s § 167f ods. 2 ZKR ex offa exekúciu zastavil. Súd má zákonom ustanovenú povinnosť zastaviť exekúciu bez zbytočného odkladu potom, čo bol na majetok povinného vyhlásený konkurz podľa štvrtej časti ZKR, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú dané aj iné dôvody zastavenia exekúcie. Skutočnosť, že konkurz na majetok povinného bol zrušený v zmysle § 167v ods. 1 ZKR zverejnením oznámenia správcu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na povinnosť súdu bez zbytočného odkladu zastaviť exekúciu, v ktorej sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ods. 1 ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b ods. 1 ZKR). ZKR totiž so zrušením konkurzu oznámením správcu v Obchodnom vestníku nespája odpadnutie dôvodu na zastavenie exekučného konania. Dôležitým je v takom prípade len moment vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

8. Keďže súd exekúciu zastavil, rozhodoval v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) aj o trovách exekúcie (§ 200 ods. 1, § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017). Exekúcia bola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, preto súd v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) uložil oprávnenému povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi nevyhnutné trovy exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur, náhradu hotových výdavkov vo výške 28,00 Eur (poštovné za doručenie 20 zásielok) a 20% DPH. Po preskúmaní špecifikácie trov exekúcie súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur (§ 30 vyhlášky MSSR č. 68/2017 Z. z., § 14 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017). Súd mu (v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z.) priznal aj náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov súvisiacich s vykonávaním exekúcie vo výške 28,00 Eur. Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH, preto mu súd priznal z odmeny a náhrady hotových výdavkov aj 20% DPH vo výške 12,24 Eur (§ 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.