

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-18Csp/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222201548
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil'
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7222201548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom Mgr. Karolom Fil'om, žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36 857 033, s trvalým pobytom v Bratislave, Kubániho č. 16, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v C., D. E. XX, o náhradu škody spôsobenej trestným činom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.407,65 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 4.407,65 eur ročne od 17.11.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice II dňa 11.02.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.407,65 eur, t.j. škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, a to zločinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal žalovaný vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za ktorý bol žalovaný odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Košice II spis. zn. 6T/44/2019 zo dňa 26.11.2020. Konajúci súd v trestnom konaní žalobcu odkázal na s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Úroky z omeškania žalobca žiadal priznať zo žalovanej sumy od druhého dňa po doručení žaloby. Žalobca na preukázanie svojho nároku spolu so žalobou predložil Rozsudok Okresného súdu Košice II spis. zn. 6T/44/2019 zo dňa 26.11.2020 s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

2. Žalovanému boli žaloba, prílohy k žalobe, procesné poučenia ako aj výzva na vyjadrenie k žalobe doručené dňa 15.11.2022 v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

3. V konaní bolo nesporné a napokon aj rozsudkom Okresného súdu Košice II spis. zn. 6T/44/2019 zo dňa 26.11.2020 preukázané, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice II spis. zn. 6T/44/2019 zo dňa 26.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2020, uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona tým, že poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov za účelom vylákania úveru, ktorým ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, a to tak, že:

- potom, ako presne nezisteného dňa a na presne nezistenom mieste poskytol ods. F. C. pracovnú zmluvu, ktorú mala ods. C. uzatvoriť so spoločnosťou MT - PROSPERITY CONSULTING, s.r.o., Kalinovská 12, Košice, ktorú však ods. Kalafusová neuzavrela a v uvedenej spoločnosti nikdy nepracovala, ods. C. G. C. H. I. C. dňa 27.3.2012 uzatvorila Zmluvu o revolvingovom úvere č.

8500011013 na sumu 1.500,- EUR so spoločnosťou PROFICREDIT Slovakia, s.r.o. J., I. K. XX, ktorý sa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 EUR, kde k žiadosti, ako aj k samotnej zmluve predložila vyššie uvedenú pracovnú zmluvu a výpis z účtu spolu s dispozičnou kartou k nemu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s. a na základe toho jej bol úver v sume 1.500,- EUR schválený a boli jej zaslané peniaze v uvedenej finančnej čiastke, pričom doposiaľ bola zaplatená suma 612,- EUR a od mesiaca december 2012 predmetný úver nebol splácaný a napokon ods. F. C. finančné prostriedky z úveru odovzdala A. B., čím takýmto konaním spôsobili spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava škodu vo výške 2.763,26 EUR a

- potom, ako presne nezisteného dňa a na presne nezistenom mieste poskytol ods. F. C. pracovnú zmluvu, ktorú mala ods. C. uzatvoriť so spoločnosťou MT - PROSPERITY CONSULTING, s.r.o., Kalinovská 12, Košice, ktorú však ods. Kalafusová neuzavrela a v uvedenej spoločnosti nikdy nepracovala, ods. F. C. G. C. H. I. C. dňa 27.3.2012 uzatvorila Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500011014 na sumu 930,- EUR so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, ul. K. XX, ktorý sa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach po 49,83 EUR, kde k žiadosti ako aj k samotnej zmluve predložila vyššie uvedenú pracovnú zmluvu a výpis z účtu spolu s dispozičnou kartou k tomuto účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s. a na základe toho jej bol úver v sume 930,- EUR schválený, a boli jej zaslané peniaze v uvedenej finančnej čiastke, pričom doposiaľ bola zaplatená suma 448,47 EUR a od marca 2013 predmetný úver nie je splácaný a napokon F. C. finančné prostriedky z úveru odovzdala A. B., čím takýmto spoločným konaním spôsobili spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. škodu vo výške 1.644,39 EUR

- potom, ako presne nezisteného dňa a na presne nezistenom mieste poskytol ods. F. C. pracovnú zmluvu, ktorú mala ods. C. uzatvoriť so spoločnosťou MT - PROSPERITY CONSULTING, s.r.o., Kalinovská 12, Košice a výplatné pásky od uvedenej spoločnosti za mesiace február až apríl 2012, kde túto zmluvu ods. Kalafusová neuzavrela a v uvedenej spoločnosti nikdy nepracovala, ods. Kalafusová v Košiciach na prevádzke - stánok finančných služieb Quatro Finančný dom v OC Galéria na ul. Torskej 5 dňa 6.6.2012 na základe riadne vypísanej a podpísanej žiadosti o poskytnutie úveru vo výške 3.000,- EUR, požiadala o najľahšiu pôžičku, kde následne uzatvorila zmluvu č. 6120773 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ul. Hlavné námestie 12, Kežmarok, kde k žiadosti ako aj k samotnej zmluve predložila vyššie uvedenú pracovnú zmluvu a výplatné pásky a na základe toho jej bola pôžička v sume 3.000,- EUR schválená, s mesačnou splátkou vo výške 128,37 EUR po dobu 60 mesiacov, pričom doposiaľ nebola zaplatená žiadna splátka a napokon ods. F. C. po prevzatí hotovosti túto odovzdala obv. A. B., čím takýmto spoločným konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok škodu vo výške 3.839,11 EUR.

Teda bolo nesporným, že žalovaný spáchal úmyselný trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený a ktorým žalobcovi spôsobil celkovú škodu spolu v sume 4.407,65 eur.

4. Súd nárok posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, a to § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúcich náhradu škody, § 517 Občianskeho zákonníka, § 563 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. a podľa § 193 CSP.

5. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 438 ods. Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa § 193 CSP Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

6. Uplatnený nárok žalobcu predstavuje nárok na náhradu škody, pričom na jeho uplatnenie bol žalobca odkázaný právoplatným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Košice II spis. zn. 6T/44/2019 zo dňa 26.11.2020 vydaným v trestnom konaní.

7. Pri nároku na náhradu škody súd skúma splnenie štyroch predpokladov, a to porušenie právnej povinnosti, existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie škodcu. Dôkazné bremeno preukázania porušenia právnej povinnosti, existencie škody, príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škodou a zavinenia pri nároku na náhrade škody nesie žalobca.

8. Podľa § 193 CSP je civilný súd viazaný rozhodnutím trestného súdu o vine a treste. Civilné súdy sú viazané právoplatným odsudzujúcim rozsudkom vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia páchatel'a a trestným súdom boli zistené - to platí aj o zistení vzniku škody u poškodeného v dôsledku protiprávneho konania páchatel'a (o zistení zavineného protiprávneho konania, škody a príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a vznikom škody). V prípade, ak je v skutkovej podstate konkrétneho trestného činu zahrnutá aj škoda, súd je viazaný aj touto škodou a to z dôvodu, že výška tejto škody bola podstatná pre trestnú zodpovednosť a pre kvalifikáciu konania obžalovaného - žalovaného v trestnom konaní (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 8Cdo/82/2018 zo dňa 29.11.2018). V tomto prípade je zrejmé, že skutková podstata trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona zahŕňa v sebe aj samotnú škodu, čo je podmienka spáchania trestného činu. V trestnom konaní trestný súd po vykonanom dokazovaní a po ukončení dokazovania v skutkovej vete výrokovvej časti v právoplatnom odsudzujúcom rozsudku Okresného súdu Košice II spis. zn. 6T/44/2019 zo dňa 26.11.2020 konštatoval, že žalovaný svojím úmyselným protiprávnym konaním spoločne s odsúdenou F. C. spôsobil žalobcovi škodu spolu vo výške 4.407,65 eur. Pokiaľ by táto výška škody nebola v trestnom konaní preukázaná, nemohol by byť žalovaný ako obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozsudkom podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Škoda a jej výška je tu súčasťou skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu, ktorá musí byť v trestnom konaní preukázaná.

9. V tomto konaní teda bolo právoplatným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Košice II spis. zn. 6T/44/2019 zo dňa 26.11.2020 preukázané splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka, a to konkrétne podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Z vyššie uvedeného vyplynulo, že žalovaný ako škodca svojím konaním, ktoré malo dokonca charakter úmyselného trestného činu, porušil právnú povinnosť, za čo bol právoplatne odsúdený trestným súdom. V príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním žalovaný spôsobil škodu, ktorá bola časťou skutkovej podstaty tohto úmyselného trestného činu vo výške, ako bola preukázaná v trestnom konaní. Preto za túto úmyselne spôsobenú škodu spôsobenú v celom rozsahu v príčinnej súvislosti s úmyselným protiprávnym konaním žalovaný zodpovedá žalobcovi.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd teda výrokom č. I zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.407,65 eur.

11. Zo skutkovej vety odsudzujúceho rozsudku nevyplývajú skutkové okolnosti prípadu nasvedčujúce, že na vzniku škody sa okrem žalovaného a taktiež odsúdenej F. C. mohol podieľať svojím konaním aj žalobca príp. iná osoba. Skutočnosť, že k vzniku škody došlo spoločným konaním žalovaného a ďalšieho škodcu, a to odsúdenej F. C., na zaviazanie žalovaného na náhradu škody žalobcovi v celej vzniknutej výške nemalo žiadny vplyv. Totiž podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. To znamená, že poškodený – žalobca si môže uplatniť náhradu celej škody od ktoréhokoľvek škodcu, bez ohľadu na mieru jeho účasti na spáchanom trestnom čine (protiprávnom konaní). Keďže každý zo škodcov je voči poškodenému povinný plniť náhradu škody v plnom rozsahu a nemá možnosť odmietnuť plnenie s poukazom na ostatných škodcov. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie škody v celej vzniknutej výške.

12. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §563 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z.z. Nárok žalobcu sa stal splatným v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka deň potom, ako bola žalovanému žaloba doručená, t.j. dňa 16.11.2022. Žalovaný sa preto dostal do omeškania so zaplatením tohto nároku v deň, ktorý nasledoval po márnom

uplynutí uvedeného dňa splatnosti, t.j. dňa 17.11.2022 (druhý deň po doručení žaloby žalovanému). Zákonná výška úrokov z omeškania v tento deň nebola vyššia ako 5% ročne. Súd preto v súlade so žalobným návrhom rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5% zo sumy 4.407,65 eur ročne od druhého dňa odo dňa doručenia žaloby žalovanému, t.j. od 17.11.2022 do zaplataenia.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).