

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919204520
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919204520.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 0, v konaní o zaplatenie 160,94 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160,94 Eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 160,94 Eur. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca vykonal dňa 10.8.2016 v súlade s ustanovením § 19 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 580/2004 Z. z.“) u žalovaného ročné zúčtovanie poistného na verejné zdravotné poistenie (ďalej ako „RZ“) za rok 2015. Výsledkom vykonaného RZ bol preplatok v celkovej sume 111,43 eur. Žalobca v súlade s § 19 ods. 8 zákona č. 580/2004 Z. z. oznámil žalovanému výsledok RZ „Oznámením o výsledku ročného zúčtovania poistného“ (ďalej iba „OZ“) č. 16523085518 zo dňa 10.8.2016. Preplatok po zdanení, v súlade s ustanovením § 43 ods. 3 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v sume 90,26 eur, bol žalovanému vrátený dňa 31.10.2016 poštovým poukazom EPUP911630220541.

Žalobca vykonal dňa 11. 8. 2017 v súlade s ustanovením § 19 zákona č. 580/2004 Z. z. u žalovaného RZ za rok 2016. Výsledkom vykonaného RZ bol preplatok v celkovej sume 69,75 eur. Žalobca v súlade s § 19 ods. 8 zákona č. 580/2004 Z. z. výsledok RZ oznámil žalovanému OZ č. 1752421518 zo dňa 11.8.2017, ktoré bolo žalovanému doručené. Preplatok po zdanení, v súlade s ustanovením § 43 ods. 3 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v sume 56,50 eur bol žalovanému vrátený dňa 4.12.2017 poštovým poukazom EPUP911733511196.

Žalobca vykonal dňa 11. 7. 2018 v súlade s ustanovením § 19 zákona č. 580/2004 Z. z. u žalovaného RZ za rok 2017. Výsledkom vykonaného RZ bol preplatok v celkovej sume 17,50 eur. Žalobca v súlade s § 19 ods. 8 zákona č. 580/2004 Z. z. výsledok RZ oznámil žalovanému OZ č. 1852533618 vydané dňa 11.7.2018, ktoré bolo žalovanému doručené. Preplatok po zdanení, v súlade s ustanovením § 43 ods. 3 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov bol v sume 14,18 eur žalovanému vrátený dňa 19.9.2018 poštovým poukazom EPUP911826150895.

Dňa 19. 7. 2019 bolo VŠZP doručené potvrdenie o ukončení štúdia na škole. Na základe potvrdenia bol žalovanému ku dňu 6. 5. 2010 ukončený poistný vzťah nezaopatrené dieťa, čo malo vplyva na vykonané ročné zúčtovania poistného za roky 2015, 2016 a 2017.

Po zohľadnení dátumu ukončenia štúdia došlo k zmene v poistných vzťahoch a tým aj zmene výsledku vykonaného RZ. Výsledkom RZ po vykonaných opravách:

a) za rok 2015 bol nedoplatok v sume 263,85 eur, ktorý bol žalovanému predpísaný Výkazom nedoplatkov č. 1652308518 zo dňa 25.7.2019. Výkaz nedoplatkov č. 1652308518 nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2019.

b) za rok 2016 bol nedoplatok v sume 395,10 eur, ktorý bol predpísaný Výkazom nedoplatkov číslo 1752421518 zo dňa 25.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2019

c) za rok 2017 bol nedoplatok v sume 532,36 eur, ktorý bol predpísaný Výkazom nedoplatkov číslo 1852533618 zo dňa 25.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.08.2019.

Oznámenie o ukončení školy malo vplyv na samotný výpočet a výsledok RZ za roky 2015, 2016 a 2017. Po oprave RZ a následnom vydaní nových výsledkov RZ, boli žalovanému zaslané výzvy na vrátenie neoprávnene vrátených preplátok z ročných zúčtovania poisťného za roky 2015, 2016 a 2017 a to:

a) vrátenie neoprávnene vráteného preplátka v sume 90,26 eur z RZ za rok 2015

b) vrátenie neoprávnene vráteného preplátka v sume 56,50 eur z RZ za rok 2016

c) vrátenie neoprávnene vráteného preplátka v sume 14,18 eur z RZ za rok 2017

Neoprávnené vrátené preplátky v celovej sume 160,94 eur doposiaľ vrátené neboli

2. Uznesením zo dňa 30.01.2020, č. k. 17C/47/2019-74 súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si žalovaný bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

3. Výzvu súdu žalovaný neprevzal a k podanej žalobe a pripojeným listinám sa písomne nevyjadril. K účinkom doručenia došlo po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žaloba bola žalovanému teda doručená dňa 03.03.2020 v zmysle § 116 ods. 2 CSP, teda po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe.

4. V súlade s § 177 ods. 2 písm. c) CSP súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

6. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7. Podľa § 275 CSP., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

10. Pretože boli splnené zákonné predpoklady súd podľa ustanovenia § 273 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V tomto konaní však možnosť priznania náhrady trov konania vylučuje to, že žalobcovi preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP). Poukazujúc na uvedené súd žalobcovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Trebišov v troch písomných vyhotoveniach. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku podľa predchádzajúcej vety môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona