

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010566
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010566.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č. k. 6T/31/2020

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Bratislava I v Bratislave samosudca Mgr. Pavol Tomík dňa 02.06.2020 vydáva podľa § 353 ods. I Trestného poriadku

r o z h o d o l :

obvinený

A. Q. J. C. G. Y. W. , M.. XX.XX.XXXX/XXXX F. Dunajskej Strede, trvale bytom Michal na G. Č.. XXX, zamestnaný,

je vinný, že

vystupujúc pod falošným menom Tibor Horváth dňa 03.10.2019 v čase o 17:40 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta v reštaurácii Antik cafe vydávajúc sa za prenajímateľa uzavrel s R. W.u zmluvu o prenájme plne zariadeného 1,5 izbového bytu po tom, čo využil jej neznalosť Bratislavy a po tom, čo s ňou vykonal obhliadku bytu na ulici Špaldovej v Bratislave predstierajúc, že sa jedná o byt na Plynárenskej 3/A, za ktorý mu R. W. po podpise zmluvy o prenájme na mieste zaplatila prevodom cez svoj účet depozit za byt na číslo účtu SK411100000002932348081 vo výške 1.000,- €, následne po uhradení tejto čiastky a po zaslaní overenia platby jej obvinený dal kľúče od bytu, pričom R. W. dňa 08.10.2019 po príchode k bytovému domu nachádzajúcom sa podľa zmluvy na adrese Bratislava, Plynárenská č. 3/A, zistila, že kľúče od vchodu do bytového domu a bytu nepasujú, taktiež zistila, že ani adresa nie je totožná s miestom vykonania obhliadky bytu, v dôsledku čoho sa snažila obvineného opakovane kontaktovať na tel. čísle 0903 700 690, prostredníctvom ktorého predtým spolu komunikovali a taktiež aj cez sociálnu sieť, ale ten jej na správy a telefonáty neodpovedal a neskôr si vypol uvedené telefónne číslo a s R. W. už viac nekomunikoval, čím poškodenej R. W. spôsobil jej uvedením do omylu škodu vo výške 1.000,- €

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. s použitím ust. § 353 ods. 2 Tr. por. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa §. XXX G.. X A.. U.. G. T. U. M. U.B. R. W., M.. XX.XX.XXXX F. Y., A. Q. Y., P. P. XXXX/X, škodu vo výške 1.000,- €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

- 3 -

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T

dňa 02.06.2020

Mgr. Pavol Tomík
samosudca