

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010075
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120010075.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obvineného F. U. za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 / Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 03. júna 2020, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/9/2020 zo dňa 31.01.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 4T/9/2020 zo dňa 31.01.2020 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odmietol návrh dohody o vine a treste uzavretej na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica dňa 29.01.2020 pod sp. zn. 3Pv 345/16/6601 - 46 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica T. J. T., obvineného F. U. a splnomocneného zástupcu poškodenej Sociálnej poisťovne L. V. D., na základe ktorej by mal byť F. U., nar. XX.XX.XXXX v Q. Q., trvale bytom L., okres Q. Q., t. č. R. XXX, U. - C., okres Q., uznaný vinným z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že ako samostatne zárobková činná osoba, resp. osoba zodpovedná za odvod poistného platiteľa F. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale L., I.: XX XXX XXX, nezaplatila poistné na sociálne poistenie za samostatne zárobkovo činnú osobu a to v období august 2011 až november 2015 s výnimkou mesiacov január a február 2014, čím spôsobil nedoplatok na sociálnom poistení pre Sociálnu poisťovňu pobočka Banská Bystrica, Kapitulská č. 27, Banská Bystrica, IČO: 30 807 484 v celkovej výške 6.193,30 Eur, pričom dodatočne uhradil dlžné poistné vo výške 832,00 Eur.

Za to mu mal byť uložený podľa § 278 ods. 1/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2/ Tr. zák., § 36 písm. j), 1) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, ktorého výkon by bol podmienene odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a podľa § 50 ods. 1/ Tr. zák. by mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Zároveň mal byť podľa § 50 ods. 2/ Tr. por. obvinený zaviazaný k povinnosti poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská č. 27, Banská Bystrica, IČO: 30 807 484 nahradiť dlh na nezaplatenom poistnom vo výške 5 361,30 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť. Namietal, že s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí. Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/36/2018 zo dňa 23.05.2018, právoplatným dňa 09.06.2018, bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 10.12.2019. Z odpisu registra trestov nie je zrejmé, či už bolo rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného v uvedenej skúšobnej dobe. Táto otázka je pre rozhodovanie v predmetnej veci podstatná, pretože ak by sa odsúdený osvedčil, v zmysle § 50 ods. 7/ Tr. zák. by sa na neho hľadelo, akoby nebol odsúdený a ukladanie súhrnného trestu by neprichádzalo do úvahy. Len v prípade rozhodnutia o jeho neosvedčení by uloženie súhrnného trestu bolo opodstatnené.

Ide tak o okolnosť, ktorá má pre dané rozhodnutie podstatný význam, a súd mal túto otázku riešiť v zmysle ust. § 7 Tr. por. ako predbežnú otázku, najmä keď spis 3T/36/2018 mal k dispozícii, lebo inak obvinenému nie je možné uložiť zákonný trest. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade sú dané dôvody na odmietnutie predloženého návrhu dohody o vine a treste v zmysle § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica predložil dňa 29.01.2020 okresnému súdu dohodu o vine a treste uzavretú s obv. F. U. a L.. V. D., splnomocnenou zástupkyňou poškodenej Sociálnej poisťovne, spolu s návrhom na jej schválenie. V zmysle tejto dohody sa mal obvinený dopustiť predmetnej činnosti na tom skutkovom základe, ako je špecifikované vyššie, za čo mu mal byť uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a tiež povinnosť poškodenej nahradiť dlh na nezaplatenom poistnom vo výške 5 361,30 Eur.

Podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por., návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Po preskúmaní predmetného návrhu dohody o vine a treste a ostatného spisového materiálu sa krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, že dohodnutý trest nezodpovedá zásadám pre ukladanie trestov, pretože prokurátor pri jeho návrhu nezohľadnil predchádzajúce odsúdenie obvineného vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 3T/36/2018.

V tejto bol trestným rozkazom zo dňa 23.05.2018, právoplatným dňa 09.06.2018 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba mu uplynula dňa 10.12.2019 a okresnému súdu aktuálne plynie lehota na rozhodnutie o jeho osvedčení, resp. neosvedčení sa v zmysle § 50 ods. 5/ Tr. zák., prípadne § 50 ods. 6/ Tr. zák.

S poukazom na uvedené, keď je zrejmé, že zákonný sudca o osvedčení, resp. neosvedčení obvineného ešte nerozhodol a doposiaľ mu lehota na takéto rozhodnutie neuplynula, by bolo podľa názoru krajského súdu predčasné riešiť túto otázku v predmetnom konaní ako predbežnú, keďže jej zodpovedanie nie je nevyhnutým predpokladom pre rozhodnutie vo veci samej. Inak povedané, za danej situácie je potrebné vychádzať z faktu, že predchádzajúce odsúdenie obvineného doposiaľ zahladené nebolo. Navyiac z pripojeného spisu vyplýva, že okresný súd už zabezpečoval potrebné podklady pre dané rozhodnutie, pričom obvinený sa síce nedopustil ďalšej trestnej činnosti, ale z podania poškodenej vyplýva, že si súdom určené vyživovaciu povinnosť neplní. Bez ďalšieho dokazovania by preto nebolo možné bez pochybností vyhodnotiť, či skutočne viedol v určenej skúšobnej dobe riadny život.

Vzhľadom na uvedené preto krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že v predmetnej veci u obvineného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1, 2/ Tr. zák., prípadne podľa § 44 Tr. zák., vzhľadom na čo sa oproti predloženému návrhu dohody o vine a treste mení aj pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 a 37 Tr. zák.

Krajský súd tiež poznamenáva, že v konečnom dôsledku môže byť pre obvineného uloženie súhrnného trestu oproti trestu dohodnutému aj priaznivejšie, keďže za dva spáchané prečiny, s rovnakou trestnou sadzbou, mu bude uložený jeden trest a v prípade povolenia podmieneného odkladu trestu sa mu skúšobná doba, ktorá už uplynula, započíta do skúšobnej doby novourčenej.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je zákonné a vecne správne, preto sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.