

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200114
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318200114.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobkyne: F. N.Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L., právne zastúpenej JUDr. Rastislavom Skybom, advokátom so sídlom Farská č. 6, 010 01 Žilina, proti žalovanej: V. Š., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. T., o zaplatenie 2.000,- € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi istinu 2.000,-€ spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,-€ od 1.3.2015 do zaplatenia do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania 100 %.

III. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 15.1.2018 sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 2.000,-€ spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.5.2015 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

2. V podanom návrhu uvádzala skutočnosti, že požičala žalovanej čiastku 2.000,-€. Žalovaná dlh, ktorý jej tým vznikol, písomne uznala listom zo dňa 13.1.2015 s tým, že sa ho zaväzuje splatiť najneskôr do 28.2.2015. Pričom žalovaná jej doposiaľ dlh neuhradila a zrejme jej ho ani neuhradí, o čom svedčí jej správanie, pretože nereaguje na pokusy o kontakt.

3. Uznesením č.k. 16C 2/2018-111 zo dňa 27.2.2020 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaný, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k veci a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanej bolo doručené uznesenie podľa § 106 ods. 3 CSP na úradnej tabuli súdu a webovú adresu dňa 17.3.2020 (§ 116 ods. 2 CSP). Napriek výzve súdu sa žalovaná k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Podľa 273 CSP

Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm.a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 257 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovanej na zaplatenie peňažnej sumy , s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 CSP a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP . Nakoľko žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm.b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP , môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.