

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Pc/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200140  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200140.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľky Q.. J. E., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., K. P. Z. XXX/XX, proti odporcovi v 1/ rade I. X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. X, XXX XX W. R. C., K. W. Y. a odporkyni v 2/ rade Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., K. P. Z. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že I. X. E., nar. XX.XX.XXXX, nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa Z. E., nar. XX.XX.XXXX, zapísanej v rodnom liste Matričného úradu O. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, narodenej matke Q.. J. E., rod. I., nar. XX.XX.XXXX.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, ako matka maloletého dieťaťa Z. E., sa svojím návrhom zo dňa 16.01.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 17.01.2020, domáhala zapretia otcovstva maloletej Z. E., ktorá sa jej narodila dňa XX.XX.XXXX voči odporcovi v 1/ rade I. X. E., nar. XX.XX.XXXX dôvodiac, že koncom augusta roku XXXX sa s maloletým synom odsťahovala od odporcu v 1/ rade z K. na W. a od uvedenej doby s odporcom v 1/ rade nežije v spoločnej domácnosti a intímne sa s ním nestýka. Poukázala na to, že v apríli XXXX nadviazala vážnu známosť s H. O., s ktorým udržiava intímny vzťah a z uvedeného vzťahu sa jej dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá Z. s tým, že biologickým otcom maloletého dieťaťa je výlučne H. O..

2. Odporca v 1/ rade sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadril prípisom zo dňa 21.05.2020, ktorý bol doručený súdu 22.05.2020 s tým, že zapretie otcovstva je v záujme maloletého dieťaťa, pretože maloleté dieťa má právo poznať svojich biologických rodičov a má právo na starostlivosť od obidvoch rodičov

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, svedka H. O., oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Brezno 8P/191/2018-185 zo dňa 03.09.2019, právoplatného dňa 23.10.2019, rodným listom maloletého dieťaťa, prekladom návrhu na začatie konania a iných potrebných právnych úkonov do nemeckého jazyka - číslo prekladov 330/2020, 331/2020, 332/2020, 333/2020, 334/2020, 335/2020 prekladateľky Mgr. Moniky Medveďovej, uznesením Okresného súdu Brezno zo dňa 03.04.2020 č.k. 3Pc/1/2020-65, písomným vyjadrením kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa k návrhu zo dňa 21.05.2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Navrhovateľka, ako matka maloletého dieťaťa Z. E., nar. XX.XX.XXXX, v priebehu celého konania poukázala na skutočnosť, že manželstvo s odporcom v 1/ rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/191/2018-185 zo dňa 03.09.2019, právoplatného dňa 23.10.2019, a ešte koncom augusta XXXX sa zo spoločnej domácnosti v K. W. Y. aj s maloletým synom odsťahovala na W., kde doposiaľ žije a od augusta XXXX sa s odporcom v 1/ rade intímne nestýkala. Zároveň uviedla, že od apríla XXXX žije so svojim priateľom H. O., s ktorým sa aj intímne stýka a práve z tohto intímneho vzťahu sa narodila Z. E., nar. XX.XX.XXXX.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v priebehu celého konania a aj na pojednávaní dňa 03.06.2020 s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasil a uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby poznalo svojich biologických rodičov a aby maloleté dieťa vyrastalo v ucelenej rodine a aby malo poskytovanú starostlivosť od obidvoch rodičov.

7. Súd na pojednávaní vypočul svedka H. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorého navrhovateľka označila ako biologického otca maloletého dieťaťa. H. O. výslovne uviedol, že len on môže byť biologickým otcom maloletej Z., nar. XX.XX.XXXX matke Q.. J. E., pretože v čase rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa sa len on intímne stýkal s navrhovateľkou a zároveň uviedol, že mieni uznať otcovstvo k maloletému dieťaťu.

8. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

9. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Určenie otcovstva sa opiera o tri domnienky otcovstva, ktoré sú vyvrátiteľné:

1. domnienka otcovstva svedčiaca manželovi matky
2. domnienka otcovstva svedčiaca mužovi, ktorý spolu s matkou súhlasne vyhlásil, že je otcom dieťaťa
3. domnienka otcovstva svedčiaca mužovi, ktorý s matkou dieťaťa súdožil v dobe rozhodnej pre narodenie dieťaťa.

10. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi 180 dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletej Z. E., nar. XX.XX.XXXX, sa matka maloletého dieťaťa výslovne intímne stýkala s H. O. a v žiadnom prípade podľa vykonaného dokazovania nemôže byť biologickým otcom maloletého dieťaťa bývalý manžel navrhovateľky, pretože sa ešte v auguste XXXX zo spoločnej domácnosti zo W. Y. K. odsťahovala na W. a od uvedenej doby sa s bývalým manželom intímne nestýka. Zároveň H. O. výslovne uznáva otcovstvo voči maloletej Z., nar. XX.XX.XXXX, pretože podľa jeho vyjadrenia od apríla XXXX sa intímne stýkal s matkou maloletého dieťaťa. Súd dáva pozornosť záujem maloletého dieťaťa a je potrebné aby otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo priznané jeho biologickému otcovi a aby dieťa vyrastalo a bolo vychovávané v usporiadanom rodinnom prostredí.

13. Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a určil, že I. X. E., nar. XX.XX.XXXX, nie je biologickým otcom maloletej Z. E., nar. XX.XX.XXXX, narodenéj z matky Q.. J. E., nar. XX.XX.XXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní ( § 362 ods. 1 CSP) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 CMP)
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľka a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici v spise.