

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Pc/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718205105
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5718205105.7

Uznesenie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci navrhovateľky: P. N. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXXX/X, XXX XX P., zastúpenej: AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, proti povinnej osobe: P. P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXXX/X, XXX XX P., zastúpeného: JUDr. Elena Ľalíková, advokátka, so sídlom Podbrezovská 34, 831 06 Bratislava, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier medzi účastníkmi konania v tomto znení:

- a) Povinná osoba (bývalý manžel navrhovateľky) sa zaväzuje platiť navrhovateľke výživné vo výške 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 20.12.2018 do 25.1.2020.
- b) Dlh na manželskom výživnom za obdobie od 20.12.2018 do 25.1.2020 v celkovej výške 2 600,- Euro sa zaväzuje povinná osoba (bývalý manžel navrhovateľky), zaplatiť navrhovateľke v lehote do 31.8.2020.
- c) Každý z účastníkov si znáša trovy konania sám.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.12.2018 sa navrhovateľka domáhala voči manželovi ako povinnej osobe príspevku na výživu v sume 500,00 eur mesačne počnúc odo dňa podania návrhu.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že v čase podania návrhu prebiehalo na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode pod sp.zn. 4P/102/2018. Podanie návrhu odôvodnila tým, že má vážne obavy, čo sa týka zabezpečenia jej potrieb a potrieb mal. detí, keďže manžel v súčasnej dobe takmer neprispieva na výživu mal. detí, ani na úhradu akýchkoľvek výdavkov. Podotkla, že má vedomosť, že manželov príjem je vo výške cca 3.500,00 eur a ďalší príjem má z inej odbornej činnosti, ona má príjem vo výške cca 1.000,00 eur. Pretože manželov životný štandard je niekoľkonásobne vyšší ako jej, s poukazom na ust. § 71 Zákona o rodine je navrhovateľka toho názoru, že má právo na zabezpečenie dostatočnej životnej úrovne ako manželky, aby mohla sebe ako aj svojim deťom zabezpečiť všetko, čo nevyhnutne potrebujú. Z dôvodu rozdielnych príjmov a životnej úrovne žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov tohto konania.

3. Konanie o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4P/102/2018 bolo dňa 25.01.2020 právoplatne skončené. Rozsudkom sp.zn. 4P/102/2018 zo dňa 25.01.2020 súd manželstvo rozviedol a mal. deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s určením podmienok osobnej starostlivosti.

4. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 03.06.2020, ktoré vykonal za prítomnosti navrhovateľky, jej zástupkyne a zástupkyne bývalého manžela ako povinnej osoby. Neprítomnosť povinnej osoby jeho zástupkyňa ospravedlnila plnením pracovných povinností. Na pojednávaní sudkyňa oboznámila prítomných s doterajším stavom konania a zároveň účastníkom konania predostrela právne posúdenie danej veci. Účastníkom navrhla, či neprichádza do úvahy schválenie súdneho zmiernu s tým, že sa jej javí v rámci dôkazných prostriedkov a celého procesného priebehu konania nárok navrhovateľky na

manželské výživné vo výške 200,00 eur s tým, že nárok zaniká rozvodom manželstva, kde právoplatnosť o rozvode manželstva bola dňa 25.01.2020, čiže dlh by predstavoval, pokiaľ by bolo schválené súdnym zmiernom výživné vo výške 200,00 eur, čiastku vo výške 2.600,00 eur, berúc do úvahy 13 mesiacov, s lehotou na vyplatenie dlhu do 31.08.2020.

5. Zástupkyňa povinnej osoby vyjadrila s návrhom súhlas s tým, že trovy konania si bude znášať každý z účastníkov sám.

6. S takto navrhnutým súdnym zmiernom súhlasila navrhovateľka aj jej zástupkyňa.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

9. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaný zmier bol v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho v súlade s ust. § 148 ods. 2 CSP schválil, pretože zmier v znení, v akom ho účastníci žiadali súdom schváliť, bol dostatočne presný a určitý. Súčasťou dohody o súdnom zmierni bola aj dohoda o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).