

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/856/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119295252
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119295252.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Goltech s.r.o., Úzka 271/19, 941 48 Podhájska, IČO: 51 748 444, právne zast.: JUDr. Helena Kontrová, 414, 941 32 Semerovo, IČO: 31 823 807 proti povinnému: Showtec, s.r.o., Sv. Jána 207/35, 941 48 Podhájska, IČO: 51 256 312, právne zast. MHS Legal, s.r.o., so sídlom Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava, IČO: 36 866 687, o vymoženie 1 960,- EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Klimenta, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 95501 Topoľčany, pod sp. zn. 355EX 400/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 30Ek/856/2019 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 01.10.2019, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 121,12 EUR, ktoré budú vymáhané od povinného na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 17.05.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 1960,- EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 05.03.2019, sp. zn. 5Cb/2/2019. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, JUDr. Petra Klimenta, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 95501 Topoľčany, ktorý ju vedie pod sp. zn. 355EX 400/19.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 01.10.2019 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Ním sa povinný domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že vymáhaný nárok je v hrubom rozpore s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom zakladajúci sa na nepravdivých a zavádzajúcich informáciách. Povinný vzhľadom na technické problémy s prihlásením do svojej elektronickej schránky mal požiadať dňa 30.04.2019 o zneplatnenie doručovania platobného rozkazu. Oprávnený s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasil. Povinný nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukazoval, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a skutočnosť, že si povinný nepreberá poštu, nie je dôvodom na zastavenie exekučného konania. Oprávnený pred podaním žaloby na súd doručoval povinnému písomnosti v rámci pokusu o zmier prostredníctvom právnej zástupkyne. Boli doručované poštou, v odbernej lehote si ich však neprevzal.

3/ Za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5 a § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný. Povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. že exekučný titul bol zrušený alebo že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a

preto jeho návrh zamietol. Povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy. Ďalej zdôraznil, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Vo vykonávacom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti. V tejto súvislosti poukázal na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

4/ Proti rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal povinný odvolanie citujúc čl. 46 Ústavy SR. Poukázal na neúčinnosť doručenia dokumentov, pričom konateľ povinného si urýchlene dal vyhotoviť nový občiansky preukaz s funkčným elektronickým čipom. O konaní spoločnosti Goltech s.r.o. sa dozvedel len náhodou zo sociálnych sietí. Žaloba spoločnosti Goltech s.r.o. sa zakladala len na „tvrdení proti tvrdeniu“. Do dnešného dňa nepredložil ani jeden relevantný dôkaz, na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok. Súd nepreveroval skutočnosti a žiadne dôkazy, ale konal len na základe podania žaloby. Mal za to, že vydanie exekučného rozkazu sa nezakladá na právnej podstate, a preto žiadal o jeho zrušenie. Spoločnosť Goltech s.r.o. upozornil na to, že vo všetkých právnych veciach ho zastupuje Advokátska kancelária MHS Legal, s. r. o.. Preto vôbec nechápal prečo oprávnený nekontaktoval práve túto advokátsku kanceláriu. Neprebratie písomností v stanovenej lehote mohlo byť spôsobené s vycestovaním na pracovné stretnutia, pričom pošta je v sobotu a v nedeľu zatvorená.

5/ Oprávnený k sťažnosti povinného uviedol, že sa v plnej miere pridrižiava už svojho vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Povinný sa podľa neho mylne domnieva, že neprevzatím listín mu nemôže byť uložená povinnosť. K doručeniu platobného rozkazu prišlo v zmysle ust. § 106 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku, v spojení s ust. § 32 ods. 5 zák. č. 305/13 Z.z. v znení neskorších predpisov. Povinný nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukazoval, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, že bol exekučný titul zrušený. V exekučnom konaní nie je možné posudzovať exekučný titul takým spôsobom, ako uvádza povinný. Z obsahu podania vyplýva, že sa opakovane dovoľáva rozporu s dobrými mravmi. Takýto dôvod Exekučný poriadok nepozná.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

9/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho

exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11/ Sudca na úvod poznamenáva, že povinný nepresne označil svoje podanie ako odvolanie. S účinnosťou od 01.04.2017 platia v exekučných konaniach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, ako jedinom kauzálnom príslušnom súde pre územie celej Slovenskej republiky, viaceré osobitosti. V zmysle § 202 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie, ktorým sa zamietá návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku nepatrí medzi rozhodnutia, o ktorých rozhoduje sudca a voči ktorému by bolo prípustné odvolanie, také rozhodnutie vydáva vyšší súdny úradník. V poučení napadnutého uznesenia vyšší súdny úradník zároveň uviedol, že voči rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, o ktorej v zmysle citovaného ustanovenia § 202 ods. 1 Exekučného poriadku (v platnom znení) rozhoduje sudca. Aj napriek nesprávnejmu označeniu, súd v zmysle ust. § 124 ods. 1 CSP posúdil podľa obsahu podanie povinného ako sťažnosť proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka.

12/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas, ale nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver. Zároveň poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Preto na doplnenie správnosti rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom sudca už len dopĺňa nasledovné.

13/ Vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že ten nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo by bránili jeho vymáhateľnosti.

14/ V prejednávanej veci je exekučným titulom rozhodnutie súdu podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, konkrétne platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nove Zámky, sp. zn. 5Cb/2/2019 zo dňa 05.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovanému (povinnému v tomto exekučnom konaní) dňa 08.04.2019. Povinný svoju obranu založil na tvrdení, že nárok oprávneného priznaný exekučným titulom je podľa neho nepreukázaný a preto žiadal o jeho zrušenie. Sudca k uvedenému uvádza, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nemožno stotožňovať s opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul alebo vady konania, ktoré mu predchádzalo. Exekučný súd si nemôže prisvojovať postavenie odvolacieho súdu, pretože by sa tým nezákonným spôsobom fakticky rozširovala pôsobnosť opravných konaní, ktorých účelom je v rámci nachádzacieho konania preskúmať možné vecné pochybenie príslušného orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. V exekučnom konaní nemôžu byť dôvodom zastavenia exekúcie skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu (t.j. pred 05.03.2019), nakoľko na tieto mohlo byť prihliadnuté len v základnom konaní (ktoré predchádzalo exekučnému konaniu). Exekučný súd sa môže zaoberať len skutočnosťami, ktoré nastali po vydaní platobného rozkazu ako exekučného titulu. Preto bolo tvrdenie povinného, že exekučný titul sa nezakladá na pravde (oprávnený nepredložil k žalobe dôkazy) v štádiu exekúcie právne bezvýznamné.

15/ Jeho tvrdenie o neúčinnosti doručovania platobného rozkazu, ktoré malo byť zapríčinené technickými problémami a o ktoré mal žiadať Okresný súd Nové Zámky dňa 30.04.2019, sudca vyhodnotil ako neopodstatnené, nakoľko ich povinný nijakým spôsobom nepreukázal (nepredložil súdu žiadne podanie, žiadosť o neúčinnosť doručovania adresovanú Okresnému súdu Nové Zámky, ktorý exekučný titul

vydal). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje povinného. Súd nevyhľadáva a nezabezpečuje dôkazy za účastníkov konania. Zároveň platí, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku sa spravuje koncentračnou zásadou, čo znamená, že povinný musí všetky dôvody a skutočnosti rozhodujúce pre zastavenie exekúcie uviesť a preukázať v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

16/ Ani jeho tvrdenie o nepreberaní písomností v stanovenej lehote, keď bol pravdepodobne na pracovnej ceste a pošta je cez víkend zatvorená nemohlo ako dôvod zastavenia exekúcie obstať. Povinný bližšie neuvádzal, aké konkrétne písomnosti mal na mysli, a len na okraj možno uviesť, že pri plynutí lehôt v zmysle Civilného sporového poriadku platí, že ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

17/ Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov, keď povinný nepreukázal dôvody zastavenia exekúcie tak ako to má na mysli ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol jeho sťažnosť voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 31Ek/385/2019 zo dňa 06.11.2019 ako nedôvodnú.

18/ Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20/ Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21/ Právny zástupca oprávneného si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie k sťažnosti povinného, ktoré však nevyčísliť. Exekučný poriadok v ustanovení § 199a ods. 1 definuje, ktoré výdavky oprávneného sa považujú za jeho trovy v exekučnom konaní, pričom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie sú to výdavky na jeho zastupovanie. Ustanovenie § 199d ods. 1 Exekučného poriadku ďalej upravuje pravidlá ich náhrady. Nakoľko však Exekučný poriadok neupravuje postup súdu v prípade ich uplatnenia, no nevyčíslenia, sudca priznal oprávnenému náhradu konania vyplývajúcu zo spisu. Oprávnený bol v konaní zastúpený právnym zástupcom (advokátom), pričom mu za vyjadrenie k sťažnosti povinného proti rozhodnutiu, ktorým bol jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý, vznikli výdavky za toto vyjadrenie. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci, ktorou bola suma 1 960 EUR, priznal sudca oprávnenému podľa § 199d ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov odmenu za 2 úkony právnej služby (vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrenie k sťažnosti povinného) vo výške 81,33 EUR (hodnota 1 úkonu právnej služby - 40,66 EUR ako 1 zo základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá predstavovala 81,33 EUR) a 2 x 9,80 EUR ako režijný paušál za rok 2019 + 20% DPH 20,19 EUR. Trovy exekúcie oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 121,12 EUR budú vymáhané od povinného na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.