

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200787
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: F. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. A. Q. XXX proti plnoletému dieťaťu: Ing. T. P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Q.M. XXXX/XX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť otca F. O. na plnoletú dcéru T. P. O. sa zrušuje, a to s účinnosťou od 18.3.2020.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 7P/146/2014-30 zo dňa 2.10.2014.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.3.2020 voči plnoletej dcére T. P. domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti s účinnosťou ku dňu podania návrhu. V návrhu uviedol, že jeho vyživovacia povinnosť k dcére bola naposledy upravená rozsudkom OS Senica č.k. 7C/146/2014 - 30 zo dňa 2.10.2014. Ďalej uviedol, že dňa jeho dcéra dňom 28.1.2020 ukončila prípravu na budúce povolanie a od 24.2.2020 je zamestnaná v pracovnom pomere na dobu neurčitú. Je teda schopná sama sa živiť. Trovy konania nežiadal.

2. Plnoletá dcéra s návrhom v celom rozsahu súhlasila.

3. Navrhovateľ ani plnoletá dcéra sa napriek riadne doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavili, obaja svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a vyjadrili súhlas s konaním a rozhodovaním v ich neprítomnosti. Súd preto konal v neprítomnosti účastníkov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením plnoletej dcéry, rozsudkom OS Senica č.k. 7C/146/2014 - 30 zo dňa 2.10.2014, potvrdením o priebehu štúdia na vysokej škole, pracovnou zmluvou a vysokoškolským diplomom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Výška výživného navrhovateľa na dcéru T. P. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7C/146/2014 - 30 zo dňa 2.10.2014, kedy bolo výživné zvýšené zo sumy 150 € mesačne na sumu 300 € mesačne. V tom čase bola dcéra navrhovateľa už plnoletá, navštevovala 1. ročník vysokej školy. Potvrdením o priebehu štúdia mal súd preukázané, že magisterské štúdium na Vysokom učení technickom v W., Fakulte stavebnej bolo úspešne ukončené dňa 28.1.2020. Úspešné ukončenie vysokoškolského štúdia preukazuje aj doložený vysokoškolský diplom. Z pracovnej zmluvy uzavretej dňa 24.2.2020 je zrejmé, že plnoletá dcéra dňom 24.2.2020 nastúpila do zamestnania u zamestnávateľa S. I., spol. s r.o. v W., pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú. Uvedené potvrdila aj sama plnoletá dcéra.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu bol podaný dôvodne, nakoľko plnoletá dcéra T. P. ukončila v januári 2020 prípravu na budúce povolanie v rámci magisterského vysokoškolského štúdia a od 24.2.2020 je zamestnaná v pracovnom pomere na dobu neurčitú. Plnoletá dcéra nemala voči návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti žiadne námietky, v celom rozsahu s ním súhlasila. Súd dospel k záveru, že plnoletá dcéra navrhovateľa nadobudla počínajúc mesiacom február 2020 schopnosť sama sa živiť. Z uvedeného dôvodu bolo návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovené, a to počínajúc odo dňa podania návrhu, tak ako otec požadoval.

9. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.