

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/322/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201619
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519201619.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanej: F. N., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C. XXX, o zaplatenie 676,19 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 24.6.2019 č.k. 20Csp/147/2019-64 takto

r o z h o d o l :

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie 488,28 eur s prísl. a vo výroku o trovách konania.

Nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 187,91 eur s prísl. v splátkach po 30 eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 1 ods. 2, § 2 písm. a/, b/, d/ a g/ zák. č. 129/2010 Z.z., § 3 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 6, § 53 ods. 9, § 54a, § 565, § 100 ods. 1, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 4, § 1a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. dospel k záveru, že žaloba je dôvodná čo o zaplatenie 187,91 eur s prísl., preto žalobe v tejto časti vyhovel a v zostávajúcej časti žalobu zamietol.

3. Vykonaným dokazovaním zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 28.2.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 485,30 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná porušila povinnosť platiť úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver predčasne zosplatnil.

4. Vychádzajúc z ust. § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 5.12.2018, sa súd prvej inštancie ex offo zaoberal otázkou, či nárok žalobcu uplatnený titulom plnenia z tejto zmluvy nie je premlčaný.

5. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Obč. zák., ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016, sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017, sp. zn. 26Co/176/2017 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016).

6. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 04.04.2016 pre nezaplatenie splátky - konkrétne sa jedná o najneskôr splatnú splátku dňa 15.12.2015 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák.), čo mal súd za preukázané z oznámenia o zosplatnení úveru (č. I. 21 spisu), premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky splatnej k 15.12.2015 (podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľadu splátok a úhrad). Odo dňa 16.12.2015 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula v pondelok dňa 17.12.2018. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 11.03.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

7. Na základe týchto úvah súd prvej inštancie uzavrel, že nárok žalobcu o zaplatenie 488,20 eur s prísl. titulom plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.2.2015 je v celom rozsahu premlčaný, preto žalobu v tejto časti zamietol.

8. Pokiaľ ide o nárok žalobcu o zaplatenie 187,91 eur s prísl., ktorý oprel o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zo dňa 22.3.2015, súd prvej inštancie v prvom rade skúmal, či tento nie je premlčaný a dospel k záveru, že tomu tak nie je. Dňa 15.3.2016 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky zo zmluvy o úvere, čím sa fakticky stal splatným celý dlh. Žalobca podal žalobu dňa 11.3.2019, urobil tak v priebehu plynutia premlčacej doby.

9. Z vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca žalobcu titulom tejto zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 218,70 eur, z ktorého doposiaľ uhradila 110,65 eur. Za dôvodný tak považoval nárok na zaplatenie zostávajúcej sumy vo výške 187,91 eur. Ide o zostatok poskytnutej sumy úveru vrátane nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, pričom v bode 44 odôvodnenia uviedol, že preskúmal obsah zmluvy v súlade s ust. § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. a zistil, že táto obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti.

10. Žalobcovi priznal aj zmluvný úrok vo výške 24% ročne zo sumy 133,04 eur od 16.3.2016 do zaplatenia, keď mal za to, že v danom prípade zmluvné strany v časti 3. spoločné ustanovenia, bod 3.4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali, že nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve, z čoho vyplýva povinnosť žalovanej uhradiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

11. Spolu s istinou zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania tak, ako vyplýva z výroku I. rozsudku.

12. Žalovanej umožnil uhradiť prisúdenú sumu v splátkach po 30,00 eur mesačne za podmienok stanovených vo výroku rozsudku, čím vyhovel žiadosti žalovanej.

13. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Obe strany sporu totiž mali úspech len čiastočný.

14. Proti tomuto rozsudku, a to (len) voči jeho zamietajúcejmu výroku o zaplatenie 488,28 eur s prísl. podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvej inštancie, že vec nesprávne právne posúdil z hľadiska vysloveného názoru o tom, že nárok žalobcu, odvíjajúci sa od zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 28.2.2015, je potrebné považovať za premlčaný. S poukazom na § 101, § 103, § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa žalobca nestotožňuje s názorom súdu o tom, že premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ale

na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Z Občianskeho zákonníka, najmä z hlavy 8 prvej časti určujúcej dĺžku premlčacej doby nevyplýva, že veriteľ, ktorého dlžník je spotrebiteľom, by mal byť akokoľvek ukrátený o svoje právo na uplatnenie pohľadávok v zákonom priznanej všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe. Zákonné ust. § 565 Občianskeho zákonníka predstavuje právo veriteľa, nie jeho povinnosť. Pokiaľ by veriteľ nevyužil právo na splatenie celého zvyšku dlhu, naďalej by bol oprávnený požadovať len zaplatenie už splatných splátok, pričom premlčacia doba by plynula každej splátke samostatne. Do momentu predčasného zosplatnenia dlhu sa jednotlivé mesačné splátky premlčujú samostatne až do dňa, kedy sa mohli stať splatnými zvyšné splátky splatné od 15.4.2016 až 15.11.2016. V tej súvislosti poukázal na iné rozhodnutia krajských súdov. Minimálne mal tak súd priznať žalobcovi splátky splatné po mimoriadnom zosplatnení úveru v rozsahu 260,08 eur. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

15. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

16. Rozsudok je v napadnutej zamietavej časti vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p., potvrdil.

17. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 3.6.2020 o 9,35 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 28.5.2020 na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

18. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody nie sú naplnené.

19. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver.

20. Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku v napadnutej zamietajúcej časti, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

21. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie dáva odpovede na všetky argumenty uvádzané žalobcom v odvolaní. Žalobca pritom argumentuje skutočnosťami, ktoré uviedol už pred súdom prvej inštancie a s ktorými sa súd náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní vo veci. Odvolacie námietky tak nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

22. V prejednávanom prípade súd prvej inštancie správne právne posúdil nárok žalobcu uplatnený zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.2.2015 ako premlčaný, preto správne žalobu v tejto časti zamietol.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Pre plnenie dohodnuté v splátkach tak, ako tomu bolo aj v danom prípade zákon vo vyššie cit. ust. § 103 Občianskeho zákonníka stanovuje začiatok plynutia premlčacej doby pre prípad zročnosti celého dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka tak, že táto premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plynie 3-ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Pokiaľ však dôjde k vyhláseniu zročnosti dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka tak, ako tomu bolo v danom prípade, 3-ročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky.

26. Správnu aplikáciu spomínaného zákonného ustanovenia tak súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade premlčacia doba všetkých zostávajúcich splátok začala plynúť odo dňa 16.12.2015, teda deň nasledujúci po splatnosti poslednej neuhradenej splátky, splatnej dňa 15.12.2015. Pokiaľ žalobca podal žalobu na súd až dňa 11.3.2019, urobil tak po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

27. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom odvolateľa, že pokiaľ ide o splátky splatné pred 15.12.2015, tieto sa premlčali samostatne, každá splátka v 3-ročnej premlčacej dobe. Vzhľadom na to, že žalobca podal žalobu na súd 11.3.2019, všetky tieto splátky sú tiež premlčané.

28. Z dôvodov vyššie uvedených odvolací súd posúdil námietky žalobcu ako nedôvodné a preto rozsudok v súlade s § 387 ods. 1 C.s.p. v napadnutej zamietajúcej časti o zaplatenie 488,28 eur s prísl. potvrdil ako vecne správny, vrátane výroku o trovách konania.

29. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a neúspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).