

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010373
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010373.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. X. D. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona a iné o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného X. D., nar. XX.XX.XXXX v A., bytom E. A. nad K., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/64/2014 zo dňa 15.01.2020 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/54/2015 zo dňa 19.02.2020 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený X. D. podal návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po splnení formálnych a materiálnych podmienok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 03.06.2020, ktorý bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. Ďalej uviedol, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nebol zamestnaný, ale v minulosti pracoval v E. a v L. a v prípade prepustenia na slobodu by mal ísť pracovať k bratovi do X., montovať plastové okná.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený od 18.08.2016 do 12.07.2019 vykonával súhrnný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 2T/173/2014 v trvaní 3 roky 3 mesiace za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. V súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T/64/2014 zo dňa 15.01.2020 v trvaní 2 roky 4 mesiace za prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2 Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec trestu je 17.09.2020. Následne by mal vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/54/2015 zo dňa 19.02.2020 v trvaní 6 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 09.01.2021. Lehota na podmieničné prepustenie odsúdenému vznikla dňa 30.12.2017.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 27.06.2016 do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, plnil príkazy a nariadenia príslušníkov zboru. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 19.07.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného

plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s právnou a protidrogovou tematikou. Do týchto aktivít sa zapája. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených je poverený funkciami služby a člena samosprávy odsúdených zodpovedného za disciplínu a poriadok. Svoje povinnosti vyplývajúce z uvedených funkcií si plní zodpovedne. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a beletrie a sledovaním televíznych programov. Pravidelne sa zapája do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. V oblasti zaradovania do práce bol v minulosti zaradený na pracoviskách obuvníckeho, strojárenského a priemyselného charakteru, kde dosahoval dobré pracovné výsledky. Aktuálne nie je pracovne zaradený, z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa pravidelne zapája. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v siedmich prípadoch a to v dňoch 08.11.2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, 03.04.2018, 03.08.2018, 24.01.2019, 08.04.2019, 02.08.2019 a 04.02.2020 pochvalami, resp. povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie povinností pri výkone funkcie z radov odsúdených. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Pravidelný písomný kontakt udržiava s matkou a bratom.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený napriek skutočnosti, že sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, k jej páchaniu prezentuje kritický postoj. Priebežne si vytvára podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien. S poukazom na uvedené skutočnosti a s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienkové prepustenie sa odporúča s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/173/2014 zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky 3 mesiace uložený rozsudkom pod sp.zn. 2T/173/2014 zo dňa 18.08.2016, do ktorého mu bol započítaný výkon trestu odňatia slobody od 27.06.2016 do 18.08.2016. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/64/2014 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom sp.zn. 1T/64/2014 zo dňa 15.01.2020 so zarátaním výkonu trestu od 08.04.2013 do 08.10.2013, od 24.03.2014 do 24.06.2014, od 22.07.2014 do 17.12.2014, od 12.07.2019 do 16.10.2019, od 16.10.2019 do 22.01.2020 za súčasného zrušenia výrokov o trestoch rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/142/2013 zo dňa 16.10.2019, rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/52/2015 zo dňa 28.03.2017 v bode 7 a 9, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/163/2013 v bode I. a o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/96/2014 z 24.01.2018. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/54/2015 vyplýva, že ods. X. D. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom sp.zn. 2T/54/2015 zo dňa 19.02.2020 so zarátaním väzby od 20.03.2015 do 28.05.2015.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 18 - krát súdne trestaný, prevažne mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody najmä za majetkovú trestnú činnosť.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/64/2014 zo dňa 15.01.2020 bolo preukázané, že obž. X. D. bol v bode 1 až 3 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1. odsek 2 Trestného zákona v bode 1 spolupáchatelstvom podľa § 20 trestného zákona / skutky spáchal v období od 02.11.2012 do 28.03.2013/ a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky 6 mesiacov. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/142/2013 zo dňa 16.10.2019, výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/52/2015 zo dňa 28.03.2017 v bode 7 a 9 a výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn.

3T/163/2013 doručeným dňa 12.06.2014 v bode 1 a výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/96/2014 zo dňa 24.01.2018. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 22.01.2020.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/54/2015 zo dňa 19.02.2020 bolo preukázané, že obž. X. D. bol uznaný vinným v bode 1 z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 02.06.2012 a v bode 2 a 3 z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorý spáchal v dňoch 20.03.2015 a 28.01.2015 a za to bolo v bode 1 upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a za skutky v bode 2 a 3 bol odsúdený na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 06.03.2020.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmiennečne prepustenie odsúdeného, nakoľko nespĺňa všetky materiálne podmienky. Odsúdený si v ústave síce plní povinnosti, avšak nemožno od neho očakávať, že povedie riadny život, nakoľko bol v minulosti opakovane trestaný, v registri trestov má 18 záznamov a bol už podmiennečne prepustený z výkonu trestu, avšak sa neosvedčil a musel mu byť výkon trestu nariadený, čiže sklamal dôveru súdu. Posledný uložený trest ešte nezačal ani vykonávať a teda by ani nebol splnený účel trestu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečne prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uložených trestov.

Odsúdený splnil aj jednu z materiálnych podmienok, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje polepšenie v podmienkach výkonu trestu a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných povinností vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, získal sedem disciplinárnych odmiern za vzorné plnenie pracovných povinností a najmä za vzorné plnenie výkonu funkcie z radov odsúdených a stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia príbežne vo všetkých oblastiach. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov je preukázané, že odsúdený už bol celkom 18 krát súdne trestaný najmä za rôznu trestnú činnosť, z ktorej však prevažujú najmä majetkové trestné činy a boli mu ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, avšak tieto nespĺnili svoj účel, nakoľko sa aj po vykonaní trestu, a to vo veľmi krátkom čase sa opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Odsúdený bol už v minulosti podmiennečne prepustený z v trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8Pp/29/2012 dňa 25.04.2012, ktorým mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 3

roky, pričom sa v skúšobnej dobe neosvedčil a dňa 15.05.2015 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu. Zo záznamov v registri trestov /odsúdenie Okresným súdom nové Mesto nad Váhom sp.zn. OT/32/2013 zo dňa 10.04.2013 ako aj z pripojeného rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/64/2014 vyplýva, že odsúdený sa krátko po podmienenej prepustení z výkonu trestu dopustil viacerých trestných činov. Odsúdený X. D. bol podmienene prepustený aj z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. 3T 163/2013 a to uznesením OS Trenčín sp.zn. 1Pp/100/2014 zo dňa 17.12.2014, ktorým mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 3 roky s probačným dohľadom do 17.12.2017, pričom z pripojeného rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/54/2015 zo dňa 19.2.2020 vyplýva, že skutky, za ktoré bol týmto rozsudkom odsúdený spáchal v dňoch 20.03.2015 a 28.01.2015, teda tiež počas plynutia skúšobnej doby podmienenej prepustenia. Z uvedených skutočností je zrejmé, že menovaný je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti a doteraz uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočne prevýchovný účel, aj keď odsúdený prezentuje, že má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Súd tieto prejavy odsúdeného považuje len za formálne a nepresvedčivé, keďže aj resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Hoci z hodnotenia na odsúdeného vyplýva, že si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmiern, proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, plní si svoje povinnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložené tresty

S poukazom na uvedené súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/24/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene,

musí být sťažnosť zároveň odôvodnená.