

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2929/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214998
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816214998.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom č. XX, XXX XX N. O., proti povinnému: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX Z., pre vymoženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh povinného z 13.11.2017 na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnená (v tom čase zastúpená matkou Y. L., nar. XX.XX.XXXX ako zákonným zástupcom) sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 21.10.2016 domáhala proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie zameškaného výživného za obdobie od 01.09.2014 do 24.03.2016 vo výške 1 919,47 EUR, za obdobie 25.3.2016 do 30.09.2016 vo výške 386,45 EUR a od 1.10.2016 bežné mesačné výživné podľa vykonateľného exekučného titulu (250,00 EUR mesačne) naďalej + súdom stanovený preddavok 49,79 EUR na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12P/28/2014-183 zo dňa 24.03.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Mgr. Helene Kříkovej udelené dňa 09.12.2016.
2. Dňa 17.11.2017 doručil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie datovaný 13.11.2017. Svoj návrh povinný vôbec neodôvodnil, súdny exekútor však pri predložení návrhu povinného uviedol, že povinný uhradil v rámci exekúcie zameškané výživné a trovy exekúcie a plní bežné výživné.
3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak
 - a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
 - b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
 - c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
 - d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
 - e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
 - f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
 - g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
 - h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
 - i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
 - j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
 - k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods.2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
 - l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 80 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

8. Na výzvu súdu dňa 09.08.2019 súdny exekútor oznámil, že povinný si vyživovaciu povinnosť od 01.05.2019 prestal plniť, exekúcia zrážkami zo mzdy, ani iným spôsobom, nie je vedená a exekútor aktuálne vykonáva zisťovanie majetkových a zárobkových pomerov povinného.

9. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti a nepredložil (ani nenavrhol) dôkazy, ktoré by zakladali ktorýkoľvek dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 alebo 2 Exekučného poriadku. Žiaden dôvod pre zastavenie exekúcie nezistil ani súd ex offo. Nie je dôvod ani na zastavenie exekúcie podľa § 80 Exekučného poriadku nakoľko neprebíha exekúciu zrážkami zo mzdy, ani nie je splnený predpoklad, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.