

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-63C/70/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200427  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1718200427.6

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, proti žalovanému: Okresný súd Pezinok, M.R. Štefánika 40, Pezinok, o zaplatenie 16,95 eur s prísl. a iné, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Žalobou doručenou Okresnému súdu Pezinok dňa 26.02.2018 sa žalobca domáhal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 16,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,5% denne, odo dňa 19.03.2010 až do zaplatenia a administratívne náklady vo výške 1.300 eur.
- Okresný súd Pezinok uznesením sp.zn. 1SprR/8/2020 - 81 zo dňa 01.10.2020 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Pezinok JUDr. Jana Ocelková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej pod sp.zn. 42C/50/2018. Sudcovia Okresného súdu Pezinok: JUDr. Tomáš Michálek, JUDr. Ingrid Daxner, JUDr. Zuzana Lapšanská, JUDr. Ľubomíra Krchníková, Mgr. Marek Mikulčík, JUDr. Kristína Guner, Mgr. Ján Stančík, JUDr. Pavol Uhrík, JUDr. Miroslava Belašičová, JUDr. Michaela Štiglicová, Mgr. Lucia Vícenová sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na súde pod sp.zn. 42C/50/2018.
- Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6NcC/4/2021 - 92 zo dňa 30.04.2021, právoplatným dňa 06.08.2021 rozhodol tak, že prikázal spor na prejednanie a rozhodnutie veci, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn.: 42C/50/2018, Okresnému súdu Bratislava III.
- Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol, aby súd konanie v časti o vrátenie súdneho poplatku zastavil a žalobu v časti náhrady škody o zaplatenie sumy 1.300 eur z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného zamietol.
- Súd prvej inštancie v zmysle § 138 CSP vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby, nakoľko zo skutočností tvrdených v žalobe je zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná.
- Žalobca v písomnom podaní doručeným súdu dňa 23.01.2024 uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť, z dôvodu nepriaznivého a zhoršujúceho sa zdravotného stavu.
- Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie vo veci zastavil v zmysle § 145 ods. 1 CSP.

13. V danom prípade sa nevyžaduje súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Zavinenie zastavenia konania treba posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku a nie podľa úspechu v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Žalobca vzal žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému. Súd z obsahu spisu zistil, že žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

17. O výške náhrady trov konania nie je potrebné rozhodovať súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením podľa § 262 ods.2CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.