

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25Ps/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200853
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419200853.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľa: W. toho času bytom D., o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony W. a o návrhu W. o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony W. takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony W. **z a s t a v u j e.**

Súd konanie o návrhu W. o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony W. **z a s t a v u j e.**

Súd podanie W. ktorým sa domáha, aby súd zakázal akúkoľvek formu pokusu W. o kontakt s ňou, s výnimkou záujmu ich maloletých detí, o ktorom rozhodne opatrovník v tejto časti **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 25.03.2019 žiadal o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jeho manželky W. tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať iné dávky, či finančnú hotovosť nad sumu 600 € mesačne, samostatne nakladať s takýmito finančnými prostriedkami, nie je spôsobilá uzatvárať akékoľvek zmluvy, úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, ani byť ručiteľom iným osobám, nie je spôsobilá konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami, nie je spôsobilá vyjadriť súhlas či odmietnuť poskytnutie zdravotnej starostlivosti a sociálnej starostlivosti svojej osobe a nie je spôsobilá výkonu volebného práva.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že aktuálne sú s W. v rozvodovom konaní, v ktorom bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológia G. a z tohto posudku vyplynula potreba vyšetrenia jej zdravotného stavu. Výsledky psychologickéj diagnostiky signalizovali známky zmiešanej poruchy osobnosti jeho manželky, pričom bolo odporučené jej vyšetrenie psychiatrom, avšak manželka sa opakovane na toto vyšetrenie odmietala dostaviť. Potom ako bola na vyšetrenie k znalcovi z oboru psychiatria C. predvedená, odmietla sa vyšetreniu podrobiť. Z uvedeného dôvodu nemôže aktuálne predložiť lekársku správu o jej duševnom stave. Vzhľadom k tomu, že sa W. opakovane odmietala podrobiť psychiatrickému vyšetreniu, uvedený znalec predložil súdu Odborné stanovisko č. znaleckého úkonu 6./2019 zo dňa 10.2.2019, v ktorom konštatuje, že u nej nepredpokladá prítomnosť psychotickéj poruchy, naopak z jej správania vyplýva, že celej situácií rozumie, súhlasí s ňou a správa sa podľa pokynov svojej matky. Preto v záujme svojich detí iniciuje toto konanie, nakoľko má za to, že je nevyhnutné riadne preskúmať jej duševný stav. Nechce dopustiť, aby boli ich spoločné deti masívne manipulované a vychovávané človekom, ktorého vnímanie reality je absolútne skreslené, ktorý tieto deti doslova psychicky týra a zneužíva vo svoj prospech. W. je úplne pod vplyvom svojej matky pani G. a nie je schopná konať samostatne. W. opakovane marila znalecké dokazovanie v rozvodovom konaní a odmietala sa porobiť úkonom na ktoré bola zo strany znalcov prizvaná, vyhýbala sa vyšetreniu svojho zdravotného stavu, pretože je zrejmé, že výsledok pre ňu by nebol priaznivý. Na adresu oboch znalcov

sa vyjadruje negatívne, namieta ich osobu a odbornosť. Rovnako pristupuje aj k ostatným osobám zúčastneným na konaní, sudcom, advokátom, kolíznym opatrovníkom aj voči nemu. Verí tomu, čo hovorí a píše a žije v mylných presvedčeniach, ktoré nekorešpondujú s realitou a reálnym vnímaním okolia. Neabsolvovala ani psychiatrické vyšetrenie u C., znalkyne z odboru psychiatria, ktorá bola pribratá G. ako konzultant. Konanie W. a jej prejavy majú podľa neho znaky paranoidnej poruchy osobnosti, dlhodobo má problém spracovať informácie a trpí bludmi, ktoré vníma ako realitu. Toto má vplyv na ich maloleté deti, ktoré sú v priebehu posledných rokov úplne pod jej vplyvom. Nedovolí preto ani prešetrenie pomerov v domácnosti, kde sa deti zdržiavajú, odmieta spoluprácu so súdom ako aj kolíznym pracovníkom, všetkých obviňuje, spochybňuje, predkladá do spisu rukou písané vyjadrenia detí, ktoré prezentuje ako ich názor a postoje, napriek tomu, že s deťmi nikto od roku 2016 nekomunikoval. Paranoia sa prelína s ďalšími psychózami, má preto spoločné znaky aj s inými duševnými poruchami. W. je vzťahovačná, podozrievavá, sebestredná, bežné chovanie a reakcie okolia si vysvetľuje ako zámerne namierené proti nej. Odmieta priamu komunikáciu, komunikuje prostredníctvom svojej matky, pričom je absolútne pod jej vplyvom. Absolútne nekriticky a bez akéhokoľvek odporu koná tak, ako jej matka diktuje, čiže nie je schopná samostatne konať a rozhodovať. Matka W. pani G. bola s ňou prítomná aj u znalca C. aj u C. Nakoľko W. nie je schopná vnímať reálnu hodnotu peňazí, domáha sa neprimerane vysokého výživného na deti. Má tendenciu preberať na seba neprimerané záväzky, neuhrádza ani poplatky spojené so správou bytu v ktorom býva. Vzhľadom na uvedené navrhoval, aby súd vyšetril duševný stav W. a vyhovel jeho návrhu, najmä v záujme ich maloletých detí, ktoré sú v jej starostlivosti.

3. Navrhovateľ predložil Znalecký posudok vypracovaný G. č. 22/2017 zo dňa 7.4.2017 a Odborné stanovisko vypracované C. znalcom z odboru psychiatria č. znaleckého úkonu 6./2019 zo dňa 10.2.2019.

4. W. žiadala návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť. Vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 08.04.2019, doplnenom dňa 11.04.2019, 26.4.2019, 06.05.2019 uviedla, že navrhovateľ nepredložil žiaden relevantný dôkaz o jej nespôsobilosti na právne úkony. Uviedla, že nebráni vypočutiu detí, poukázala na to, že podala námietku pre zlé zaobchádzanie znalkyne G. s jej deťmi, na základe ktorej bol nariadený Ministerstvom spravodlivosti SR dohľad nad jej činnosťou a teda jej vypracovaný posudok č. 22/2017 označila za zlomyseľný. Uviedla tiež, že táto znalkyňa v tom čase ako poradenský psychológ nemala oprávnenie na stanovenie diagnóz z odboru medicína a tiež na skúmanie psychického stavu maloletých detí. Zároveň predložila správu z jej vyšetrenia klinickou psychologičkou C. zo dňa 09.10.2016, z ktorej je podľa nej nepochybné, že netrpí žiadnou psychopatologickou poruchou. Uviedla tiež, že nie je pravdou, že by nespocooperovala so súdmi, keď sa zúčastňuje na pojednávaníach vo všetkých konaniach prebiehajúcich na Okresnom súde Bratislava IV v ktorých je účastníkom, pričom ani jedna zákonná sudkyňa v daných konaniach nespocooperovala jej duševné zdravie. Navrhovateľ je podľa nej ten, ktorý nerešpektuje súdne rozhodnutia (neodkladné opatrenie vydané v konaní sp. zn. 13P/07/2015). Súd jej zveril do osobnej starostlivosti ich tri maloleté deti s tým, že ich zastupujú a spravujú ich majetok obaja rodičia. Deti sú v jej starostlivosti šťastné a majú mimoriadne dobré školské výsledky. Je zamestnaná takmer štyri roky v K. na skrátenej úvazok, aby sa deťom mohla venovať. Nikto okrem navrhovateľa jej duševné zdravie nespochybňuje.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.05.2019 žiadala W. konanie zastaviť, nakoľko navrhovateľ nemôže predložiť žiaden dôkaz o jej nespôsobilosti na právne úkony. Jeho návrh označila za prejav jeho osobnej nenávisťi k jej osobe a tiež spôsob zbavenia sa vyživovacej povinnosti voči deťom.

6. Dňa 27.05.2019 podala W. aj „Vzájomný návrh“, ktorým ako osoba blízka (v tom čase manželka navrhovateľa) žiadala, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony navrhovateľa v rozsahu, aký určí znalecké dokazovanie. Zároveň žiadala, aby súd W. ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka, ktorý bude vždy prítomný na stretnutí s deťmi až do ich nadobudnutia dospelosti. Tiež žiadala, aby súd zakázal akúkoľvek formu pokusu W. o kontakt s ňou, s výnimkou záujmu ich maloletých detí, o ktorom rozhodne opatrovník.

7. W. vzájomný návrh odôvodnila tým, že je v najvyššom záujme ich maloletých detí, aby súd preskúmal duševné zdravie navrhovateľa. Domnieva sa, že sa mu prejavujú mnohoročné dôsledky nadmerného požívania alkoholu (možno aj drog) prejavujúce sa stratou schopnosti odlíšiť realitu od „alkoholových bludov“, nakoľko sa tak absurdným spôsobom domáha jej obmedzenia na právach. V období od uzavretia ich manželstva až do decembra 2014, kedy opustil spoločnú domácnosť bola svedkom jeho závislosti na alkohole, nevylučuje ani drogy. Prejavovalo sa to agresivitou, hašterivosťou,

podráždenosťou, fyzickým a psychickým týraním. Jeho subjektívne hodnotenie znaleckého posudku č. 6/2019 a dezinterpretácia jeho záveru je svedectvom, ktorým spochybňuje vlastnú schopnosť rozlišovať realitu od subjektívnych predstáv. O jej duševnom zdraví svedčí záver psychologickéj diagnostiky klinickej psycholožičky C. ktorá sa vyjadrila, že netrpí žiadnou psychopatologickou poruchou. Naopak, otec je pre deti priamym ohrozením. Jeho návrh je plný osobných interpretácií skutočností, po ktorých je nevyhnutné, aby súd pristúpil k skúmaniu jeho duševného stavu po psychiatrickej stránke. Na agresívne správanie navrhovateľa poukázala aj v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P 327/2014, 25P 80/2015 a tiež 39Em 3/2017. Žiadala súd, aby po vykonanom dokazovaní ustanovil navrhovateľovi za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ktorý bude vždy prítomný na stretnutí s deťmi až do ich nadobudnutia dospelosti. Zároveň svojim vzájomným návrhom žiadala, aby súd zakázal akúkoľvek formu pokusu navrhovateľa o kontakt s ňou s výnimkou záujmu maloletých detí, o ktorom rozhodne opatrovník navrhovateľa.

8. W. k vzájomnému návrhu doložila o. i. Správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Úradný záznam spísaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 27.07.2015, Čestné prehlásenie W. zo dňa 28.04.2017, Výmenné listy vystavené C., školské vysvedčenia maloletých detí C., C. a E..

9. Podľa § 25 Civilného mimosporového poriadku, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 26 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

13. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Podľa § 235 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd môže navrhovateľovi, ktorým je blízka osoba, uložiť, aby v lehote, ktorú mu určí, predložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná.

15. Podľa § 235 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, ak navrhovateľ správu v lehote podľa odseku 2 nepredloží, súd konanie zastaví.

16. Uznesením zo dňa 18.11.2019, č.k. 25Ps/4/2019 -90 súd v zmysle cit. ust. zákona navrhovateľa vyzval, aby do 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoj návrh zo dňa 25.03.2019 o náležitosti podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku a § 25, § 26, § 234 a § 235 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku a predložil lekársku správu o zdravotnom stave W., vystavenú psychiatrom, nie staršiu ako 3 mesiace.

17. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.01.2020 navrhovateľ oznámil, že nedisponuje žiadnou lekárskou správou o jeho manželke s výnimkou tých dôkazov, ktoré predložil, nakoľko manželka s ním už celé roky nekomunikuje a to až do takej miery, že nemá ani základné informácie o svojich deťoch. Uviedol, že výzvu súdu vníma ako popretie základných zásad civilného mimosporového poriadku. W. sa

celé roky vyhýba súdom nariadenému znaleckému dokazovaniu, teda sám súd nedokáže zabezpečiť jej riadne psychiatrické vyšetrenie.

18. Uznesením zo dňa 18.11.2019, č.k. 25Ps/4/2019 -90 súd W. vyzval, aby do 15 dní od jeho doručenia doplnila svoj návrh doručený súdu dňa 27.05.2019, ktorým žiada o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony W. o náležitosti podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku a § 25, § 26, § 234 a § 235 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku a predložila lekársku správu o zdravotnom stave W. vystavenú psychiatrom, nie staršiu ako 3 mesiace. Zároveň aby uviedla a zdôvodnila, či iné, menej obmedzujúce opatrenia/zásahy do integrity fyzickej osoby neprichádzajú u W. do úvahy (miernejšími opatreniami môže byť napr. zastupovanie (napr. členom domácnosti), ustanovenie opatrovníka a pod. Tiež, aby oznámila meno a adresu psychiatra W. u ktorého je v súčasnosti vedený v evidencii a predložila ďalšie lekárske správy, ktoré má k dispozícii, prípadne potvrdenia o jeho hospitalizácií.

Zároveň ju súd predmetným uznesením vyzval, aby do 15 dní od jeho doručenia doplnila svoj návrh doručený súdu dňa 27.05.2019, ktorým žiada, aby súd zakázal akúkoľvek formu pokusu W. o kontakt s ňou, s výnimkou záujmu ich maloletých detí, o náležitosti podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku a § 25, § 26 Civilného mimosporového poriadku tak, aby z návrhu bolo zrejmé čoho sa domáha tak, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné. Nech presne uviesť petit - výrok, ako žiada aby súd rozhodol a v akom konaní (či chce iniciovať nové civilné konanie, ktorým sa domáha aby súd rozhodol o „zákaze kontaktovania jej osoby W.“ .

19. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.12.2019, doplneným dňa 18.12.2019, W. oznámila, že nedisponuje žiadnou lekárskou správu o zdravotnom stave svojho manžela, s poukazom na skutočnosť, že už päť rokov nežijú v spoločnej domácnosti. Dôvody, ktoré uviedla vo vzájomnom návrhu vychádzajú z poznania správania sa navrhovateľa pred decembrom 2014, kedy viedli spoločnú domácnosť a bola svedkom jeho nadmernej konzumácie alkoholu. Deti sa s ním odmietajú stretávať, čo vyjadrili aj pred pani J. ktorej svedectvo priložila ako dôkaz. Uviedla tiež, že má za to, že jej spochybňovanie otcom detí môže znamenať pre deti nepredvídateľné riziko s dôsledkami na ich celý život. Autoritatívny zásah do jej vzťahu s ich maloletými deťmi nie je v ich záujme, keďže deti za jej výlučnej starostlivosti pretrvávajúcej už päť rokov vykazujú po každej stránke úspech zodpovedajúci nárokom na ne kladeným, bez akejkoľvek súčinnosti otca. Opätovne poukázala na skutočnosť, že znalecký posudok č. 22/2017 tvoril súčasť spisu v konaní vedenom pod sp. zn. 25P/80/2015 v ktorom súd potom, čo sa oboznámil s jeho obsahom zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, čo potvrdil aj odvolací súd. Je podľa nej preto absurdná predstava, že by sudkyňa na prvom stupni ako aj senát troch sudkyň v odvolacom konaní takto rozhodli za pochybností o jej spôsobilosti na právne úkony.

20. Konanie o spôsobilosti na právne úkony patrí v zmysle platnej právnej úpravy medzi mimosporové konania, ktoré majú osobitné funkcie, medzi ktoré patrí najmä ochrana verejného záujmu. Je pre ne charakteristický princíp oficiality, ktorý sa prejavuje zásadnou možnosťou súdu začať konanie aj bez návrhu. Ak návrh na začatie konania podáva osoba blízka, alebo ten kto má na veci právny záujem, osobitnou ochranou pred podaním neodôvodnených, resp. šikanózných návrhov je precizovanie obligatórnych náležitostí návrhu na začatie konania. Súd môže takémuto navrhovateľovi uložiť povinnosť predložiť lekársku správu, z ktorej je možné vyvodiť, že sú dôvody vyplývajúce zo zdravotného stavu osoby, pre ktoré je potrebné konať vo veci. Táto povinnosť je nadbytočná, ak by iniciovanie konania bolo vo všeobecnom záujme a z preventívneho dôvodu pred možným vznikom bezprostrednej ujmy tak osoby o ktorej sa koná, ako aj tretích osôb. Nadbytočný by bol tento postup aj v prípade, ak by navrhovateľom bolo napríklad zdravotnícke zariadenie, kde je možné prezumovať znalosť o diagnóze a zdravotných prognózach osoby, o ktorej spôsobilosti sa má rozhodovať. Tento postup súdu by nemal byť automatický, bez vyhodnotenia okolností. Ak navrhovateľ, ktorému súd uložil povinnosť predložiť lekársku správu, lebo z podaného návrhu vyplývali odôvodnené pochybnosti o existencii dôvodov pre konanie o zásahu do spôsobilosti na právne úkony, nepredložil správu, súd konanie zastaví.

21. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa na začatie konania, vzájomným návrhom W., Znaleckým posudkom vypracovaným G. č. 22/2017 zo dňa 7.4.2017, Odborným stanoviskom vypracovaným C. znalcom z oboru psychiatria č. znaleckého úkonu 6./2019 zo dňa 10.2.2019, Správou z vyšetrenia klinickej psychologičky C. zo dňa 09.10.2016 ako aj ostatným obsahom súdneho spisu došiel súd k záveru, že nie je potrebné pokračovať v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony W. Navrhovateľ nepredložil aktuálnu lekársku správu o jej zdravotnom stave, z ktorej by bolo možné

jednoznačne vyvodíť, že sú dôvody vyplývajúce z jej zdravotného stavu, pre ktoré je potrebné konať vo veci, pričom v danom prípade nie je možné ani použitím vyšetrovacieho princípu vyhľadať dôkazy na preukázanie skutočného stavu veci, nakoľko W. sa lekárskemu resp. psychiatrickému vyšetreniu nepodrobila. Súd nemá tiež vedomosť, že by bola toho času alebo v minulosti sledovaná psychiatrom.

22. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol o návrhu navrhovateľa v zmysle § 235 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku tak, že konanie o spôsobilosti na právne úkony W. v celom rozsahu zastavil.

23. Po dôkladnom oboznámení sa so spisovým materiálom súd dospel tiež k záveru, že nie je potrebné pokračovať ani v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa W.. W., ktorá iniciovala toto konanie nepredložila aktuálnu lekársku správu o jeho zdravotnom stave, z ktorej by bolo možné vyvodíť, že sú akékoľvek dôvody vyplývajúce z jeho zdravotného stavu, pre ktoré je potrebné konať vo veci. Sama v návrhu poukázala na skutočnosť, že už päť rokov nežije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti a dôvody, ktoré uviedla vo vzájomnom návrhu vychádzajú z minulého poznania navrhovateľa spred decembra 2014, kedy bola svedkom jeho nadmernej konzumácie alkoholu. Podanie jej vzájomného návrhu súd vyhodnotil ako „obrannú reakciu“ voči vedeniu konania o obmedzení jej spôsobilosti na právne úkony.

24. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol o návrhu W. v zmysle § 235 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku tak, že konanie o spôsobilosti na právne úkony W. v celom rozsahu zastavil.

25. W. - vzájomný návrh v časti, ktorou sa domáhala, aby súd zakázal akúkoľvek formu pokusu W. o kontakt s ňou, s výnimkou záujmu ich maloletých detí, o ktorom rozhodne opatrovník neopravila ani nedoplnila tak, ako bola vyzvaná. Súd konštatuje, že z návrhu nie je zrejmé čoho sa domáha tak, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné. W. nevyšpecifikovala presne petit - výrok, ako žiada aby súd rozhodol a v akom konaní (či chce iniciovať nové civilné konanie, ktorým sa domáha aby súd rozhodol o „zákaze kontaktovania jej osoby W.“. Nakoľko pre uvedený nedostatok nemožno v konaní v tejto časti pokračovať, súd jej podanie v tejto časti odmietol.

26. Záverom súd poznamenáva, že na Okresnom súde Bratislava IV bolo doposiaľ vedených niekoľko konaní týkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov pochádzajúcim z ich manželstva, ktoré je toho času už rozvedené (zatiaľ neprávoplatne). Konania boli sprevádzané dlhoročnými spormi ako aj výrazne negatívnymi emóciami a preto je veľmi pravdepodobné, že boli aj jedným z dôvodov, ktoré účastníkov viedli k podaniu týchto návrhov, na základe ktorých riešia vzájomne prešetrenie zdravotného, resp. psychického stavu. Ustanovenie § 235 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku je práve osobitnou ochranou pred podávaním neodôvodnených, resp. šikanózných návrhov na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.