

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200424
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200424.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou vo veci navrhovateľky Q. B., B. XX. XX. XXXX, X. O. P. G. U., J. S. XXXX/XX, zast. JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote, Daxnerova 2 proti povinnému Y. B.T., B. XX. XX. XXXX, X. O. P. G. U., J. S. XXXX/XX, o príspevok na výživu rozvedenej manželky takto

r o z h o d o l :

Návrh, ktorým sa navrhovateľka domáha na povinnom platenia príspevku na výživu rozvedeného manžela po 50,- eur mesačne od 07. 02. 2020, **s a z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 07. 02. 2020 domáhala na povinnom platenia príspevku na výživu rozvedenej manželky po 50,- eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd.. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 11. 09. 2019 (poznámka súdu - správne má byť 11. 09. 2018) č. 7P/93/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 02. 10. 2018. Z manželstva pochádza sedem detí, z ktorých dve sú ešte maloleté (T., B.. XX. XX. XXXX H. B., B.. XX. XX. XXXX) a žijú s ňou. Je nezamestnaná, venuje sa výchove detí. Pokiaľ vie, manžel nepracuje.

2/ Povinný sa na výzvu súdu k návrhu nevyjadril.

3/ Na pojednávaní zástupkyňa navrhovateľky sa v plnom rozsahu pridržiavala toho, čo uviedla v návrhu.

4/ Povinný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením rozsudku 7P/93/2018-32 zo dňa 11. 09. 2018 Okresného súdu Rimavská Sobota, spisu 15Pc/10/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota, oznámenia a potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a vec posúdil takto:

6/ Manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa 24. 06. 1969, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 11. 09. 2018 č. 7P/93/2018-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 10. 2018. Mal. deti účastníkov T. H. B. boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a povinný bol zaviazaný platiť na ich výživu na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima .

7/ Navrhovateľka je nezamestnaná, posledne vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15. 04. 2015 a táto evidencia trvá a poberá dávky v hmotnej núdzi.

8/ Povinný je tiež nezamestnaný, posledne vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13. 10. 2018 a táto evidencia trvá a poberá dávky v hmotnej núdzi.

9/ Obaja účastníci majú vyživovaciu povinnosť k ich dvom mal. deťom.

10/ Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

11/ Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

12/ Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené dňa 02. 10. 2018, kedy rozsudok o rozvoze nadobudol právoplatnosť.

13/ Vo veci 15Pc/10/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota súd rozsudkom zo dňa 13. 01. 2020 zamietol návrh navrhovateľa Y. B. proti povinnej Q. B. o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela.

14/ Na to, aby bolo možné zaviazat' povinného na platenie príspevku na výživu navrhovateľky, musí byť splnená podmienka podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, teda že rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť. Rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť spravidla v tých prípadoch, keď sa stará o deti do troch rokov, prípadne o deti staršie, avšak invalidné alebo vyžadujúce osobitnú starostlivosť. Uvedenú zákonnú podmienku možno považovať za splnenú aj v tých prípadoch, keď podľa lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku rozvedený manžel nie je so zreteľom na svoj vek alebo zdravotný stav schopný zárobkovej činnosti alebo za danej situácie nemá možnosť a príležitosť zaobstarat' si primerané zamestnanie.

15/ V konaní jednak nebolo preukázané, že by bola uvedená podmienka splnená, avšak aj v prípade, že by skutočne tak bolo, pomery povinného nie sú také, že by umožňovali platenie príspevku, keď aj sám povinný je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi. Preto súd návrh na priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky zamietol.

16/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.