

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123215743
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7123215743.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú H. A., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov: otca H. A., nar. X.X.XXXX, bytom S. č.XX, K., právne zastúpeného JUDr. Janou Šándorovou, advokátkou, Štúrova č.20, Košice a matky X. I., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom S. č.XX, K., právne zastúpenej JUDr. Attilom Képesom, advokátom, Jókaiho č.1, Moldava nad Bodvou, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Košice č.k. 84P/52/2023-107 zo dňa 9.1.2024 takto

rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie vo výroku I.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie, v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.12.2023 podľa § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) v spojení s § 2 zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok. Zároveň ďalším výrokom rozhodnutia nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ukladá obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. po dobu troch mesiacov.

2. Okresný súd vychádzal pri rozhodovaní zo stavu, keď rozhodnutím Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/1/2023 dňa 11. 5. 2023 došlo k zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne, pričom styk otca s maloletým dieťaťom po dohode rodičov upravený nebol. V dôvodoch rozhodnutia okresný súd konštatoval, že v danom prípade nie sú naplnené podmienky pre zásah súdu do situácie maloletého dieťaťa neodkladným opatrením v otázke úpravy styku otca s maloletou. Súd prihliadal na skutočnosť, že sa styk otca a dcéry pravidelne realizuje. Za preukázané tiež mal, že je potrebné bezodkladne upraviť je narušená komunikácia rodičov a ich neschopnosť zvládať ich partnerský a majetkový spor tak, aby ním nebolo zaťažované maloleté dieťa.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v rozsahu jeho prvého výroku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorým žiadal zmenu rozhodnutia a úpravu styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou každý párný týždeň v roku v čase od piatku 16.00 hod do nedele do 18.00 hod až do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde v Košiciach pod sp.zn. 84P/52/2023. Namietal nesprávne a neúplne zistený skutkový stav. Potvrdil, že v čase konania informatívneho stretnutia rodičov dňa 20.10.2023 sa stretával s maloletou dcérou v K. v rodinnom dome,

ktorý je vo vlastníctve jeho a matky maloletej a to 1-krát do týždňa počas jedného dňa. Prespal v tomto rodinnom dome, keď matka maloletej pracovala vo večernej smene a v tom čase sa o maloletú postaral, navaril jej večeru, spravil s ňou domáce úlohy. Ďalej však matka nerešpektovala dohodu a od 1.12.2023 do 3.12.2023 mu styk s dcérou neumožnila a ani mu neposkytla náhradný termín. Zároveň počas celých vianočných sviatkov a zimných prázdnin nemal matkou umožnený styk s dcérou, aj keď som ju o to prosil správami. Bol to už druhý rok, čo nemal počas vianočných sviatkov umožnený styk s dcérou. Dňa 27.12.2023 prišiel pre dcéru do K., mali ísť na predstavenie pre deti na ľade, avšak maloletá nechcela ísť, keďže ju jej matka už predtým usmernila, že nepôjde a lístky v hodnote 68,-Eur tak prepadli. Styk s dcérou mu bol zo strany matky následne umožnený mimo jej bydliska, v H. až v termíne od 12.1.2024 do 14.01.2024. K ďalším relevantným okolnostiam odvolateľ uviedol, že matka začala na dcéru aj psychicky vplyvať, začala ju manipulovať. Poprel tvrdenia matky maloletej, že nesúhlasil s poradensko - psychologickými službami. V tomto smere sa úplne stotožňuje s názorom súdu, že je potrebný zásah súdu vo forme nariadenia odborného poradenstva za účelom zlepšenia komunikácie rodičov. Domáha sa úpravy styku nariadením neodkladného opatrenia preto, že sa chce stretávať s dcérou pravidelne, aby sa nenarušil jeho vzťah s ňou a aby sa zachovala väzba medzi nimi. Predovšetkým sa chce stretávať s dcérou počas víkendov mimo rodinného domu v K., kde toho času býva maloletá dcéra s matkou, aby mohol víkend s dcérou stráviť pokojne a bez stresu, bez prítomnosti matky, v H. v 4-izbovom byte svojej matky, ktorej pomáha so starostlivosťou, keďže má vážne zdravotné problémy. Otca veľmi trápia terajšie psychické rozpoloženie dcéry, ktorá sa vplyvom ich rodičovského konfliktu dostala do diskomfortu a aj preto sa chce absolútne vyhnúť ďalším možným konfliktom a predchádzať im. Dňa 15.1.2024 bol predvolaný do základnej školy, ktorú maloletá navštevuje a to za prítomnosti riaditeľky školy a školskej psychologičky za účelom oboznámenia s tým, že maloletá H. veľmi zle znáša konflikty medzi jej rodičmi.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení odvolaniu informoval súd o zisteniach, podľa ktorých dňa 25. 1. 2024 prišiel otec maloletej ku matke a maloletej do obce K., kde aj prenocoval. Následne, od 26. 1. 2024 do 31. 1. 2024 bol s maloletou H. na OČR, pričom sa zdržiaval v H.. V dňoch 1. 2. 2024 a 2. 2. 2024 maloletú matka na žiadosť otca maloletej ospravedlnila z vyučovacieho procesu. Týmto maloletá zostala u otca do piatku do 10,30 hod., kedy si ju matka prevzala do svojej starostlivosti. Dňa 5. 2. 2024 otec maloletej bol opäť prítomný v obci K. pri maloletej. Aktuálne bol účastný na styku s maloletou dňa 8. februára 2024, kedy prišiel do obce K.. Kolízny opatrovník nemá námietky voči predmetnému uzneseniu a navrhol, aby odvolací súd odvolanie otca zamietol a napadnuté uznesenie potvrdil v plnom rozsahu.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods.5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie v tejto časti konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vecne správne rozhodol a rozhodnutie náležite odôvodnil, správne aplikujúc príslušné zákonné ustanovenia.

6. Z predloženého spisu vyplýva, že v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu v rozsahu styku a toto je predmetom dokazovania súdom. K stretávaniu navrhovateľa - otca s maloleťom dieťaťom od doby ukončenia spolužitia s matkou i podľa slov odvolateľa dochádzalo a dochádza podľa správy kolízneho úradníka i v súčasnosti na základe dohody oboch rodičov. Problematickou v danom prípade sa javí intenzita, resp. pravidelnosť stretávania sa s maloleťom dieťaťom.

7. Odvolací súd vo všeobecnosti zdôrazňuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania a možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

8. Je preto správny záver súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého nedošlo k osvedčeniu nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov v zmysle návrhu navrhovateľa. So zreteľom na tieto dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 CSP).

9. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že je žiadúce, aby obaja rodičia maloletého dieťaťa zväžili svoju komunikáciu a smerovali k dohode o výkone práv a povinnosti k spoločnej dcére. Odvolací súd dáva účastníkom konania do pozornosti čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého jednoznačne vyplýva, že starostlivosť o deti a ich výchova je nielen právom rodičov, ale aj právom dieťaťa, ktoré má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Pre dieťa je dôležité, aby rodič, v tomto prípade obaja rodičia, sústredene robili všetko pre jeho zdravý vývoj bez bočných úmyslov namierených na ťarchu druhého rodiča. Záleží predovšetkým a najmä na schopnosti a vôli rodičov o spoločnom dieťati komunikovať, rešpektovať jeden druhého ako rodiča. Dohodu rodičov zákon vždy uprednostňuje.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).