

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Csp/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119202397  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119202397.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, Bratislava, proti žalovanej: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, M., zastúpená splnomocneným zástupcom - občianskym združením Pomoc a ochrana ľuďom, so sídlom Trakovice č. 158, IČO: 51 563 193, zaplatenie 6.427,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti 3.146,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.146,52 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.281,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.281,13 Eur od 31.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.03.2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť 6.427,65 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, pôvodne Consumer Finance Holding a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 16.09.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 8.000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 132,63 Eur až do celkovej sumy pôžičky 15.915,60 Eur. Do dnešného dňa (pozn. súdu ku dňu podania žaloby) uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 4.718,87 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.03.2016 listom - predžalobná upomienka - vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo, preto žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.05.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 11.047,52 Eur. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej tvorí istina (11.047,52 Eur) plus náklady na vymáhanie pohľadávky (99 Eur) mínus prijaté úhrady (4.718,87 Eur), 6.427,65 Eur.

2. Okresný súd Trnava rozhodol vo veci samej na základe skutkové stavu tvrdeného žalobcom platobným rozkazom č. k. 40Csp/30/2019 - 24 zo dňa 24.07.2019, proti ktorému podala žalovaná včas

vecne odôvodnený odpor. V odpore žalovaná uviedla, že popiera nárok žalobcu v celom rozsahu čo do výšky a dôvodu. Žalobca poukazuje na zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 13.09.2013, avšak takúto zmluvu súdu nepredložil. Predložil len nečitateľnú žiadosť o poskytnutie pôžičky bez číselného označenia so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré na prvý pohľad nepatria k tejto zmluve. Na žiadosti o poskytnutie pôžičky nie je uvedený veriteľ. Ak má byť táto žiadosť zmluvou, musí obsahovať všetky povinné náležitosti zmluvy podľa § 9 zákona č. 129/2010. Povinné náležitosti v žiadosti/zmluve absentujú. Za veriteľa zmluvu podpísal sprostredkovateľ, ktorého podpis je nečitateľný, nie je uvedené jeho meno čitateľným spôsobom, ani iná identifikácia, nie je pripojené splnomocnenie, že by mohol konať za veriteľa, zmluva teda nemôže byť platná. Namieťa aktívnu vecnú legitímáciu. Na jednom doklade je uvedený Consumer Finance Holding, a. s. na ďalšom Slovenská požíčovňa, žalobca je VÚB banka, a. s., kto z nich je veriteľ? Nikdy jej nebolo doručené zosplatnenie úveru, postúpenie pohľadávky, predžalobná výzva, podací hárok nepreukazuje doručenie ani čo bolo obsahom zásielky. Nikdy jej nebola doručená žiadna pošta od žalobcu, absentuje úverová zmluva, predložené tabuľky sú neprehľadné, nezrozumiteľné, nie je zrejmé a nesporné, ako boli vypracované. Žalobca nepreukázal poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej. Žalovaná mala za to, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenia listinnými dôkazmi a preto neunesol dôkazné bremeno.

3. Uznesením č. k. 40Csp/30/2019 - 42 zo dňa 14.01.2020 súd na návrh pôvodného žalobcu pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu v prospech Intrum Slovakia s. r. o.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 03.06.2020. Dňa 22.05.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom ospravedlnil neúčast' žalobcu a právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní s poukazom na zásadu hospodárnosti konania. Zároveň na námietky žalovanej uvedenej v odpore uviedol, že žalovaná dňa 03.09.2013 adresovala právnenému predchodcovi návrh na uzavretie zmluvy vo forme žiadosti o poskytnutie pôžičky. Dňa 16.09.2013 právny predchodca žalobcu návrh žalovanej prijal, schválil žalovanej pôžičku a táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listom zaslaným na adresu trvalého pobytu žalovanej uvedenej v žiadosti o poskytnutie pôžičky. Akceptovali návrh žalovanej v celosti bez akéhokoľvek pozmeňovania, schválenie pôžičky neobsahovalo žiadne dodatky, výhrady. Zmluva o pôžičke bola uzavretá okamihom, kedy bol žalovanej predmet pôžičky odovzdaný. Pre nedodržanie písomnej formy v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) je sankciou bezúročnosť a bez poplatkovosť poskytnutého úveru. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté dňa 16.09.2013. Zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 16.09.2013 je platná, dňa 16.09.2013 jej bolo pripísaných 8.000,-Eur na účet uvedený žalovanou, preto došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Aktívnu vecnú legitímáciu preukázali Oznamením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané na adresu uvedenú v zmluve o úvere (Na Q. 2, M.) doporučené dňa 20.06.2019 pod č. zásielky C čo riadne v podanej žalobe preukázali. K postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne, súd o ňom rozhodol uznesením zo dňa 14.01.2020. S prihliadnutím na bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru preto žalobca zobral žalobu v časti istiny 3.146,52 Eur s príslušným úrokom z omeškania späť a žiadal žalovanú zaviazat' na zaplatenie nesplatennej čistej istiny poskytnutého úveru. Následne upravil petit žaloby, nakoľko žalovaná svoj dlh z titulu nesplateného úveru do dnešného dňa neuhradila. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, Žiadosťou o poskytnutie pôžičky zo dňa 03.09.2013, Potvrdzujúcim listom, Prehľadom splátok a úhrad, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2016, Notárskom zápisnicou N XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, Zmluvnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov, späťvzatím žaloby v časti, Potvrdením po poskytnutí predmetu pôžičky žalovanej na účet, splnomocnením, Stanovami občianskeho združenia a zápisnicou Valného zhromaždenia Občianskeho združenia Centrum správnej pomoci M. zo dňa 03.05.2019, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a po prednese procesnej obrany splnomocneným zástupcom žalovanej vykonal dokazovanie výpisom z registra obyvateľov k trvalému pobytu žalovanej, výpisom z databázy Sociálnej poisťovne k žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Zo Žiadosti o poskytnutie pôžičky zo dňa 03.09.2013 vyplýva, že žalovaná písomne navrhla uzatvorenie zmluvy - žiadosť o poskytnutie pôžičky (žiadosť klienta o poskytnutie spotrebiteľského úveru - návrh na uzatvorenie zmluvy) Consumer Finance Holding, a. s. prostredníctvom sprostredkovateľa

Total Money s. r. o., IČO: 45 657 122. V návrhu na uzatvorenie zmluvy v článku II Údaje klienta o zamestnaní uviedla, že je zamestnaná u Boge Elastmetall a. s. na Strojárskej 2, M. (správne uvedené obchodné meno zamestnávateľa malo byť Boge Elastmetall Slovakia, a. s., so sídlom Strojárska 5, M.), dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 744 Eur, zamestnaná je od 03/2011 a celková výška mesačných splátok (pôžičky, leasingy, hypotéky) predstavuje 180 Eur. Požiadala o poskytnutie pôžičky v sume 8.000 Eur, s počtom splátok 120, so spôsobom úhrady mesačných splátok poštovými poukážkami, s uvedením čísla účtu pre účely poukázania pôžičky (č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX). Požiadala o štandardný súbor poistenia žiadateľky pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Z článku XIV Žiadosti má súd preukázané, že žalovaná riadne podpísala žiadosť. V žiadosti sa nachádza tiež podpis osoby konajúcej v mene sprostredkovateľa.

7. Z Potvrdenia po poskytnutí predmetu pôžičky žalovanej, doloženého žalobcom dňa 22.05.2020 a krátkou cestou doručeného splnomocnenému zástupcovi žalovanej na pojednávaní, má súd preukázané poukázanie dňa 16.09.2013 sumy 8.000 Eur na účet uvedený žalovanou v žiadosti (XXXXXXXXXX/XXXX).

8. Z listiny od Slovenskej požičovne, špecialista na pôžičky (bez uvedenia dátumu spísania a podpísania listiny) adresovanej žalovanej vyplýva, že ide o potvrdzujúci list, ktorý je súčasťou zmluvy s nasledovnými parametrami: pôžička 8.000 Eur, celková suma pôžičky 14.888,40 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 6.888,40 Eur, splátka 124,07 Eur, splátka s poistením 132,63 Eur, počet splátok 120, ročná úroková sadzba 14,90 %, RPMN 14,90 %, priemerná hodnota RPMN 13,44 %, termín konečnej splatnosti 09/2023, splatnosť prvej mesačnej splátky je ku dňu 20.10.2013, splatnosť každej nasledujúcej splátky je k 20temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

9. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, z výzvy na zaplatenie - predžalobná upomienka, z prehľadu splátok a úhrad a kópií poštových obálok vyplýva, že ku dňu 26.03.2016 eviduje Consumer Finance Holding, a. s. k zmluve č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 16.09.2013 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 526,03 Eur. Žalovaná bola upozornená, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola adresovaná žalovanej na adresu trvalého pobytu (Na Q. 2, M.), s uložením zásielky na pošte dňa 06.04.2016. Dňa 18.04.2016 bola zásielka vrátená odosielateľovi/veriteľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 25.05.2016 vyhotovil Consumer Finance Holding, a. s. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že nakoľko nedošlo zo strany žalovanej k úhrade dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke, stal sa dlh splatným v celom rozsahu naraz, dlžná čiastka predstavuje ku dňu 25.05.2016 sumu 7.598,45 Eur. Veriteľ tiež navrhol žalovanej dlžníčke uzavrieť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní do 14.06.2016. Zo žalobcom doložených príloh vyplýva, že k uzavretiu dohôd medzi zmluvnými stranami (podpísaním dohôd dlžníčkou a doručením veriteľovi) nedošlo.

10. Z prehľadu splátok a úhrad k evid. č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaná uhradila za obdobie od 14.10.2013 do 31.01.2019 celkovo 4.718,87 Eur, naposledy dňa 16.02.2017 sumu 150,-Eur. Súd má tiež preukázané, že k predčasnému zosplateniu úveru došlo dňa 19.05.2016.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

15. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku úverového vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (účinného od 1.11.2008), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 145 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Žalobca zobral podaním zo dňa 22.05.2020 žalobu späť v časti 3.146,52 Eur a uplatňovaného úroku z omeškania z tejto sumy s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Uviedol, že na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 8.000 Eur a doteraz zaplatenou sumou na úver vo výške 4.718,87 Eur ďalej netrvá. Nakoľko k späťvzatiu žaloby v časti došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej, nebol potrebný súhlas žalovanej na rozhodnutie súdu o zastavení konania v časti a s poukazom na ust. § 146 C.s.p. súd v rozhodnutí o veci samej konanie v časti žalobného návrhu zastavil (výrokom I.).

20. Zástupca žalovanej žiadal po doručení čiastočného späťvzatia žaloby na pojednávaní odročit', ktorému návrhu súd nevyhovel, keď späťvzatie žaloby v časti ako procesný úkon vyjadrujúci oprávnenie žalobcu disponovať s predmetom žaloby kedykoľvek za konania nepovažoval súd za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Návrh zástupcu žalovanej na odročenie pojednávania nerešpektoval zásady hospodárnosti konania a plynulosti postupu súdu pri prejednaní veci tak, aby nedochádzalo k prietahom v konaní a neprimeranému zaťažovaniu strán sporu (článok 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku). Čiastočné späťvzatie žaloby súd riadne oboznámil na pojednávaní a procesný úkon žalobcu, v ktorom zohľadnil procesnú obranu žalovanej o absencii písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nepredstavoval dôležitý dôvod na odročenie pojednávania. Zároveň prílohami podania žalobcu - čiastočného späťvzatia žaloby boli listiny, ktoré už boli súdu a žalovanej riadne doručené ako prílohy žaloby a prílohy návrhu na pripustenie zmeny na strane žalobcu, konkr. listinné dôkazy Prehľad splátok a úhrad, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, podací hárok zo dňa 20.06.2019, Oznamenie o postúpení pohľadávky. Žalobca dodatočne doložil len kópiu zmluvnými stranami neuzavretej dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní, a potvrdenie o poukázaní sumy 8.000,-Eur na účet žalovanej.

21. Po zastavení konania v časti tak mal súd preukázané, že predmetom konania sa stala výlučne dlžná neuhradená istina úveru, rozdiel medzi veriteľom poskytnutou sumou peňazí a dlžníkom doteraz vrátenou sumou peňazí veriteľovi, spolu s úrokom z omeškania. Medzi stranami už bolo nesporným, že dňa 16.09.2013 nedošlo k písomnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná v konaní naďalej sporovala: doručenie

oznámenia o zosplatení úveru, doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky, doručenie predžalobnej výzvy (nikdy jej nebola doručená žiadna pošta od žalobcu), ďalej sporovala aktívnu legitímáciu žalobcu, nedodržanie ustanovení povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou a v závere vzniesla námietku premlčania žalobného návrhu v celom rozsahu.

22. Z vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je - po úprave žalobného návrhu pri zastavení konania v časti - dôvodná a je potrebné jej vyhovieť. Pre absenciu písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal súd preukázané, že medzi stranami došlo k ústnemu uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorom právny predchodca žalobcu a preto i žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii dlžného spotrebiteľa. Žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 8.000,-Eur, ktorý sa považuje za bezúročný a nezaťažný poplatkami. Žalovaná poskytnutie úveru spochybnila, preto žalobca predložil potvrdenie o vykonanej transakcii prevodu peňažných prostriedkov v sume 8.000,-Eur na účet uvedený žalovanou v návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalovaná sa zaviazala úver riadne splatiť, dojednanie o vrátení poskytnutých peňazí formou splátok nesporevala. Z prehľadu splátok a úhrad pritom vyplýva, že žalovaná plnila svoju povinnosť splácania úveru v splátkach po 132,63 Eur od 14.10.2013 do 27.10.2015, s príležitostným omeškaním sa v včasnom splatení zročných splátok. Splátku splatnú dňa 20.11.2015 už žalovaná riadne neuhradila. Dodatočne vykonala úhradu dňa 20.01.2016 v sume 35,77 Eur a dňa 23.02.2016 v sume 101,35 Eur. Dňa 26.03.2016 veriteľ upozornil dlžníčku, že je v omeškaní s riadnym a včasným plnením si povinnosti splácania, pričom nedoplatok na splátkach je v celkovej výške 526,03 Eur, čo zodpovedá nedoplatku na piatich splátkach po započítaní dodatočne vykonaných úhrad žalovanou dňa 20.01.2016 a 23.02.2016 ( 5 x 132,63 mínus vykonané úhrady v omeškaní - 35,77 - 101,35 = 526,03 Eur), t. j. za obdobie od 20.11.2015 do vtedy aktuálneho dátumu splatnosti 30tej splátky zročnej dňa 20.03.2016 bola žalovaná s omeškaním s riadnym a včasným plnením si zmluvnej povinnosti. Žalobca riadne preukázal, že predžalobná upomienka zo dňa 26.03.2016 bola žalovanej doručovaná na adresu jej trvalého pobytu Na Q. 2, M., ktorú žalovaná sama uviedla ako adresu jej trvalého bydliska v návrhu na uzatvorenie zmluvy dňa 03.09.2013 a ktorá predstavovala jej evidenčnú adresu trvalého pobytu aj podľa údajov vedených v registri obyvateľov až do dňa 26.07.2016. Právny predchodca žalobcu dňa 19.05.2016 pristúpil v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka k mimoriadnemu zosplateniu všetkých splátok splatných do budúcnosti, a dňa 25.05.2016 vyhotovil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ako uviedol žalobca už v žalobnom návrhu, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanej zaslané obyčajnou zásielkou, ktorá sa považuje za doručenie v zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Keďže žalobca riadne preukázal doručovanie predžalobnej upomienky žalovanej, ktorá si zásielku neprevzala v odbernej lehote na pošte, a žiadna právna norma nevyžaduje od veriteľa doručovať Oznámenie o zosplatení úveru doporučené do vlastných rúk dlžníkovi, súd tvrdeniu žalovanej, že jej listina Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebola doručená resp. doručovaná, neuveril. Súd skúmal tvrdenia žalobcu a žalovanej v kontexte stranami uvedených tvrdení a doložených listín počas celého sporu, a dospel k záveru, že procesná obrana žalovanej nezodpovedá dodržiavaniu povinnosti strany pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (§ 150 ods. 1 C.s.p.), keď žalovaná spochybňuje aj v žalobe nepreukázané skutkové tvrdenie žalobcu o poukázaní peňazí veriteľom čo do istiny v sume 8.000 Eur, teda v konaní sa bráni sporovaním každého nie preukázaného skutkového tvrdenia žalobcu, bez prevzatia zodpovednosti za ústne dojednanú povinnosť vrátiť dlžnú istinu peňažných prostriedkov poškodenému veriteľovi, čím zaťažila konanie dokazovaním aj takých tvrdení žalobcu, o ktorých vedela, že sú pravdivé (nakoniec bolo nepochybné, že k poskytnutiu peňažných prostriedkov muselo dôjsť, keďže by bolo v rozpore so základnými logickými premisami, ak by žalovaná dva roky splácala úver, ktorý jej nebol poskytnutý).

23. Podľa § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Žalovaná sporovala aktívnu legitimáciu žalobcu v konaní a mala za to, že žalobca nedodrжал ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch o povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho mu nevzniklo oprávnenie predčasne úver zosplatiť. Súd dospel k právnomu záveru, že ide o nedôvodné tvrdenia žalovanej a jej popretie skutkových tvrdení žalobcu je neúspešné. Žalobca Intrum Slovakia, a. s. ako postupník riadne preukázal hmotnoprávne postúpenie pohľadávky od postupcu Všeobecná úverová banka, a. s. ako aj splnenie si povinnosti postupcu o oznámení postúpenia dlžníkovi podaním zo dňa 20.06.2019 v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka, s podacím hárkom z tohto dňa so zaslaním zásielky žalovanej dňa 20.06.2019 prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., 2. triedou na adresu, ktorú žalovaná oznámila veriteľovi v návrhu na uzatvorenie zmluvy (Na Q. 2, M.). Bolo povinnosťou žalovanej oznámiť zmenu adresy jej bydliska resp. trvalého pobytu zmluvnému partnerovi, a splnenie tejto povinnosti žalovaná v konaní nepreukázala. Nesplnenie oznamovacej povinnosti o zmene adresy trvalého pobytu a tým i adresy na doručovanie žalovanou nemožno pričítať na ťarchu veriteľa resp. právneho nástupcu pôvodného žalobcu. K namietanému nekonaniu veriteľa s odbornou starostlivosťou pred ústnym uzatvorením zmluvy mal súd z návrhu žalovanej na uzatvorenie zmluvy zo dňa 03.09.2013 za preukázané, že návrh na uzatvorenie zmluvy predstavuje vopred pripravený predtlačný formulár návrhu na uzatvorenie zmluvy, ktorý predtlačil veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., nie žalovaná, a ktorý sa používal v danom čase pre vopred neurčený okruh a počet spotrebiteľov v procese uzavretia kontraktu. Žalovaná vypísala predtlačný formulár o. i. aj uvedením údajov o svojom zamestnaní, výške čistého príjmu, pracovného zaradenia, s uvedením, že je zamestnaná na dobu neurčitú od 03/2011, nemá zrážky zo mzdy, nevlastní kreditnú kartu a má iné mesačné splátky vo výške 180,-Eur. Súd tak mal za preukázané, že veriteľ vyvinul úsilie na overenie si bonity spotrebiteľa pred uzatvorením zmluvy a teda konal s odbornou starostlivosťou. Okrem toho spochybňovanie splnenia si povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou má za následok, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch). V takom prípade, ak by súd dospel k záveru, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pred uzavretím zmluvy, k čomu však súd nedospel, pri nesporovaní zmluvnými stranami dojednaného splácania poskytnutých peňažných prostriedkov dlžníkom v splátkach (nie jednorazovo) by žalovaná bola v konaní, v ktorom sa domáhala zamietnutia žaloby v celom rozsahu, taktiež neúspešná, nakoľko všetky splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania t. j. od 20.04.2016 (splátka č. 31) po započítaní dovtedy vykonaných splátok na úhradu dlžnej istiny 8.000 Eur by boli nepremičané a splatné a súd by žalovanú v takom prípade zaviazal zaplatiť dlžné nepremičané zročné splátky (od 20.04.2016 do 20.05.2020 - 2.785,23 Eur) a do splatenia istiny by jej ostávalo zaplatiť ešte vyše 1.000 Eur (8.000 Eur mínus vykonané splátky do 20.03.2016 započítané na istinu mínus zročné nepremičané splátky).

25. Splnomocnený zástupca žalovanej v rámci prednesu na pojednávaní vzniesol námietku premlčania žalobného nároku v celom rozsahu, keď mal za to, že od prvej neuhradenej splátky dňa 20.11.2015 sa trojročná premlčacia doba mala začať počítať od 01.01.2016, táto uplynula 01.01.2019, žaloba bola podaná v marci 2019, preto je celý žalobný návrh premlčaný. Mal za to, že veriteľ si mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka od 20.11.2015. Keďže svoj nárok si neuplatnil v trojročnej lehote, tak celý nárok je premlčaný. Z takto vznesenej námietky premlčania splnomocneným zástupcom žalovanej súd dospel k záveru, že vznesená námietka premlčania je nedôvodná. Bolo nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania s riadnym a včasným splnením si povinnosti pri 26tej splátke splatnej dňa 20.11.2015. Do omeškania sa s včasným splnením splátok k 20temu dňu v mesiaci dostala už pri splátke č. 7, č. 16, č. 23, avšak od splátky č. 26 žalovaná neplnila svoju povinnosť ani včas, ani riadne, keď s úhradou splátky splatnej dňa 20.11.2015 bola v omeškaní až do dňa 20.01.2016, kedy čiastočne uhradila dlžnú splátku v sume 35,77 Eur a do dňa 23.02.2016, kedy vykonala úhradu v sume 101,35 Eur, čím došlo k dodatočnému uhradeniu splátky splatnej dňa 20.11.2015 (do istiny), avšak v tom čase už bola žalovaná v omeškaní s úhradou zročných splátok úveru č. 27, 28 a 29 (20.12.2015, 20.01.2016, 20.02.2016). Žalovaná nesporovala, že medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov v splátkach a za nesporné mal súd tiež tvrdenie žalobcu o existencii dohody medzi stranami o práve veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky, ak sa dlžník dostane do omeškania s riadnym a včasným plnením niektorej splátky. Právo výberu splátky, pre ktorej nezaplatenie veriteľ zosplatiť predčasne celú pohľadávku, je na veriteľovi. Vznesenie námietky premlčania s právnym odôvodnením, že veriteľ mohol zosplatiť úver už 20.11.2015, keď sa žalovaná dostala do omeškania a ak tak veriteľ neurobil, od 01.01.2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba a preto je celý žalobný návrh (s doručením žaloby súdu 26.03.2019) premlčaný od 01.01.2019, súd zhodnotil ako nedôvodne vznesenú námietku. Z predžalobnej upomienky, mimoriadneho zosplatenia

úveru a z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že k zosplatneniu pohľadávky veriteľom došlo dňa 19.05.2016, keď žalovaná bola v omeškaní s plnením povinnosti viac ako tri mesiace. Právo výberu splátky, pre ktorú pristúpi žalobca k zosplatneniu všetkých do budúcnosti splatných splátok, je pri splnení zákonom vyžadovaných podmienok, na veriteľovi. Je to jeho právo, ktoré môže a nemusí využiť, t. j. nie je jeho povinnosťou zosplatiť úver pri splnení zákonných podmienok na využitie práva v zmysle § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pri prvom omeškaní žalovanej. Súd zhodnotil vznesenú právnu námietku premlčania žalobného návrhu ako nedôvodnú. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že žalovaná do dnešného dňa po započítaní všetkých ňou vykonaných úhrad (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka) na dlžnú istinu je povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu v sume 3.281,13 Eur v trojdňovej lehote na plnenie od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 31.05.2016 (deň nasledujúci po piatich dňoch od doručenia Oznamenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle čl. 15.2 Všeobecných obchodných podmienok) z dlžnej istiny nesplateného úveru, ktorý súd priznal tak ako je uvedené vo výroku až do jeho zaplatenia, v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď náhradu trov konania pomerne rozdelil a z úspechu žalobcu (51,05 % po zohľadnení zastavenia konania v časti, ktorý predstavuje neúspech žalobcu v konaní) po odčítaní úspechu žalovanej (48,95 %) dospel k záveru, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.