

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204965
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4118204965.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálikovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, XXX XX E., zastúpená: JUDr. Dagmar Danóciová, advokátka so sídlom Hodálova 2, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1. A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX E., a 2. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX E., obaja žalovaní zastúpení: JUDr. Mária Jakubíková, advokátka so sídlom Fraňa Mojtu 43, 949 01 Nitra, o zrušenie vecného bremena, o odvolaní žalovaných 1. a 2. proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 3. apríla 2023 pod č. k. 15C/49/2018-535, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaných 1. a 2. zo dňa 10.07.2023 o d m i e t a .

Žalobkyňa má voči žalovaným 1. a 2. nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zrušil vecné bremeno zapísané v časti I. listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. E. a v časti iné údaje listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. E., evidovaných na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor a to: vecné bremeno právo prechodu cez CKN parcelu č. XXXX/X pešo, všetkými dopravnými prostriedkami v prospech vlastníka CKN parcely č. XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/X v rozsahu označenom Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XX-XXX/XX, V XXXX/XX-XXXX/XX, Z XXXX/XX-XXXX/XX, X XXX/XX-XXXX/XX, Rozhodnutie OÚ Nitra, katastrálny odbor č. X XXX/XXXX-XX-XXXX/XX-XXX/XX. Druhým výrokom žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1. a 2. v plnej výške.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalovaní 1. a 2. odvolanie. Dôvodili ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP a navrhli napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne ho navrhli zmeniť a žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1. a 2. žalobkyňa navrhla odvolanie žalovaných odmietnuť v zmysle § 386 písm. a) CSP. Poukázala na to, že napadnutý rozsudok bol stranám sporu do elektronickej schránky uložený dňa 07.06.2023. Na jeho prevzatie mali 15 dní, pritom posledný deň na prevzatie bol dňa 22.06.2023 a deň nasledujúci po tomto dni začala plynúť lehota na podanie odvolania. Nahliadnutím do elektronického súdneho spisu zistila, že u právnej zástupkyne žalovaných nastala fikcia doručenia napadnutého rozsudku, v dôsledku čoho bol tento rozsudok uložený do jej elektronickej schránky dňa 23.06.2023. Lehota na podanie odvolania uplynula žalovaným dňa 07.07.2023 (piatok). Žalovaní podali odvolanie prostredníctvom právnej zástupkyne až dňa 10.07.2023 (pondelok). Právnej zástupkyne žalovaných márne uplynula úložná lehota dňa 22.06.2023 o 23:59 hod. Keďže 15 dňová lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení rozhodnutia, v danom prípade začala lehota na podanie odvolania žalovaným plynúť dňom 23.06.2023. V takomto prípade bol posledným

dňom na podanie odvolania deň 07.07.2023. Preto mala za to, že žalovaní nedodrжали zákonnú lehotu na podanie odvolania. Poukázala pritom na ustanovenie § 32 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. zákona o e-Governmente.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 1. a 2. je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene. V dôsledku uvedeného záveru odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 82l ods. 3 prvá veta pred bodkočiarkou zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom.

7. Podľa § 29 ods. 1, prvá veta zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, elektronicke podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronickey, pričom miestom na elektronicke doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, do vlastných rúk sa elektronickey doručujú elektronicke dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, dorúčením do vlastných rúk sa na účely elektronickeho doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

8. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

9. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

10. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickeymi prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11.1. V prípade, ak je strana zastúpená advokátom, čo je aj tento prípad, keďže došlo zo strany žalovaných 1. a 2. k udeleniu plnej moci právnej zástupkyňi JUDr. Márii Jakubíkovej (č. l. 153), ktorej zároveň žiadali doručovať písomnosti, je povinnosťou súdu doručiť rozsudok do vlastných rúk advokátovi (§ 223 ods. 1 CSP v spojení s § 110 ods. 1 CSP). Aby bolo takéto doručenie advokátovi účinné, v zmysle zákona o e-Governmente je potrebné rozsudok doručiť advokátovi do jeho aktivovanej elektronickej schránky.

11.2. V takom prípade nastáva plynutie úložnej lehoty, ktorá je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. K uloženiu rozsudku v podobe elektronickej úradnej správy došlo dňa 07.06.2023. Od nasledujúceho dňa plynie 15 dňová úložná lehota, ktorá skončila dňa 22.06.2023. V uvedenom prípade nedošlo k doručeniu a následnému prevzatiu rozsudku počas úložnej lehoty, ten bol doručený až márnym uplynutím úložnej lehoty. Právna udalosť márneho uplynutia lehoty určenej podľa dní nastáva uplynutím 24.00 hod. posledného dňa lehoty (podobne napr. uznesenie NS SR sp.zn. 8Cdo/25/2023 zo dňa 26.09.2023). Toho dôkazom je potvrdenie portálu G., podľa ktorej došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia (systémom vygenerované dňa 23.06.2023 o 00:16 hod.)

11.3. Následne začala plynúť lehota na podanie odvolania, a to konkrétne od 00:01 hod. nasledujúceho dňa po dni 22.06.2023, t.j. dňom 23.06.2023, ktorá v zmysle § 362 CSP márne uplynula dňa 07.07.2023.

Odvolanie však právna zástupkyňa žalovaných 1. a 2. podala až dňa 10.07.2023, teda po uplynutí 15 dňovej lehoty na podanie odvolania.

12. Odvolací súd sa s poukazom na uvedené stotožnil s vyjadrením žalobkyne, keď tvrdila, že odvolanie žalovaných bolo podané oneskorene. Preto bolo potrebné odvolanie žalovaných 1. a 2. podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene a vzhľadom k tomu už odvolací súd nemohol preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1, 2 CSP a podľa článku 4 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1. a 2. v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalovaní 1. a 2. oneskoreným podaním odvolania zavini, že ich odvolanie muselo byť odmietnuté. Podľa názoru odvolacieho súdu odmietnutie odvolania má obdobné následky ako zastavenie konania, kde sa uplatňuje zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).