

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/130/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202437
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7518202437.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpeného Tomášom Kušnírom, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému X. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. O. B. Q., Z. W. XXX, o 1.663,93 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 04. 03. 2019 č.k. 13Csp/93/2018-96 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803.

P o t v r d z u j e rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.663,93 eura, úrok v sume 136,66 eura, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.663,93 eura od 01. 04. 2018 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 39,65 eura a to tak, že žalovanému sa povoľuje túto sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne vždy ku 28. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žalobca má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 1 ods. 2, § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., § 52 ods. 1 - 4, § 53 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. vzal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere zo dňa 17. 04. 2013 č. 5550197513 peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur. Súčasťou zmluvy zostali Všeobecné a Obchodné podmienky pre úver. Z obsahu zmluvy o úvere vyplynula výška úveru vo výške 2.000 eur, mesačná splátka vo výške 54 eur s tým, že počet splátok bol určený na 72 mesiacov, ročná úroková sadzba vo výške 24,50 %, RPMN vo výške 27,45 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,86 %, termín konečnej splatnosti 17. 04. 2019 a celková výška nákladov 1.775,06 eura. Z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplynulo, že nakoľko žalovaný nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať splátky stanovené v zmluve o úvere, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňom 20. 07. 2015.

3. Pokiaľ žalobca v konaní uplatnil nárok na nezaplatenú istinu vo výške 1.663,93 eura, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto istiny od 01. 04. 2018 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 39,65 eura, žalobu v tejto časti mal súd prvej inštancie za dôvodnú, keďže žalobca v tejto časti nárok preukázal.

4. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tieto podľa názoru súdu prvej inštancie patria žalobcovi len do dňa zosplatenia úveru dňa 20. 07. 2015. Preto žalobu v časti úroku vo výške 24,50 % ročne z nezaplatenej istiny 1.663,93 eura od 01. 04. 2018 do zaplatenia považoval za nedôvodnú a tento nárok zamietol.

5. V tej súvislosti uviedol, že Všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalobca pripojil k žalobe neobsahujú výslovné dojednania alebo zmluvnú podmienku vzťahujúcu sa na povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru aj po zosplatení. Zosplatenie úroku je právnym úkonom, ktorého právny základ je v ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Následkom rozhodnutia o tzv. strate výhody splátok je, že dochádza k splatnosti celého zostatku. Takýto názor vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/376/2017 zo dňa 29. 11. 2018.

6. V súlade s § 232 ods. 1 - 4 C.s.p. povolil žalovanému priznanú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach tak, ako vyplýva z výroku jeho rozsudku.

7. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému.

8. Po tom, ako rozhodol vo veci súd prvej inštancie, žalobca požiadal súd o zmenu účastníka na strane žalobcu z dôvodu, že dňa 06. 05. 2019 uzavrel so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803 ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu predmetných pohľadávok, ktoré sú predmetom konania.

9. Odvolací súd v súlade s § 80 ods. 1 C.s.p. po tom, ako žalobca preukázal, že po začatí konania, v priebehu odvolacieho konania došlo k prechodu práv a povinností, o ktorých sa koná na nového veriteľa, ktorý so vstupom na miesto žalobcu vyslovil súhlas rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku a vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na jeho miesto vstúpil žaloba EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803.

10. Proti rozsudku, a to proti zamietajúcejmu výroku a výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie alebo aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Žalobca sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že by mu nevznikol nárok na zmluvný úrok po zosplatení úveru. Žalobca má za to, že takýto názor odporuje zákonu a protiprávne zvýhodňuje spotrebiteľa. V tej súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 29Cdp 2906/2000, 33Odo 399/2005, ale aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 13CoKR/15/2015, z ktorých vyplýva ten názor, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je prejavom vôle veriteľa smerujúce k zániku povinnosti dlžníka platiť svoj dlh v splátkach a vzniku novej povinnosti, t.j zaplatiť celý dlh jednorázovo v stanovený termín. Z tohto prejavu vôle zjavným spôsobom nevyplýva, že veriteľ mení záväzok dlžníka v ostatných jeho právach a povinnostiach. Súdom prezentovaná koncepcia o zániku nároku žalobcu na zmluvný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru je absurdná a veriteľ stavia do nevýhodného postavenia v porovnaní s dlžníkom. S poukazom na § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka má žalobca za to, že výklad, ktorý odbreňuje dlžníka od platenia zmluvného úroku po zosplatení je absurdný, keďže privodením stavu predčasného zosplatenia úveru z dôvodu porušenia povinnosti dlžníka by sa postavenie dlžníka zvýhodnilo pri porovnaní s jeho postavením v prípade, ak by povinnosť neporušil. V tej súvislosti poukázal aj na iné rozhodnutia krajských súdov.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov, v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

12. Rozsudok je v napadnutej zamietavej časti vecne správny, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

13. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 03. 06. 2020 o 10.35 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 212/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené dňa 27. 05. 2020 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

14. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku v napadnutej časti, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie dáva odpoveď na argumenty uvádzané žalobcom v odvolaní, preto odvolacie námietky žalobcu nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozsudku v napadnutej časti.

15. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalobcu, že dojednaný úrok z úveru by mu mal patriť aj následne po vyhlásení predčasnej splatnosti, tieto odvolacie námietky súd nepovažuje za opodstatnené. Vychádzajúc z ust. § 497 Obch. zákonníka veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov len do splatnosti dlhu. Následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť (len) úrok z omeškania v súlade s § 369 Obchodného zákonníka. V opačnom prípade by došlo ku kumulácii nepriaznivého postihu dlžníka ako spotrebiteľa, vo vzťahu ku ktorému by sa požadovalo zaplatenie úrokov z úveru a úrokov z omeškania súčasne. Takýto postup by predstavoval neúmernú a neprijateľnú záťaž pre dlžníka ako spotrebiteľa. V tej súvislosti poukazuje odvolací súd na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 59/1998 a na obdobnú judikatúru v tejto oblasti (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/1998, uznesenie Ústavného súdu SR IV ÚS 476/2012 zo dňa 18. 9. 2012).

16. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania ako vecne správny.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, preto mu nepatrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná bola síce v odvolacom konaní úspešná, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi.

18. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).