

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201155
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618201155.8

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú R. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov O. G. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R., S. ul. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK so sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov č. 2946/6 a O. O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. ul. č. XXX/XX, v konaní o návrhu U. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C. - N., A. dvor č. XXXX/XX, zastúpeného 4JUSTICE advokátska kancelária, s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Kominárska ul. č. 2,4, v konaní o návrhu navrhovateľa na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom a v konaní o návrhu matky na zákaz styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2018 sa navrhovateľ domáhal zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom.
2. Dňa 28.05.2018 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal predbežnej úpravy styku s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin.
3. Uznesením č. 8P/115/2018 - 13 zo dňa 18.06.2019, právoplatným dňa 10.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu č. 11CoP/485/2018 - 116, tunajší súd upravil styk navrhovateľa s maloletou počas nadchádzajúcich letných prázdnin - v čase od 16.07.2018 od 10.00 hod do 29.07.2018 do 19.00 hod a v čase od 13.08.2018 od 10.00 hod do 26.08.2018 do 19.00 hod., súčasne matke maloletej R. uložil povinnosť maloletú na stretnutie s navrhovateľom riadne pripraviť a umožniť mu nerušený výkon práva styku. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
4. Proti tomuto rozhodnutiu v časti úpravy styku navrhovateľa s maloletou počas mesiacov júl - august podala matka maloletej dňa 11.07.2018 odvolanie.
5. Dňa 01.10.2018 doručila matka maloletej tunajšiemu súdu návrh na zákaz styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/302/2018.
6. Krajský súd uznesením č. 11CoP/485/2018 - 116 zo dňa 15.11.2018, právoplatným dňa 10.12.2018 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti z dôvodu uplynutia času, pre ktorý bolo nariadené (úprava styku v mesiacoch júl a august 2018) zrušil a konanie zastavil.
7. Uznesením č. 8P/115/2018 - 142 zo dňa 25.02.2019, právoplatným dňa 26.02.2019 tunajší súd spojil konanie č. 8P/115/2018 na zmenu úpravy styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom a konanie

č. 8P/302/2018 na zákaz styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom do spoločného konanie vedeného pod sp. zn. 8P/115/2018.

8. Na pojednávaní nariadenom na deň 31.10.2019 odročil súd konanie na základe písomných podaní navrhovateľa a matky maloletej zo dňa 24.10.2019 - z dôvodu ich prebiehajúcich rokovaní o spoločnom postupe v záujme maloletej na neurčito s tým, že nový termín bude daný písomne po zistení stavu mimosúdnych rokovaní medzi navrhovateľom a matkou maloletej.

9. Dňa 20.01.2020 oznámila súdu právna zástupkyňa matky maloletej R. na základe výzvy tunajšieho súdu zo dňa 17.01.2020, že dňa 20.01.2020 bol na základe dohody medzi navrhovateľom a matkou maloletej, podaný manželom matky návrh na osvojenie maloletej. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/12/2020.

10. Uznesením č. 8P/115/2018 - 233 zo dňa 06.02.2020, právoplatným dňa 10.02.2020 súd konanie prerušil do doby právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/12/2020.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/12/2020 - 43 zo dňa 12.03.2020 súd určil, že maloletá R. G., nar. XX.XX.XXXX v N. je od právoplatnosti rozsudku osvojencom O.. O. P., nar. XX.XX.XXXX.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 106 ods. 1 zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

16. Podľa § 106 ods. 1 zákona o rodine , ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, vzhľadom k tomu, že maloletá Zara bola v priebehu konania osvojená manželom matky maloletej, čím došlo k zániku vzájomných práv a povinností medzi maloletou R. a navrhovateľom, pominuli dôvody úpravy styku resp. zákazu styku navrhovateľa s maloletou, preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd predmetné konanie zastavil.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.