

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203154
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120203154.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcov 1. rade: E. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., Z. XXXX/X, v 2. rade: E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., Z. XXXX/X, Z., a v 3. rade: W. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., Z. XXXX/X, všetci zastúpení: JUDr. Jozef Zámožík, PhD., advokát, Hlavná 31, Trnava, proti žalovaným v 1. rade: P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. O. P. XXXX/XXXX, v 2. rade: R. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., P. XXX/X, v 3. rade: U. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., G. L. XX, v 4. rade: P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. O. P. XXX/XXX, v 5. rade: V. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. O. P. XXX/XXX, a v 6. rade: E. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. O. P. XXX/XXX, o neúplnú a nejasnú žalobu, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcov v 1. až 3. rade zo dňa 08. 04. 2020, doručené súdu dňa 08. 04. 2020, o d m i e t a .

II. Žalovaným v 1. až 6. rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 08. 04. 2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcov v 1. až 3. rade zo dňa 08. 04. 2020, ktoré však bolo nejasné a neúplné.

2. Nakoľko podanie žalobcov zo dňa 08. 04. 2020 neobsahovalo náležitosti riadnej žaloby uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 132 ods. 1 a nasl. CSP, vyzval tunajší súd žalobcov v 1. až 3. rade uznesením, č. k. 12C/22/2020-8 zo dňa 21. 04. 2020, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 08. 04. 2020, doručené súdu dňa 08. 04. 2020, doplnili a odstránili jeho vady, a to tak, že pravdivo a úplne opíšu rozhodujúce skutočnosti, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, označia dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, pripoja dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu bez svojej viny pripojiť a uvedú zrozumiteľný, jasný a vykonateľný žalobný návrh, t. j. čoho sa žalobcovia domáhajú (petit, z ktorého bude zrejmé, čo žalobcovia navrhujú a čoho sa domáhajú).

3. V predmetnom uznesení súd uviedol, že podanie žalobcov neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorými žalobcovia odôvodňujú svoj nárok, a ktoré musí byť pravdivé a úplné, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Súčasne je potrebné, aby žalobcovia riadne špecifikovali buď geometrický plán, alebo rozsah, v akom má dôjsť k zriadeniu vecného bremena. Absentujúcou náležitosťou podania žalobcov je tiež označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností tvrdných žalobcami, a súčasne aj pripojenie dôkazov, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu bez svojej viny pripojiť. Teda je potrebné, aby žalobcovia označili prostriedky, ktorými možno zistiť skutočný stav veci. Podanie žalobcov tiež neobsahuje jasné vymedzenie toho, čoho sa žalobou žalobcovia domáhajú, teda uvedenie jasného, zrozumiteľného a vykonateľného petitu, z ktorého bude zrejmé, čo žalobcovia navrhujú a čoho sa domáhajú, t. j. ako presne má súd rozhodnúť. Spomenutý petit návrhu, t. j. navrhovaný budúci výrok rozhodnutia súdu, musí

byť vymedzený tak presne, určito a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku rozhodnutia súdu v prípade úspechu vo veci mohol byť prípadne nariadený výkon rozhodnutia. Žalobcovia sú povinní riadne špecifikovať nehnuteľnosť, a to v zmysle Zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ako aj konkrétnu výšku navrhovanej odplaty za zriadenie vecného bremena.

4. Uvedené uznesenie obsahovalo teda poučenie, ako treba doplnenie urobiť, resp. opraviť, ako aj poučenie o tom, že ak podanie nebude v lehote určenej súdom opravené alebo doplnené a v konaní nebude môcť súd pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcov doručené dňa 22. 05. 2020.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

14. Podľa článku 8 CSP strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Vzhľadom k tomu, že uznesenie, č. k. 12C/22/2020-8 zo dňa 21. 04. 2020, bolo žalobcom riadne doručené dňa 22. 05. 2020, na toto však žalobcovia nereagovali, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a podanie žalobcov v 1. až 3. rade zo dňa 08. 04. 2020, doručené súdu dňa 08. 04. 2020, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku odmietol, keď výzva súdu na odstránenie väd podania žalobcov zostala bezvýsledná.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná návrhu trov konania protistrane.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

18. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

19. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

20. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobcovia síce zapríčinili zastavenie konania (neodstránením väd podania), avšak žalovaným do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovaným, tak týmto už nemôže vzniknúť právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by im trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovaným náhradu trov konania vo výške 0 Eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol priamo v rozpore s čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovaných v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, že žalovaným v 1. až 6. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že

právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.