

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010385
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010385.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. G. D. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Tr. zákona o podmieniečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného G. D., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., T. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieniečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.03.2019 sp.zn. 0T/58/2019, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený G. D. podal návrh na podmieniečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas celého výkonu trestu riadne pracoval a zapájal sa do voľnočasových aktivít, bol dvakrát disciplinárne odmenený a pracovne zaradený na pracovisko s voľným pohybom. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako skladník vo firme E., s.r.o. v R. a po prepustení z výkonu trestu sa môže vrátiť do uvedenej firmy a chce viesť riadny život. Výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam a svoj nerozvážny čin mnohokrát oľutoval. K návrhu predložil aj lekársku správu G.. A. G..

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 03.06.2020, na ktorom bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia uviedol, že sa pridržia písomne podaného návrhu a navrhol, aby súd zväžil aj tú skutočnosť, že vykonáva trest za prečin. Po prepustení z výkonu trestu sa zamestná v spol. E. na L. ulici XX, v R., kde už pracoval pred tým ak skladník, má zabezpečené bývanie u svojich rodičov, s ktorými dobre vychádza. Prisľúbil, že nebude páchať trestnú činnosť, bude viesť riadny život a prijme všetky podmienky, ktoré mu súd uloží.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava V trestným rozkazom pod sp.zn. 0T/58/2019 zo dňa 10.03.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v trvaní 1/jeden/ rok, ktorý začal vykonávať dňa 20.11.2019 po vykonaní predchádzajúceho trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uloženého Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 0T/155/2016. Predpokladaný koniec trestu je 18.11.2020. Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 21.03.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 09.04.2019 bol premiestnený za účelom výkonu trestu do tunajšieho ústavu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a

vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny príslušníkov zboru plnil a rešpektoval, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Bol zaradený na pracoviskách obuvníckeho a poľnohospodárskeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 25.09.2019 bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na osobnosť odsúdeného a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti, besied a individuálnych pohovorov s právnou a protidrogovou tematikou. Do týchto aktivít sa zapája. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného po zmene diferenciacnej skupiny je naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, vo svojich veciach udržiava poriadok a medzi odsúdenými konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nie je poverený funkciou. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier, čítaním tlače a beletrie. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár a pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol dvakrát dňa 04.10.2019 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a dňa 07.04.2020 finančnou odmenou vo výške 20,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený písomný kontakt udržiava s rodičmi.

Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, v minulosti aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť, finančné problémy a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere hodnotenia je konštatované, že na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/58/2019 vyplýva, že na základe trestného rozkazu zo dňa 10.03.2019 bol obv. G.ovi D. nariadený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zarátaním doby väzby od 08.03.2019 do 10.03.2019.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa doposiaľ 17 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom len v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa najmä majetkovej trestnej činnosti a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 58/2019 zo dňa 10.03.2019.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/58/2019, bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 0T/58/2019 zo dňa 10.03.2019, doručeným obvinenému 10.03.2019, právoplatným dňa 10.03.2019 bol obv. G. D. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 08.03.2019 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z lekárskej správy vypracovanej MUDr. A. G. zo dňa 03.06.2016 predloženej odsúdeným vyplýva, že G. D. nejaví známky aktívnej závislosti od alkoholu alebo psychoaktívnej látky.

. Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané dokazovanie navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie, pretože sa v minulosti viackrát dopustil najmä majetkovej trestnej činnosti a to aj v dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu a tiež splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, je zaradený do diferenciacnej skupiny „A“, ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne vo všetkých oblastiach, dodržiava a plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, získal dve disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností a za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej najmä majetkovej trestnej činnosti a možno ho pokladať za špeciálneho recidivistu. Za uvedenú trestnú činnosť mu boli uložené aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, resp. ako to vyplýva z odpisu registra trestov mu bol nariadený výkon pôvodne podmiennečne uložených trestov odňatia slobody / odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 sp.zn. OT 444/2013, odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 pod sp.zn. OT/155/2014/, nakoľko trestnú činnosť páchal aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Majetkových trestných činov sa dopúšťal krátko po tom, ako bol odsúdený za predchádzajúcu trestnú činnosť, čo preukazujú záznamy o odsúdeniach v tzv. superrýchlom konaní. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, keďže sa už sedemkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom a uložené tresty odňatia slobody nespĺnili svoj prevýchovný účel a nevedli k náprave odsúdeného. Hoci z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného G. a D. vyplýva, že si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien, plní si svoje povinnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom štátnych orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život. Napriek kladnému hodnoteniu odsúdeného, z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že sa od odsúdeného nedá dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/25/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejмый rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.