

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204655
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Polakovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1116204655.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: H. G. F., bytom: Š. X/XXXX, XXX XX L., proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, o náhradu škody vo výške 60 000 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalovanému náhradu trov konania v súvislosti so zastavením konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.03.2016 domáhala proti žalovanému náhrady škody spôsobenej orgánom verejnej moci vo výške 60.000,- eur.

2. Súdny poplatok za žalobu nebol zaplatený. Pretože žalobkyňa si poplatkovú povinnosť nespĺnila, súd dňa 17.06.2016 vyzval žalobkyňu na zaplatenie poplatku za žalobu vo výške 20 eur (podľa položky 7 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov) v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súd zároveň žalobkyňu poučil, že ak v určenej lehote nebude poplatok zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov zastaví.

3. Žalobkyni bola výzva doručená dňa 18.07.2016.

4. Podaním zo dňa 25.07.2016 doručeným súdu dňa 26.07.2016 žalobkyňa doručila súdu vyjadrenie s odôvodnením k výzve na zaplatenie súdneho poplatku. dňa 20.09.2016 doručila žalobkyňa súdu podanie s čestným prehlásením o majetkových pomeroch žalobkyne s tým, že žalobkyňa žije zo sumy 330 eur, ktorú má k dispozícii vďaka rodine a priateľom, stará sa o dcéru, ktorá je študentkou gymnázia, je rozvedená, manžel výživné na dcéru neplatí. Žalobkyňa je vyštudovaná právnička, pracovala od 1.3.1993 do 30.6.2011, od roku 2011 je evidovaná ako nezamestnaná, uviedla, že vlastní byt na F.É. N. Y. L., v spoluvlastníckom podiele ? aj byt na Š. N. Y. L. a garáž, tiež byt v L. K., vlastní auto a šperky v hodnote 1.900 eur.

5. Súd uznesením č.k. 9C/29/2016 - 63 zo dňa 06.12.2016 žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov za žalobu nepriznal.

6. Podaním doručeným súdu dňa 12.01.2017 doručila žalobkyňa sťažnosť proti rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky č.k. 9C/29/2016 - 63 s odôvodnením. Okresný súd Bratislava I o podanej sťažnosti žalobkyne rozhodol uznesením č.k. 9C/29/2016 - 74 zo dňa 08.03.2017 a sťažnosť žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

7. Dňa 06.04.2017 doručila žalobkyňa Krajskému súdu v Bratislave odvolanie proti zamietnutiu návrhu žalobkyne zo dňa 04.03.2016. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 7Co/252/2017-89 zo dňa 31.10.2017 odvolanie žalobkyne ako neprípustné podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

8. Dňa 15.01.2018 doručila žalobkyňa Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podanie označené ako "odvolanie" proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.10.2017. Najvyšší súd uznesením č.k. 7 Cdo 246/2019 - 128 zo dňa 27.11.2019 dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c) CSP odmietol

9. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien a doplnkov poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

10. Podľa § 10 ods. I veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien a doplnkov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

12. Podľa § 14 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho zmien v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

13. Nakoľko žalobkyňa súdny poplatok za žalobu nezaplatila v súdom určenej lehote a ani do dňa vydania tohto uznesenia a o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bola žalobkyňa poučená, súd konanie v zmysle citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa nezaplatením súdneho poplatku, ale žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že zo spisu nevyplýva, že by žalovanému trovy v konaní vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a/ (§ 14 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisoch).

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisoch).