

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15Csp/128/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204856  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204856.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 13 843, proti žalovanému: N. E., Y.. XX.XX.XXXX, E. N. G., o zaplatenie 117,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 117,00 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,00 Eur od 30.4.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2019 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 117,00 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 28.01.2016 Zmluvu o pôžičke č. 4601281504, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 sa žalobca stal majiteľom pohľadávky. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka sumu vo výške 117,00 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 117,00 eur, bez zmluvného úroku. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 216,00 eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 99,00 eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi čerpanou a zaplatenou sumou. Žalobou si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky, t.j. od 30.04.2019.

3. Žalobca na preukázanie tvrdených skutočností predložil súdu listinné dôkazy: Zmluvu o postúpení pohľadávky spolu s prílohou k zmluve, Zmluvu o pôžičke č. 4601281504 spolu s Obchodnými podmienkami a Informáciami o finančnom sprostredkovaní, výzvu zo dňa 10.08.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, prehľad o čerpaní a úhradách pôžičky a pokus o zmier zo dňa 31.10.2019.

4. Súd na základe predložených listinných dôkazov vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/128/2019-35 zo dňa 18.12.2019 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Csp/128/2019-39 zo dňa 07.01.2020 zrušil v celom rozsahu.

5. Žalovanému bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doručované zákonným spôsobom. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 03.06.2020 sa strany sporu nezúčastnili.

9. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav.

10. Na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 4601281504 zo dňa 28.01.2016 (č.l. 11) poskytol právny predchodca žalobcu (spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s.) prostredníctvom sprostredkovateľa - spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., ktorý je podľa prílohy č. 2 k zmluve - Informácie o finančnom sprostredkovaní (č.l. 16-17) oprávnený poskytovať služby sprostredkovateľa, žalovanému pôžičku vo výške 216, eur na zakúpenie tovaru. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 24 mesačných splátkach vo výške po 9,00 eur. Pôžička bola poskytnutá bezúročne, s priemernou RPMN vo výške 37,67 %. Konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá do 28.02.2018. Žalovaný v zmluve prehlásil, že sa oboznámil s podmienkami zmluvy. Zmluva obsahuje aj splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok, pričom prvá splátka bola splatná dňa 28.06.2016 a posledná dňa 28.02.2018. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné zmluvné podmienky (č.l. 12-16). Z dôvodu omeškania s úhradou záväzku vyplývajúceho zo zmluvy vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného výzvou zo dňa 10.08.2017 (č.l. 18) k splateniu celej dlžnej sumy vo výške 117,00 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 25.04.2019 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom (č.l. 7-9) bola pohľadávka vymáhaná v tomto konaní postúpená na žalobcu, o čom svedčí príloha k tejto zmluve (č.l. 10). Postúpenie pohľadávky právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil listom zo dňa 06.05.2019 (č.l. 19). Čerpanie úveru vo výške 216,00 eur preukázal žalobca záznamom o čerpaní (č.l. 20). Predloženým záznamom o úhradách (č.l. 21) žalobca preukázal úhrady splátok v celkovej výške 99,00 eur, z ktorého tiež vyplýva, že prvú splátku žalovaný poukázal dňa 12.04.2016, poslednú dňa 17.02.2017. Listom zo dňa 31.10.2019 (č.l. 22) sa žalobca pokúsil o zmier s tým, že žalovaného vyzval na úhradu dlhu zo zmluvy, ktorý k tomuto dátumu vyčíslil na sumu 120,43 eur. Zároveň žalovaného upozornil na možné vymáhanie dlhu súdnou cestou, v prípade, že dlh neuhradí.

11. Podľa Hlavy 1. § 1, § 2 obchodné zmluvné podmienky (ďalej len „OZP“) sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi klientom, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a O2 Slovakia, s.r.o. Uzatvorením zmluvy sa Home Credit zaväzuje poskytnúť klientovi dohodnutú pôžičku a klient sa zaväzuje poskytnutú pôžičku vrátiť.

12. Podľa Hlavy 5. § 1 OZP, klient sa zaväzuje splácať pôžičku riadne a včas v stanovených mesačných poplatkoch O2 Mobil+. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve.

13. Podľa Hlavy 6. § 3 OZP, v prípade, že a) klient sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je klient povinný celú čerpanú pôžičku na požiadanie splatiť.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,

20. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Keďže podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez poplatkov, súd na danú právnu vec aplikoval ust. § 657, ako aj § 52 a nasl. OZ.

25. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov je preukázané, že právny predchodca žalobcu prostredníctvom sprostredkovateľa - spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 28.01.2016 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 216,00 eur na kúpu tovaru. Zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ a preto je v predmetnom zmluvnom vzťahu spotrebiteľom a tiež vzhľadom na predmet činnosti spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Zmluvný vzťah založený na základe predmetnej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 9,00 eur. Z poskytnutej pôžičky žalovaný vyčerpal celú sumu, t.j. 216,00 eur a uhradil sumu 99,00 eur. Žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že úver nesplácal riadne a včas, čím mu vznikol dlh vo výške 117,00 eur ako rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a zaplatenými splátkami. Právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie pohľadávky vyzýval, žalovaný dlh nezaplatil. Ďalej mal súd preukázané platné postúpenie pohľadávky vymáhanej v tomto konaní na žalobcu, o čom bol žalovaný informovaný. Rovnako žalobca žalovaného vyzval na úhradu pohľadávky pred súdnym vymáhaním. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany

a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 117,00 eur.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobca si v žalobnom návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny, a to úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny v sume 117,00 eur od 30.04.2019 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Pretože výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

34. O výške priznanej náhrady trov konania bude súd rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.