

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201019
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201019.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa N. S. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov: matka - H. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom U. a otec - I. H., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom R. XXXX/XX, U., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletý N. S. C., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny U. a maloletému sa nariaďuje za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyť v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Centrum pre deti a rodiny G., S. O. X, G., najdlhšie na X mesiacov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.01.2020 bolo Okresnému súdu Trenčín doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U. (ďalej len „ÚPSVaR“), ktorým navrhol tunajšiemu súdu uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) maloletému s povinnosťou podrobiť sa odbornej pomoci, ktoré sa bude vykonávať v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, S. č. X., G.. Poukázal predovšetkým na stupňujúce sa výchovné problémy a tendenciu sexuálne neprimeraného správania u maloletého. Ďalej uviedol, že dňa 09.09.2019 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367, ods. 1, 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorý bol dňa 17.09.2019 zamietnutý Okresným súdom Trenčín. Počas vykonanej terénnej sociálnej práce dňa 29.11.2019 v Centre pre deti a rodiny U. (ďalej len „CDR“), bol mal. N. S. motivovaný a smerovaný k zmene správania vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy.

Dňa 09.12.2019 bola vykoná terénna sociálna práca v domácom prostredí matky, ktorá uviedla, že maloletý mal záchvat zúrivosti. Z doručenej správy z CDR zo dňa 23.01.2020 vyplynulo, že v poslednom období tréner odmieta jeho účasť na tréningoch z dôvodu nedisciplinovanosti maloletého. Počas poslednej kontroly dňa 11.12.2019 pedopsychiater I. Y., z dôvodu stupňovaného a neuspokojivého stavu maloletého, neprimeraného správania, ktoré sa prejavuje provokujúcou negatívnou pozornosťou a v poslednom období i tendencia prejavovať sa sexuálne neprimerane, hlavne voči maloletým deťom na samostatnej usporiadanej skupine. Mal. N. S. bol nastavený na medikamentóznou liečbu a doporučená interakcia v škole s asistentom a s jasnými dôslednými pravidlami. Dňa 13.01.2020 následne kontrolné vyšetrenie v ambulancii pedopsychiatra - z dôvodu neuspokojivého správania zmena liečby. V prípade, ak maloletý nebude navrhnutou liečbou skorigovaný, lekár podá návrh na jeho hospitalizáciu. Vianočné sviatky strávil maloletý v domácom prostredí matky spoločne s mladšími sestrami. Podľa vyjadrenia matky sa maloletého neprimerané správanie prejavovalo i v biologickej rodine, kde sa vulgárne vyjadroval. Fyzicky ubližoval svojim sestram, nerešpektoval požiadavky matky. V poslednom období sa jeho správanie na samostatne usporiadanej skupine prejavuje ničením zariadenia CDR, kde nahovára mladšie deti na spoluúčasť v tejto činnosti. Počas celého obdobia umiestnenia maloletého v

CDR pracuje s ním psychologička zariadenia. Od apríla 2019 má zabezpečenú špeciálno-pedagogickú starostlivosť. Základná škola, ktorú maloletý navštevuje nedokáže zabezpečiť doporučený rozsah vyučovacích hodín s asistentom učiteľa. Maloletému vyhovuje systém vzdelávania v triede s menším počtom žiakov a individuálnym prístupom pedagóga, čo poskytuje liečebno-výchovné sanatórium. CDR z kapacitných dôvodov nedokáže naplniť individuálne špeciálno-výchovné potreby maloletého na výchovnej skupine s väčším počtom detí. Maloletý má agresívne prejavy v správaní, nadmerný výskyt manipulatívnych tendencií, nadávok a problém rešpektovať autoritu. Mal. N. S. je pripravovaný na možné premiestnenie do špecializovaného zariadenia psychologičkou CDR, špeciálnou pedagogičkou CDR, sociálnou pracovníčkou CDR ako i matkou, ktorá vyjadrila súhlas s dočasným premiestnením maloletého.

2. Uznesením č. k. 35P/15/2020-15 zo dňa 10.03.2020 súd bez návrhu v súlade s § 23 ods. 2 CMP začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

3. Vec bola prejednaná a rozhodnutá na pojednávaní dňa 03.06.2020 v neprítomnosti otca maloletého, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, pričom otec maloletého svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal odročiť pojednávanie z dôležitého dôvodu.

4. Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom kolízneho opatrovníka a výsluchom zamestnancov CDR. Taktiež vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi, a to návrhom zo dňa 27.01.2020, správou od I. Y. z 13.01.2020, správou z CDR z 14.01.2020, lustráciou v REGOB na matku, lustráciou v REGOB na otca, aktuálnou správou KO z 01.06.2020, správou CDR z 24.03.2020, správou z 09.02.2020 od I. Y., dožiadanou správou zo ZŠ S. R. z 25.02.2020, záznamami o prejavoch správania maloletého za obdobie od 04/2020 z CDR, záznamom z telef. rozhovoru s matkou a otcom maloletého. Z pripojeného spisu č. k. 34P/174/2019 súd oboznámil čítaním návrh vrátane príloh, uznesenie OS Trenčín č. k. 34P/174/2019-12 zo dňa 17.09.2019, správou z CDR z 24.09.2019, vyjadrením k odvolaniu KP TN zo dňa 18.10.2019, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/43/2019-60 zo dňa 30.10.2019, správou o účinkoch prijatých opatrení vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti z 13.12.2019, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. Maloletý N. S. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov. Svojej matke sa narodil ešte v čase jej maloletosti, preto bol uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 11P/330/2008-7 zo dňa 11.09.2008 o nariadení predbežného opatrenia dočasne umiestnený do Reedukačného detského domova v F. I., nakoľko v uvedenom zariadení bola umiestnená aj jeho vtedy ešte nepľnoletá matka. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/61/2010-39 zo dňa 15.06.2010 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným (vtedy 25,36 eur mesačne). Následne bolo na základe podnetu ÚPSVaR uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/131/2014-9 zo dňa 18.06.2014 nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Detského domova W., U. (dnes s názvom Centrum pre deti a rodiny U.) a rozhodnutím vo veci samej, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/131/2014-41 zo dňa 01.12.2014 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná naďalej v Detskom domove W., U.. Rodičom bola určená lehota 1 rok na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov a bola im uložená vyživovacia povinnosť, matke vo výške minimálneho zákonného výživného (vtedy vo výške 27,13 eur mesačne) a otcovi vo výške 50,- eur mesačne. Návrhom zo dňa 04.12.2015 sa matka domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, ale rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 30P/240/2015-68 zo dňa 27.10.2016 bol návrh matky zamietnutý, nakoľko matke sa nepodarilo vytvoriť dieťaťu dostatočne stabilné výchovné prostredie a zázemie, v ktorom by nebol ohrozený zdravý rast a vývin maloletého. Jej ďalšie dve maloleté deti, S. a Y. boli tiež umiestnené v ústavnej starostlivosti.

6. Maloletý N. S. je teda v ústavnej starostlivosti od svojich necelých 6 rokov. V ústavnom zariadení bol umiestnený aj s jeho mladšími nevlastnými sestrami, S. nar. v r. XXXX a Y. nar. v r. XXXX. Maloletý mal od počiatku problémy s pozornosťou a koncentráciou, v škole je evidovaný ako integrovaný žiak. Od roku 2015 začal mať aj problémy so správaním, vyjadroval sa vulgárne, nerešpektoval vychovávateľov. V roku 2018 bol krátko umiestnený aj v profesionálnej rodine, ale pre jeho nevhodné správanie nebola jeho adaptácia v profesionálnej rodine možná, začal rebelovať, vulgárne sa vyjadrovať, vyhrážať sa útekmi. Preto bol preradený na samostatnú výchovnú skupinu v CDR, kde pokračovali jeho výchovné problémy, ktoré sa vždy zhoršili po návrate z pobytu u matky a jej partnera. Dva mesiace bol aj hospitalizovaný v C.

nemocnici v Y.. Správanie maloletého sa výrazne zhoršilo, čo už v 04/2019 avizovala aj škola. Kolízny opatrovník návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.09.2019 žiadal o premiestnenie a odovzdanie maloletého neodkladným opatrením do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória v G. na obdobie X mesiacov za účelom zabezpečenia kompletnej odbornej pomoci. O tomto návrhu tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 34P/174/2019-12 zo dňa 17.09.2019 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O odvolaní navrhovateľa Krajský súd v Trenčíne rozhodol tak, že uznesením č. k. 19CoP/43/2019-60 zo dňa 30.10.2019 napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín potvrdil.

7. V súčasnosti má maloletý takmer XX rokov a je žiakom X. ročníka ZŠ, kde je evidovaný ako integrovaný žiak s asistentom. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na svojom podaní trvá. Zo správy kolízneho opatrovníka ohľadom maloletého zo dňa 01.06.2020 vyplynulo, že mal. N. S. sa nachádza na samostatnej výchovnej skupine. Správanie maloletého sa nezmenilo, svojim správaním chce zaujať ostatných, aby tak mohol byť stredobodom pozornosti. Maloletý pracuje so špeciálnym pedagógom CDR. Na stretnutiach vystupuje povýšenecky, prízvukuje, že jemu je všetko jedno, pri odventilovaní a správne použitej motivácii, zadanú úlohu urobí. Pri eskalácii vnútorného napätia, pocitu krivdy a hnevu používa vulgarizmy pri všetkých osobách. Po prosbe, aby tak nehovoril a po nastavení možnosti výberu - zostať a vyjadrovať sa slušne, alebo nadávať a odísť z miestnosti, prestane a väčšinou si vyberie prvú možnosť. Chlapec si vyžaduje veľa povzbudzovania a pochvaly. Korekcia nežiaduceho správania na žiaduce je vždy iba krátkodobá. Nevie (nedokáže) si priznať svoj podiel viny, svoje zlyhanie, príčiny hľadá a zvaluje na iných alebo na okolnosti, za ktoré údajne nemôže. Počas pobytu maloletého v domácom prostredí od 21.02.2020 do 01.03.2020 matka maloletého žiadala dňa 28.02.2020 CDR o predčasné ukončenie pobytu. Maloletý je v dispenzarizácii pedopsychiatra I.. Y. a nastavený na medikamentóznú liečbu. Z poslednej lekárskej správy vyplýva, že stav maloletého nie je uspokojivý, je drzý a sú u neho viditeľné sexuálne prejavy, nerešpektuje potreby druhých, je egocentrický, nepočúvajúcí so zosilnenou potrebou sebaaprezentovania a provokovania. U maloletého absentuje empatia. Zo strany pedopsychiatra bolo potrebné zvýšenie dávky medikamentóznej liečby. Odporúčané zvýšenie individuálneho prístupu s ohľadom na danosti mal. N. S.. Dňa 04.02.2020 bolo zariadenie kontaktované I. N. - soc. pedagogičkou ZŠ, vo veci neprimeraného správania mal. N. S. počas vyučovania. Išlo o neprimerané správanie voči siedmym spolužiakom počas prestávky, kedy chcel odstihnúť spolužiačke vlasy, nožnicami poškríbal spolužiaka na ramene, znečistil spolužiačke oblečenie lepidlom a udieral spolužiakov po hlave dáždnikom a hračkou. Počas vyučovania je maloletému zabezpečovaný asistent učiteľa na niekoľkých vyučovacích hodinách, mal. N. S. disponuje so slabými všeobecnými vedomosťami a prehľadom. Školské výsledky maloletého sú na nižšej úrovni, je potrebný individuálny prístup. Dňa 18.05.2020 sociálna kurátorka realizovala telefonický rozhovor s otcom maloletého, vo veci podaného návrhu uloženia výchovného opatrenia nad mal. N. S. na Okresnom súde Trenčín, s ktorým súhlasí. Matka sa vyjadrila, že ak maloletý prejaví súhlas s pobytom v špecializovanom zariadení, tak bude aj ona súhlasiť s predmetným návrhom. Dňa 22.05.2020 bola vykonaná terénna sociálna práca v CDR počas, ktorej bol realizovaný rozhovor s maloletým a taktiež aj so sociálnym pracovníkom zariadenia. I. Y. - sociálna pracovníčka, uviedla, že mal. N. S. si vyžaduje individuálny prístup a jeho negatívne prejavy správania aj naďalej pretrvávajú. V mesiaci apríl bolo u mal. N. S. zaznamenané neprimerané správanie, vulgárne vyjadrovanie voči službukonajúcej vychovávateľke, čo vyústilo aj do napadnutia osoby vychovávateľky, za čo sa neskôr ospravedlnil. Nerešpektoval upozornenia zo strany vychovávateľky. V mesiaci máj 2020 napadol mladšieho klienta zariadenia, ktorému udieral hlavu o múr budovy. Taktiež napadol ďalšieho mladšieho klienta, ktorého škrtil. Bolo potrebné aby vychovávateľka mal. N. S. nasilu odtrhla od poškodeného chlapca. Počas zúčastnenia sa online vyučovania, vzhľadom na pretrvávajúce opatrenia sa maloletý vulgárne vyjadroval voči vyučujúcej učiteľke, pred obrazovkou trhal zošit, kričal na učiteľku a svojvoľne ju rušil. Mal. N. S. bol zo strany sociálnej kurátorky informovaný o špecializovanom zariadení a obsahu programu predmetného zariadenia. Maloletý vyjadril súhlas s pobytom v SLVS- CDR G. a uložením výchovného opatrenia po dobu šiestich mesiacov. Správanie mal. N. S. za obdobie pol roka je nezmenené, práve naopak je aktuálne vyeskalované do napádania mladších klientov aj vychovávateľky zariadenia.

8. Z výsluchu matky maloletého vyplynulo, že s nariadením výchovného opatrenia súhlasí, s maloletým je v kontakte. Momentálne býva na ubytovni v U.. Chce si nájsť zamestnanie a bývanie. Maloletý ju počas jeho pobytu u nej vôbec nerešpektuje.

9. Z výsluchu pracovníčok CDR vyplynulo, že problémy maloletého sa prejavujú od začiatku a podľa vyjadrenia psychologičky ide o citovú depriváciu, narušenú vzťahovú väzbu, diagnózu Z., nízku emocionálnu inteligenciu, ako aj narušené a absentujúce rodinné prostredie, ktoré sú dôvodom pre sťažené fungovanie v akomkoľvek sociálnom prostredí. Ide o dieťa, ktoré nepocituje vinu vo vzťahu k dôsledkom svojho konania, obviňuje iných zo svojich chýb a zlého správania. Chlapec je vzťahovačný a ľahko sa nechá nahnevať ostatnými. Zneužíva slabšie, mladšie deti, často i deti s mentálnym postihnutím buď s účelom mať nejaké výhody alebo odvrátiť pozornosť na vlastné nevhodné správanie. Na maloletého vplyva prostredie v ktorom žil, nestálosť matky, ktorá často mení bývanie. Matka často rieši svoje osobné problémy s maloletým. S maloletým pracuje denne psychológ, špeciálny pedagóg, v škole má osobného asistenta, ale len na pár hodín. Pracovníčka CDR ohľadom možnosti prijatia ďalších opatrení pre zlepšenie správania maloletého uviedla, že už asi vyčerpali všetky možnosti. Jeho správanie je nezvládnuteľné. Voči vychovávateľom je drzý, tyká im, vulgárne im nadáva. Fyzicky ubližuje deťom.

10.1. Podľa § 111 písm. l) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

10.2. Podľa § 120 ods. 1 CMP súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

10.3. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10.4. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu - napomáhajú zabezpečiť riadne výchovné prostredie, v ktorom sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. V danom prípade mal súd preukázané, že boli splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia podľa vyššie citovaného § 37 ods. 3 písm. b) ZoR u mal. N. S.. Problémy maloletého, nielen že môžu, ale už teraz vážne ohrozujú jeho zdravý fyzický a psychický vývin. U maloletého už dlhšiu dobu pretrváva neprimerané správanie sa, ktoré vyústilo dokonca až do napádania mladších klientov aj vychovávateľky zariadenia, v ktorom je umiestnený. Zhoršujúce správanie maloletého potvrdil aj pedopsychiater I. Y., následkom čoho zvýšil maloletému medikamentóznú liečbu a odporučil s ohľadom na danosti maloletého dieťaťa individuálny prístup. Maloletý sa ocitol v takej situácii, že jeho ďalšie zotrvanie v CDR by bolo v jeho neprospech, nakoľko vyžaduje individuálny prístup a starostlivosť, ktorú mu v CDR, vzhľadom na charakter tohto zariadenia, ani nemôžu poskytnúť. S ohľadom na diagnostikovanú poruchu pozornosti s R. a zvýšenou V. (Z.) je na základe záverov vykonaného dokazovania v záujme maloletého, aby bol dočasne umiestnený do odborného zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej pomoci. Obaja rodičia, i kolízny opatrovník, súhlasili s nariadením výchovného opatrenia, dokonca maloletý bol na možnosť uloženia výchovného opatrenia pripravovaný, a aj preto súd predpokladá, že mu pobyt v tomto zariadení a poskytnutá odborná pomoc môžu pomôcť.

12. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia Civilného mimosporového poriadku a Zákona o rodine súd rozhodol tak, že dočasne umiestnil maloletého do zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej pomoci.

13.1. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13.2. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V danej veci súd v zmysle § 58 CMP v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.