

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010092
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010092.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2020, trestnej veci obžalovaného A. X., nar. XX.XX.XXXX T. Z., pre pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

obžalovaný A. X. N. O. F. Ň. Á. T. P. X. , nar. XX.XX.XXXX T. Z., trvale bytom F. U. XX, K. R., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody M., zamestnaný ako robotník v spoločnosti W.-Y. - M., S. N.,

je vinný, že

1/

v presne nezistenom čase v dobe po 05.11.2018 do 28.12.2018, z miesta svojho trvalého bydliska v obci F. U., K. R., ako aj z iných miest, sa S. W. viackrát telefonicky vyhrážal v tom zmysle, že na ňu pošle trenčianskych chlapcov, ktorí ju zakopú a z jej detí zostanú siroty, v dôsledku čoho dosiahol zmenu jej výpovede v procesnom postavení svedkyne - poškodenej v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície R. pod ČVS:ORP-601/1-VYS-R., v ktorej bol podozrivý zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prednom ublížením na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože S. W. sa týchto vyhrážok zľakla a pri výsluchu dňa 05.12.2018 odmietla voči nemu vypovedať, v dôsledku čoho bolo trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci zastavené,

2/

v období od mesiaca august 2019 do 18.11.2019, po tom, čo mu S. W. prostredníctvom sociálnej siete Facebook opakovane uviedla, že s ním chce milenecký vzťah skončiť, toto jej rozhodnutie nerešpektoval, naopak aj naďalej ju intenzívne kontaktoval aj niekoľkokrát denne prostredníctvom sociálnej siete Facebook a aplikácie Messenger z miesta svojho trvalého bydliska v obci F. U., K. R., ako aj z iných miest, a to pod svojím menom, ako aj z viacerých vymyslených profilov a keď ho S. W. odmietla, vulgárne jej nadával, urážal ju a vyhrážal sa jej, že jej rozbije hlavu boxerom, taktiež ju v tomto období viackrát sledoval v priestoroch rodinného domu v mieste jej trvalého bydliska v obci S. Y.. Č.. XXX, K. R., pričom sa nachádzal na oplotenom pozemku patriacom k tomuto rodinnému domu, kde sa dostal tak, že preliezol cez plot od susedov bez vedomia a súhlasu majiteľov tohto rodinného domu a pozemku, H. F. a T. F., tiež dňa 18.11.2019 v čase okolo 11.20 h, kedy S. W. kráčala po Y. ulici smerom na T. O. T. R., rozbehol sa za ňou a s prenasledovaním prestal, až keď sa priblížila k budove Obvodného oddelenia Policajného zboru R., pričom týmto svojím sústavným konaním vzbudil u S. W. dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatne zhoršil kvalitu jej života,

3/

napriek tomu, že bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru R. ev. č. 0210374 a č. 0210376 zo dňa 12.10.2018, právoplatným dňa 12.10.2018, v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil hrubým spávaním voči S. W., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur a napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu R., odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko R. č. K. zo dňa 12.10.2019, právoplatným dňa 06.02.2019, uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil slovným a fyzickým napadnutím Z. U., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40,- Eur, dňa 08.07.2019 pod vplyvom alkoholu prišiel do miesta bydliska poškodenej S. W. v obci S. k rodinnému domu súp. č. XXX, K. R. a zavolať ju na cigaretu, s čím ona súhlasila a vyšla pred vstupnú bránu na verejnú komunikáciu, kde ju schytil za ruku a odtiahol k miestu s názvom židovský cintorín vzdialenému asi 500 m, počas cesty na jej výzvy, aby ju pustil, nereagoval a S. W. sa ani nepodarilo uvoľniť z jeho zovretia a keď chcela kričať, prikryl jej rukou ústa, na židovskom cintoríne od nej žiadal sex, čo odmietla, na čo ju úderom ruky do tváre zrazil k zemi, tlačil jej hlavu na trávu a niekoľkokrát ju kopol do brucha, hrudníka a nôh, s čím prestal až keď počul prasknutie v jej tele, vtedy jej začalo byť zle, zima a chcelo sa jej vracať a až potom ju odprevadil do miesta jej bydliska, čím S. W. spôsobil pomliaždenie ľavej strany hrudníka a zlomeninu deviateho rebra vľavo, ktoré zranenia ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 10 dní lokálnou bolestivosťou hrudnej steny v poranenej oblasti minimálne strednej intenzity a to pri dýchacích pohyboch, potrebou zachovávaní kľudového režimu bez nadmernej fyzickej a psychickej záťaže, užívania liekov od bolesti a sťažným polohovaním pri spánku a všetkých úkonoch spojených s ohýbaním trupu,

4/

minimálne od 16.11.2019 do 18.11.2019 poslal S. W. najmenej desať sms správ z miesta svojho trvalého bydliska v obci F. U., K. R., ako aj z iných miest, v ktorých ju žiadal, aby mu vrátila požičané peňažné prostriedky v presne neurčenej výške, pričom sa jej vyhrážal, že jej vybijie zuby, zabije ju, rozmláti jej papuľu a zároveň vulgárne nadával,

t e d a

v bode 1/

- v trestnom konaní použil hrozbu násilia, aby pôsobil na svedka,

v bode 2/

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho zdravie alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví, vyhľadával jeho

osobnú blízkosť alebo ho sledoval, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

v bode 3/

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 4/

- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

v bode 2/

- pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zák.,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3/

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d/ Tr. zák.,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.,

v bode 4/

- pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom: päť) rokov a 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje so ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., sa obžalovanému ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, K. R., vo výške 911,70 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por., sa poškodená S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, K. R., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre nasledovné trestné činy:

- pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené v bode 1/ výroku,

- pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zák. a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak ako je uvedené v bode 2/ výroku,

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d/ Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak ako je uvedené v bode 3/ výroku a

- pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené v bode 4/ výroku.

Obžalovaný po poučení o možnosti urobiť jedno z vyhlásení podľa § 257 Tr. por. uviedol, že pokiaľ ide o skutok v bodoch 1/ - 3/ obžaloby je nevinný a pokiaľ ide o skutok v bode 4/ obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania tohto skutku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný pokiaľ ide o bod 4/ obžaloby, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom a výrokom o treste.

V súvislosti s nepriznanými skutkami v bodoch 1/ - 3/ súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej S. W., svedkov M. D., Z. U., P. X., H. X., H. F., H. O., J. R., D. X., T. Y., výsluchom znalcov J. J. Š., J. G. F., R., prečítaním svedeckých výpovedí T. F., S. Y., J. A., H. W., oboznámením záverov znaleckého posudku J. Y. X., oboznámením listinných podkladov z vyšetrovacieho spisu OR PZ Pov. Bystrica, výtlačkov elektronickej komunikácie, listu vlastníctva, výpisu z účtu poškodenej, úradných záznamov príslušníka OO PZ Púchov a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a oboznámením ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaný spáchanie skutkov uvedených v bode 1/ - 3/ poprel.

Ku skutku 1/ uviedol, že dňa 5.11.2018 išiel za p. F., kde jej oznámil koľko peňazí mu S. dlhuje, bolo to takmer 3.000,-€, chcel, aby mu tie peniaze vrátila, odtiaľ išiel do reštaurácie F., kde poškodená pracovala a s S. sa dohodli, že pôjdu na S. N. a dohodnú sa na splátkach. Išli spolu do parku, kde sa jej spýtal s kým ho podviedla, ona to najskôr zapierala, neskôr priznala nejakých ľudí, priznala tiež, že mala sex s X. za jeho fyzickú likvidáciu, že vtedy bola na neho nahnevaná, že za všetko môže Z. U., že keby sa s ňou nebavila, tak sa nič také nestane. Celé to tam bolo zdĺhavé, povedal jej vtedy, že končia a nech sa mu ozve až keď bude mať tie peniaze, ona mu povedala, že jej otec je chorý a tieto mu vyplatí z dedičstva. Následne išli na S. N. na kávu, potom autobusom do R. na stanicu a odtiaľ taxíkom na S.. Poškodenej absolútne nič nebolo, to čo sa malo údajne stať v parku sa nestalo. Potom bol chvíľu kľud a nejaký deň pred tým ako mu prišlo predvolanie mu poškodená písala, že T. Y. zas niečo písal, ale že nemá stresovať, keď mu niečo príde, že ona to vyrieši, že tam pôjde s ním. Nevie o tom, že by sa jej vyhrážal nejakými trenčianskymi ľuďmi, nevie čo tomu vyšetrovateľovi povedala, ale jemu povedala, že na ošetrení bola, ale že spadla na chate do jarku, kde bola s Z. U. a tá jej povedala, aby to povedala na neho, aby mu nemusela vracať peniaze. Po výpovedi na polícii išli spolu na kávu a opäť jej povedal, že neexistuje, aby s ňou po tom, čo si navymýšľala ešte niečo mal. Tak bolo až do konca novembra alebo začiatku decembra 2018, kedy sa mu poškodená ozvala, že malá je chorá a ona nemá peniaze na to, aby išla s ňou k doktorovi. Vedela, že to na neho zaberie a vtedy to začalo medzi nimi znova.

Následne od februára do júna 2019 bol vo výkone trestu, vtedy si s poškodenou písali, ona v jeho mene aj požiadala o milosť, nevie, prečo by to robila, keby ju vtedy v tom parku napadol. Keď ho prepustili, poškodená ho čakala, deti medzitým strážila jeho sestru, tieto sa nevedeli vtedy od neho odlepiť, dokonca mu navrhovali, aby ho mohli volať otec. S poškodenou mali dohodnuté aj spoločné bývanie, deti boli prehlásené do školy, poškodená s ním aj otehotnela, dieťa však potratila.

K skutkom pod bodom 2/ uviedol, že v tom období kontaktoval poškodenú, vtedy ešte ako tak normálne fungovali, aj keď excesy tam boli stále. Na Facebooku je ako A. X. a je pravda, že väčšinu správ, ktoré boli predložené vyšetrovateľovi zaslal on, nemyslí si však, že jej niekedy napísal, že by ju zabil, ale je

možné, že impulzívne to napísal. Je pravdou aj to, čo jej písal, ale konal impulzívne, ale čo mal robiť, chcel len svoje peniaze, sám si kvôli poškodenej napožičiaval. Poškodená mala stále také stavy, že v určitých obdobiach s ním odmietala komunikovať, nedvíhala mu telefón, nereagovala na správy, preto si vytváral aj iné profily na Facebooku. Vydával sa aj za sociálneho pracovníka, pretože podľa neho by lepšie deťom bolo v ústave ako s ňou, vyhrážal sa jej aj tým, že zabezpečí, aby jej deti zobrali. Na otázku prokurátorky prečo ju kontaktoval aj napriek absencii akejkoľvek odpovede a prečo správy obsahujú samé vulgarity odpovedal, že ako sa mal ku nej správať, keď tam niekoľko ľudí podrabala.

V mieste bydliska poškodenej bol, vedel, že tam bývajú manželia F., od ktorých súhlas nemal, pretože vedel, že tam chodí na tajnáša, mal však súhlas od poškodenej. K poškodenej chodil zo zadnej časti cez susediace pozemky, vedel, že manželia F. nesúhlasia, aby vstupoval do ich obydľia, ale on predsa vstupoval do obydľia poškodenej. Dňa 14.9.2019 ho p. F. videla na pozemku trikrát, nič mu nepovedala, vtedy sa normálne bavili.

Dňa 18.11.2019 keď poškodená išla podávať trestné oznámenie bol doma, mali sa s poškodenou stretnúť, keď jej volal, policajt sa ho pýtal kde je, nech na seba nechá kontakt, on mu vtedy povedal aj o tých peniazoch. Vtedy kontaktoval kamaráta H. O., aby ho odviezol do R., nepovedal mu na čo tam potrebuje ísť, chcel sa s S. porozprávať, že čo to má znamenať, stretli ju akurát pri moste, preto povedal H. nech zastaví na Shellkách. On poškodenú nenaháňal, keď vystúpil už bola na druhej strane, tak sa otočil a išiel preč. Na otázku prokurátorky prečo pred ním poškodená začala utekať uviedol, že on by tiež utekal, keby také niečo narozprával.

Ku skutkom pod bodom 3/ uviedol, že vie o tom, že existujú tie dve právoplatné rozhodnutia. V ten deň sa s poškodenou stretli, čakal ju pri podchode, nie pri bráne, išli na cintorín, kde sa rozprávali, v podstate čakali kým deti zaspia, išli sa prejsť na ihrisko, je pravda, že jej dal bundu, lebo jej bola zima. To, že by ju tam skopal nie je pravda, veď vtedy ešte išiel k nej, bol tam celú noc a až nadržanom odišiel vlakom. Pokiaľ ide o lekársku správu poškodenej, ona mu na druhý deň povedala, že spadla, že má asi zlomené rebro, povedala mu, že spadla na schodoch u nich doma, že bola opitá, pričom on tomu uveril, pretože tie schody sú v pravom uhle a nie sú zabezpečené. Všetkým vtedy hovorila, že spadla na schodoch, svojím kamarátkam, jeho matke aj sestre. Navyiac podľa neho znalec nemal dostatočné podklady, nezaobstaral si ani fotodokumentáciu tých schodov, keby poškodenú napadol tak ako to opisovala, tak vzhľadom na to, že on mal vtedy 90 kg, poškodená minimálne týždeň ciká krv. Taktiež nie je pravda, že by tam mal nejaký alkohol, ploskačky, pretože on pije iba kvalitný alkohol, v ten deň pod vplyvom alkoholu skôr asi nebol, s alkoholom nemá problém, predtým mal, ale potom si našiel prácu, kde sa robili neustále testy na alkohol aj drogy.

Ďalej uviedol, že poškodená neustále klame, klamala aj pred psychologičkou, poškodená každému rozprávala inú verziu. Poukazoval tiež na tvrdenia maloletej S., že ho nemá rada, lebo chodil v noci ku nim robiť bordel a ona sa ho bála, preto spávala u babky, on nikdy u nich bodrel nerobil a S. u babky spávala preto, že v noci chodila na toaletu a u S. táto nebola. Navyiac určité pasáže jej výpovede sa zhodovali so slovami poškodenej. Deti k nemu nadobudli negatívny vzťah asi preto, že im poškodená niečo narozprávala, prečo sa ho nebáli vtedy keď sa vrátil z výkonu trestu a objímali ho. Pokiaľ ide o svedkyňu D., túto videl len raz, ona osobne nikdy nebola prítomná pri ich rozhovore, ani poškodená mu nezdvihla v jej prítomnosti telefón, volali si aj cez videochat a videl, že tam nikto nie je, navyiac by sa jej keď tak ani pred nikým nevyhrážal. Poškodená na D. tiež povedala, že je to dedinská trúba a nechcela pred ňou nič hovoriť, pretože mala vzťah s T. Y..

Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, má dlhy voči exekútorom, ktoré sa mu nazbierali v rokoch 2015 a 2016, keď bol vo výkone trestu, od sestrinho priateľa si požičal 3.000,- €. V období vzťahu s poškodenou pracoval v O. a u A. F. a jeho príjem bol okolo 2.500 - 3.000,- € mesačne, čo však nevyplýva z oficiálnych podkladov, keďže časť mu strhol exekútor a časť peňazí išla na účet jeho kamaráta, aby mu ich exekútor nestiahol všetky. Rovnako A. F., u ktorého pracoval neposkytol súdu pravdivé podklady, keďže mal daňové kontroly. Automaty kedysi hral, ale nepociťuje závislosť.

Poškodená S. W. uviedla, že obžalovaného spoznala vo výkone trestu, kde chodila za svojím druhom T. Y., keď obžalovaného v roku 2017 prepustili na slobodu, kontaktoval ju na messengeri, bavili sa ako kamaráti a postupne to naberalo priebeh vzťahu. Ona vtedy pracovala v reštaurácii F., kde jej obžalovaný chodil robiť scény, podozrieval ju, že tam chodia za ňou rôzni chlapi, keď chcela ich vzťah ukončiť, nepáčilo sa mu to a bol agresívny. Ich vzťah bol spočiatku dobrý, ale obžalovaný potom začal strašne žiarliť, všetko jej vyčítal, chvíľu bol normálny a zrazu jej z ničoho nič šľahol do rebra.

Ku skutku 1/ uviedla, že 5.11.2018 obžalovaný sa jej vyhrážal, že keď neodíde z F., že ju ohlási na sociálke, že sa zbadá, že uvidí, potom sa jej vyhrážal, že príde za ňou do práce a spraví jej tam bordel, preto išla s ním, v robote povedala, že si odbehne, ale už sa tam nevrátila. Odviezli sa taxikom na S. N.,

išli do parku, kde začal jej vyčítať, či mala nejakých pred ním, zobral jej telefón a začal ho lustrovať a skončilo sa to jej napadnutím. Dal jej facku, ona padla na zem, obžalovaný začal do nej kopať, lebo že ona nie je žena, potom ju posadil na lavičku, nemohla ani kričať, lebo okolo boli ľudia a on povedal, že rozbije aj ich, potom jej dal neuropil, nech sa ukludní, lebo vraj je psychopata, ona sa mu vytrhla a rozbehla sa preč, on sa rozbehol za ňou a opäť skončila na zemi. Potom mu to asi prišlo ľúto, tak išli na kávu na S. N., odtiaľ autobusom do R., kde bol agresívny tiež, za stanicou ho musela orálne uspokojiť, následne išli taxíkom na S. ku škôlke. Taxikára, ktorý ich viezol nepozná, obžalovaného však vozil pravidelne, keď sa vracali z parku mala poškríbanú bradu, čo bolo očividné a potom mala dobúchané ruky, stehná, hrudník, to však bolo vidno až na druhý deň, keď tam mala modriny. O tomto útoku povedala susede D., Z. U. a neskôr aj T. Y.. Ona vtedy obžalovaného udala, povedala mu to alebo ho nejako kontaktovala, na čo jej obžalovaný povedal, aby to stiahla, že skončí zle, či si je vedomá, že má dve maloleté deti, že by skončili ako siroti, vyhrážal sa jej, že pošle na ňu trenčianskych chlapcov, že ju zakope, skončí pod zemou, že ju rozbije, poskáče jej po hlave, dá jej boxerom. Preto svoje trestné oznámenie stiahla, uviedla, že si to vymyslela, myslela, že keď to stiahne, bude pokoj, že budú kamaráti, ale obžalovaného mala rada, tak mu potom dala druhú šancu. Ešte keď išli z polície musela ísť s ním, vedľa neho, aby náhodou, keby sa policajť pozeral z okna, videl, že spolu komunikujú.

Vo februári 2019 nastúpil obžalovaný do výkonu trestu, vtedy spolu normálne komunikovali, čakala ho, keď vyšiel, bola rada, že je doma, potom sa u neho začali prejavovať známky agresivity. Chodil na S., dcéry ho spočiatku mali rady, ale potom už z neho mali strach, videli ho opitého a to v nich vzbudilo nedobry dojem. Na S. chodil opakovane, nevedela, či mu vyhovieť alebo sa vzoprieť, keďže nevedela čo od neho čakať.

Ku skutkom pod bodom 2/ uviedla, že obžalovaný ju v tomto období opakovane kontaktoval cez Messenger, správy, z iných telefónnych čísel a z iných profilov, opakovane chodil na S., ona ho mala aj zablokovaného, napomínala ho, nech si dajú pokoj, nech si nerobia zle a vyrieši sa to normálne, niekoľkokrát mu v tomto období aj výslovne uviedla, že s ním chce vzťah skončiť a nechce sa s ním stretávať. Vždy keď sa vzoprela, že s ním nechce byť, tak jej vyčítal, že mu dlží peniaze, pritom keď boli za dobre, nepýtal nič, on tvrdil, že za to keď niekde boli, napr. na kúpalisku, prespali v penzióne. Pritom keď jej obžalovaný aj poslal peniaze, myslela si, že to má napr. na narodeniny, potom jej to však vyčítal a tak mu ich vždy vrátila. Obžalovaný písal aj jej dcére, že má mamku kurvu, vraj písal aj starostovi a chcel aj jej bratovi, ale nevie či tak nakoniec urobil. Tieto správy videla D., jej brat, Z. U., D. aj Z. U. boli prítomné aj pri telefonátoch, dávala ich na hlasitý odposluch, počuli ako jej vyvoláva, vyhráža sa. D. po oboch útokoch, U. po prvom na S. N..

Obžalovaný chodil na S. cez deň, v noci, otvoril si bránu, preskočil plot, jej súhlas ani súhlas manželov F. nemal, akurát raz, keď ho mala dosť, ho vpustila dovnútra, aby nerobil bodrel a prespal v kuchyni na dlážke. Nechodil pravidelne, niekedy to bolo v týždni raz, niekedy trikrát. Vždy bol pod vplyvom alkoholu, dcéry ho spočiatku mali rady, ale postupne sa ho začali báť, keď ho videli opitého, raz keď išli zo školy, prišli domov s plačom, že čaká na zastávke a je opitý a ide k nim. To bolo v ten deň, keď bývalá svokra na neho zavolať policajťov, vtedy išla ku kamarátke, pretože nechcel ísť preč, mala z neho strach, deti plakali.

Následne dňa 18.11.2019 podala na obžalovaného druhé trestné oznámenie, keď bola na výsluchu jej obžalovaný volal, na pokyn policajťta to zdvihla a dala na hlasitý odposluch, obžalovaný hovoril nech sa stretnú, nech mu vráti peniaze, do toho sa zapojil policajť a povedal mu, nech sa ukludní, že to čo robí nie je normálne, že veci sa riešia inak. Keď išla z polície, videla ako jej spoza chrbta vybehla modrá dodávka, o ktorej vedela, že je O., zastavila na pumpách Shell. Keď obžalovaný vystúpil, išiel smerom k nej rýchlym tempom až behom, ona sa ho zľakla, tak začala utekať a vrátila sa späť na políciu, lebo na neho nebol dobrý pohľad, keď sa za ňou rozbehol. Následne obžalovaného vzali do CPZ-ky a potom do väzby.

Za celé toto obdobie mala strach, obavy o svoj život, nevedela z akého rohu obžalovaný vybehne, stále sa jej vyhrážal, bála sa obžalovaného a bojí sa ho aj teraz.

Ku skutkom pod bodom 3/ uviedla, že dňa 8.7.2019 nereagovala na telefonáty obžalovaného, až večer, po tom, čo ju opakovane kontaktoval prišiel na S., vyšla von, pretože keby vošiel do dvora a robil tam scény, mala by problémy s bývalou svokrou. Bol vtedy pod vplyvom alkoholu, skončili na cintoríne, kde jej dal facku, ona padla na zem, potom začal do nej kopať, dal jej hlavu k tráve, nevedela sa pohnúť, potom ju kopol zas, trafil jej stehno, rebro, ktoré jej prasklo, tak sa zľakol a dal jej aj bundu, ona mu vtedy povedala, aby ju nechal ležať na tej zemi, nevládala vstať, bolo jej zle, potom ju nadránom odprevadil domov. V ten deň k doktorovi nešla, nedalo sa jej vstať z postele, išla až na druhý deň a tam jej zistili, že má zlomené 9. rebro. U doktora povedala, že spadla zo schodov, ona tam išla len preto, aby sa utvrdila, že nemá nič zvnútra, už vtedy sa doktor na ňu pozrel, že pokiaľ by spadla zo schodov, tak si nabije

maximálne chrbát, kostrč, zadok. Aj D. a sestre obžalovaného povedala, že padla zo schodov, neskôr sa priznala, že jej to urobil obžalovaný.

Sestre aj mame obžalovaného preposielala aj nejaké správy od obžalovaného, vyhrážky, nadávky, na čo jej oni odpísali, nech ho udá.

Na otázky obhajcu potvrdila, že obžalovanému sa vyhrážala aj samovraždou, pretože už toho bolo na ňu veľa, chcela mať pokoj a nevedela, čo robiť, ale nikdy by to nespravila. Potvrdila tiež, že za obžalovaného podávala žiadosť o milosť, pretože si myslela, že keď sa mu bude snažiť pomôcť, že to aj jemu pomôže, verila tomu, bola naivná, že sa zmení, keďže vtedy spolu normálne komunikovali. Od sestry obžalovaného má požičané nejaké peniaze, obžalovaný jej poslal na účet 187,- €, ale ona ich z účtu vyťahla a obžalovanému ich vrátila, sám si pre ne prišiel, obžalovaný jej nikdy hotovosť nedával, akurát kúpil niečo jej alebo deťom. Pokiaľ sa obhajca spýtal na detaily útoku na S. N. a na cintoríne vypovedala zhodne ako pri spontánnej výpovedi a pri výsluchu prokurátorky. Uviedla, že pri prvom útoku jej dal obžalovaný silnú ranu do hlavy a silný kopanec, mala podliate obe nohy, hrudník, hlavu aj bradu, navyše ju ešte zahádzal lístím, pri druhom útoku boli kopance podľa jej pocitu niečo medzi stredným a z celej sily. Ona má 43 alebo 44 kg a meria 160 cm.

Svedkyňa M. D., suseda poškodenej uviedla, že robila s poškodenou v reštaurácii F. a stretávali sa aj v súkromí, obžalovaný za ňou chodil do práce, poškodená jej ukazovala správy s vyhrážkami, obžalovaný jej večne telefonoval, väčšinou pod vplyvom alkoholu.

Pokiaľ ide o úrok na S. N., hovorila jej o tom poškodená, pretože po ňom sa stretli na S. v škôlke, poškodená bola vtedy uplakaná, hovorila jej, že ju obžalovaný napadol v parku na S. N., zahádzal ju lístím, že dostala kopanec do brucha aj do pleca, na druhý deň videla na poškodenej aj modriny na boku, ruke, stehnách, na tvári nevidela nič. Vie, že poškodená to aj nahlásila na políciu, ale potom to stiahla, pretože sa bála o deti kvôli vyhrážkam zo strany obžalovaného, že jej ublíži, že zavolá sociálku, že príde o deti a že deti zostanú sirotami. Ona sama čítala niektoré správy, taktiež bola prítomná pri telefonátoch, kde jej hovoril obžalovaný, že je suka vyjebaná, že ju zabije, že zdochne.

Obžalovaný chodil aj na S., sama ho tam niekoľkokrát videla, bolo to každý týždeň, niekedy aj dva, tri krát do týždňa. Poškodená mala z toho stresy, mala zdravotné problémy, chudla, plakávala, aj deti poškodenej sa ho báli, raz ku nej dobehli s plačom, že sa ho boja.

Ohľadne útoku na cintoríne jej poškodená povedala, že padla zo schodov, ona jej vtedy neverila, neskôr sa jej poškodená sama priznala, videla RTG snímok aj zranenia.

Na otázky obhajcu odpovedala, že sa s poškodenou stretávali stále, preto bola často pri telefonátoch, poškodená ich dávala na hlasitý odposluch, čítala tiež sms, bolo ich kvantum, taktiež správy na messengeri. Uviedla, že vzťah poškodenej s obžalovaným bol aj dobrý, mali ísť spolu bývať, poškodená bola ja tehotná, ale potom to zas pokračovalo, to napádanie, kontrolovanie, fyzické aj psychické týranie. Pokiaľ ide o útok na S. N., ona vtedy povedala v F., že ide na úrad, ale potom už nebrala nikomu telefón, poobede sa stretli s poškodenou v škôlke a tam bola poškodená urevaná, strapatá, roztrasená, videla aj jej modriny na rukách, stehnách, boku. Modriny poškodenej videla aj po druhom útoku.

Svedkyňa Z. U. uviedla, že s poškodenou boli kamarátky, odkedy ale obžalovaný napadol aj ju a poškodená sa k nemu napriek tomu vrátila, tak sa spolu nestretávajú ani nie sú v žiadnom kontakte. Keď sa s poškodenou kamarátili, už vtedy to bolo medzi ňou a obžalovaným zlé, on jej stále vypisoval, ona mu odpisovala, a to napriek tomu, že jej hovorila, aby mu neodpisovala a zablokovala ho. O útoku na S. N. 5.11.2018 ešte vie, spomínala jej to poškodená, sama na nej videla modriny, rozbitú bradu, videla ju v deň toho útoku. Poškodená jej dávala čítať aj nejaké správy, obžalovaný jej písal, že chce nejaké peniaze, nejakých 500,- €, najskôr jej písal normálne, potom už bol agresívnejší, našťvaný, písal jej nadávky, že je kurva a tak a že urobí všetko pre to, aby tie peniaze dostal. Vie, že obžalovaný poškodenú navštevoval aj v mieste jej bydliska, videla ho ale vždy iba pri bráne, niekoľkokrát poškodenú zobrala aj ku nim, aby sa deti nebáli.

Na otázky obhajcu uviedla, že oni dvaja sa hádali stále, poškodená ho nedokázala ale ani zablokovať alebo mu neodpísať, pár krát bola aj pri telefonátoch obžalovaného s poškodenou, ale ani mu poriadne nebolo rozumieť, asi bol opitý, boli to len samé nadávky a kontroly kde je. Pokiaľ ide o jej výpoveď z prípravného konania, keď uviedla, že je falošná, myslela to v tom zmysle, že ona sa kvôli poškodenej dostala do problémov, vozila ju po policajtoch a poškodená sa s ním aj napriek tomu naďalej stretávala, preto s ňou ona prerušila kontakty.

Na otázku prokurátorky odpovedala, že dňa 5.11.2018 určite poškodená nebola u nej na chate, pretože od útoku obžalovaného na ňu samu dňa 12.10.2018 už poriadne v kontakte neboli, má ju aj zablokovanú. Poškodená určite v období keď sa kamarátili nemala iný vzťah ani iného muža.

Svedkyňa P. X., matka obžalovaného uviedla, že s poškodenou sa osobne nikdy nestretla, prvýkrát ju vidí na súde, keď sa mal obžalovaný vrátiť z výkonu trestu, poškodená jej volala, že sa ide k nim nasťahovať. Keď bol obžalovaný doma, volávali si aj 50 krát po sebe, poškodená volávala aj jej. Koľkokrát sa obžalovaný len zbalil a odišiel za poškodenou, že nemajú čo jesť, zobral džemy, mizlo jej mäso, syn jej povedal, že jej dal aj nejaké peniaze, rovnako jej požičala jej dcéra. Poškodená obžalovanému volávala, veľakrát obžalovaný jej aj povedal, aby povedala, že nie je doma, volávala mu aj cez video, ukazovala sa mu nahá, provokovala ho. Keď obžalovaný volal poškodenej, bolo to samé S., S., stretnime sa, ideme na nákup, poškodená mu veľakrát povedala, že to už nevydrží, že sa ide odjebať, hodiť sa pod vlak, obžalovaný jej aj povedal nadávky, napr. že je piča jeblá, ale to bolo po tom ako ona jemu, že je kokot. Nevedela sa vyjadriť k žiadnemu útoku, nevie, ani kde sa stretávali, či obžalovaný chodil ku nej domov, poškodená jej niekedy dala vedieť, že u nej prespal.

Obžalovaný sa kedysi správal agresívne, ale odkedy prišiel z výkonu trestu, už nie, podala na neho kedysi aj trestné oznámenie, bol opitý a ona sa bála vtedy o najmladšieho syna, chodil vtedy s nožom, mal napadnúť aj policajtov. Obžalovaný alkohol po výkone trestu už nepil, celý týždeň robil, niekedy si dal pivo, či hral automaty nevie, doma sa správal normálne. Mával svoje nálady tak ako vypovedala v prípravnom konaní, že je normálny, potom sa zmení, aj niekoľkokrát plakal, zobudil sa, buchol po stole a spal ďalej.

Svedkyňa H. X., sestra obžalovaného, vypovedala, že s poškodenou sa spoznala niekedy na jar 2019, už predtým si ale písali na messengeri, brat ju vtedy aj poprosil, aby poškodenej pomohla finančne, poslala jej 2 krát peniaze. S poškodenou boli stále v kontakte, hovorila jej, že obžalovaný jej stále vypisuje, že jej robí zle, že ju nenechá žiť, ona jej na to povedala, aby zavolala policajtov, na čo poškodená uviedla, že ešte nie. Potom jej poškodená volala, že ide k policajtom obžalovaného trochu postrašiť, aby ju prestal kontaktovať, že aby sa ale nebála, následne jej volala, že ju tam prinútili povedať aj iné veci, ktoré nechcela. Povedala jej aj to, že vie, že je recidivista a že stačí, aby na neho niečo povedala a zavrú ho. Pokiaľ ide o skutok 1/ o tomto nevie nič, v období od augusta do novembra 2019 vie, že obžalovaný poškodenej písal správy, poškodená jej ich preposielala, potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania, že ich obsahom boli vulgárne nadávky, žiadosti o vrátenie peňazí, obžalovaný sa poškodenej vyhrážal, že sa postará o to, aby jej zobrali deti, že napíše na sociálku. To bolo asi na jeseň, potom v novembri už zas spolu normálne komunikovali. Obžalovaného charakterizovala ako nerváka, avšak na ňu nikdy nepoložil ruku, on nervačil z toho, že poškodená mu nedvíhala telefóny, provokovala ho, chodila s inými chlapmi. Jej brat bol alkoholik, keď si vypil bol vulgárny, ale po návrate z výkonu trestu už tak alkohol nepožíval, či hrával automaty nevie. Pokiaľ ide o útok dňa 8.7.2019, poškodená jej povedala, že spadla zo schodov, potom zas hovorila, že jej to spravil obžalovaný a keď jej ona povedala, aby ho išla udať, povedala jej poškodená, že ešte nie.

Svedkyňa H. F. vypovedala, že poškodená je bývalou družkou jej syna T. Y., poškodená u nich bývala, ale nekomunikovali spolu. Na obžalovaného zavolala policajtov, lebo v noci dvakrát chodil po ich pozemku a potom cez deň trikrát, ona ho stále posielala preč, a hovorila mu, aby tam nechodil, aby im dal pokoj, pretože sa stále vypytoval na poškodenú. To, aby odišiel mu povedala výslovne, prvý raz ho našla v kotolni ako čaká na S., keď mu povedala, že si to nepraje, tak odišiel, ale zasa sa vrátil a povedal, že prišiel cez ploty, potom zas prišiel cez bránu. Vtedy sa od detí dozvedela, že obžalovaný poškodenej dolámal rebrá, obžalovaný vtedy maloletej S. hovoril, že prečo ho nechce, že jej všeličo kúpil a ona mu na to, že už ho nemá rada, lebo bije jej mamu. Nevie, či obžalovaný u poškodenej aj prespával, ale stalo sa, že S. jej volala, aby zavolala policajtov, lebo im obžalovaný stále ťuká na okno a že sa nedá vyhnať. Potvrdila, že obžalovaný jej hovoril, že poškodená mu dlží peniaze a že s ním aj bola tehotná.

Svedok H. O. uviedol, že s obžalovaným sa pozná odmalička, vedel, že chodí s poškodenou, ale nestaral sa do ich vzťahu, z rozprávania obžalovaného vie, že ju brával na výlety, sponzoroval ju peniazmi, ale či mali konflikty nevie. Obžalovaný mu spomínal, že to chce s poškodenou ukončiť, že to nemá význam, že mu stále vyvoláva, vie, že mu volala aj 30 - 40 krát v priebehu hodiny, videl ako obžalovanému vyzváňa telefón, či to bolo aj opačne a obžalovaný volával poškodenej nevedel uviesť. Obžalovaný mu spomínal, že poškodená mu dlhuje nejaké peniaze. Raz ho obžalovaný poprosil, aby ho zobral do R., že si potrebuje niečo vybaviť, zastavili pri Shellkách, obžalovaný niekam odbehol smerom k S., asi za 5,10 minút sa vrátil a išli domov, on vtedy nikoho nevnímal, ani nevidel.

Svedok J. R. uviedol, že pozná obžalovaného aj poškodenú, párkrát ich viezol taxíkom, väčšinou sa nič nestalo. V pamäti mu utkvel jeden prípad, keď ich viezol z R. na S., keď bol aj vypovedať na polícii, vtedy sa však v taxíku nič nestalo, na poškodenej ani nič nevidel.

Svedok D. X., brat obžalovaného, uviedol, že s obžalovaným a poškodenou bol vonku asi raz alebo dvakrát, vtedy to ešte medzi nimi fungovalo, ale vie, že poškodená mu vyvolávala, cez Messenger, cez videochat, nadávala mu do kokotov, hádali sa. Obžalovaný poškodenej finančne pomohol, len on mu pre poškodenú požičal 1.000,- €, aj ich sestra jej požičala peniaze, ale koľko jej požičal obžalovaný nevie, nebol ani pri tom, že by obžalovaný peniaze poškodenej dával. Obžalovaný voči nemu nikdy nebol agresívny, ani voči nikomu z rodiny. Obžalovaný poslednú dobu alkohol nepožíval, robil šesťnásťky a dal si maximálne pivo. V roku 2018 robil v J. a chodil aj na stavby.

Svedok T. Y., bývalý druh poškodenej, vypovedal, že obžalovaného pozná z výkonu trestu, boli kamaráti, keď obžalovaného prepustili, začal mať s poškodenou utajovaný vzťah. Obžalovaný si získal dôveru poškodenej a po nejakom čase sa mu poškodená v listoch zdôverila, že zo strany obžalovaného sa ich vzťah vyostruje do obťažovania, vypisovania. Vie, že keď si obžalovaný vypije, je nepríčetný, veci rieši agresívne. Taktiež mu telefonovala aj písala jeho matka H. F.Š., že obžalovaný stále chodí na ich pozemok, že sa dobíja k poškodenej, matka mu neskôr povedala, že sa jej obžalovaný vyrožprával, že to robí preto, že poškodená má od neho napožičiavané peniaze, oklamala ho v nejakých veciach vo vzťahu a naraz udržiavala vzťah s ním aj s obžalovaným. Po nejakom čase on začal podávať podnety na obžalovaného, pretože stále počúval o útokoch, vyhrážkach, nočných návštevách, jednalo sa mu hlavne o deti, ale tieto podnety boli zamietnuté, pretože poškodená menila výpovede. Podľa neho sa však o žiadne vyhrážky nejednalo, pretože neskôr zistil, že poškodená sa pred obžalovaným neschovávala, schovávala sa iba vtedy, keď vedela, že obžalovaný ide za ňou, bála sa toho vysvetľovania. Pokiaľ ide o útoky na S. N. a na cintoríne, dozvedel sa o nich od poškodenej. Pri svojej prvej výpovedi uvádzal všetky podnety preto, že poškodená ho uisťovala, že budú spolu, ale potom zistil, že ho oklamala, že má zasa nového partnera a povedal si dosť, že sa mu môže stať to isté, čo obžalovanému, že si na neho niečo vymyslí. Keď došlo k útoku na cintoríne, prišla za ním na návštevu, ukazovala mu zlomené rebro, ale predtým mu písala, že padla zo schodov. Myslí si, že obžalovaný je vinný v určitých veciach čo sa týka napadnutia, ale čo sa týka peňazí vie, že poškodená je obžalovanému zaviazaná. Poškodená je nedôveryhodná osoba, koná účelovo, aj ona má svoj podiel viny na tom čo sa stalo. Aj obžalovaný bol napadnutý určitými ľuďmi, poškodená mu písala, že dostal, smiala sa z toho, že dá obžalovaného dobiť, že už viac žene neublíži. Väčšinu vecí vie od poškodenej, rodičov, susedy. On sám mal s poškodenou taký vzťah, že boli hádky, kriky, urážky, ale vždy sa udobrili, taktiež ho poškodená udala za to, že jej dal facku, potom to išla stiahnuť, pretože narozprávala, že ju kopal.

Na otázky prokurátorky uviedol, že o vzťahu obžalovaného s poškodenou sa dozvedel na prelome rokov 2018/2019. Na prvom trestnom oznámení sa s poškodenou dohodli, vedel o každom oznámení, pretože on sám sa poškodenej vyhrozil, že ak nebude riešiť veci ona, bude ich riešiť on, Vie, že toto oznámenie bolo stiahnuté, obžalovaný sa jej vyhrážal, že ak nestiahne to oznámenie, že mu všetko o nich dvoch porozpráva do listov, on už pritom vedel o ich vzťahu, ale klamal poškodenú, že nie, že to hrá na jej stranu, lebo sa bál o deti. Poškodená mala obavy z obžalovaného, ale aj z toho, že keď on vyjde von, že ju vyhodí, že nebude mať kde bývať. Riešil to aj on, pretože poškodená nevedela ako to riešiť, bála sa ísť do mesta, lebo obžalovaný bol stále poblízku jej osoby, ale on jej nechcel ublížiť, len sa rozprávať a znova dostať šancu. Pokiaľ prokurátorka poukázala na jeho jednotlivé podnety a žiadosti a na skutočnosť, že vo všetkých podrobne opísal aj všetky skutky uvedené v obžalobe, svedok uviedol, že spolovice to považuje za pravdivé, videl to na poškodenej, na jej psychickom stave, videl to z listov, pravdivá je tá časť, že bola napadnutá obžalovaným a obávala sa o svoj život, veril, že bola dobitá, bolo to na nej aj viditeľné, videl fotky aká je modrá, opuchnutá, videl aj lekárske správy. Ohľadne rozporných výpovedí v prípravnom konaní zo dňa 2.1.2020 a 14.2.2020 uviedol, že medzi týmito výpovedami sa dozvedel o ďalšom vzťahu poškodenej a chytil na seba nervy, že je hlupák, že sa dá ovplyvniť ženou. Uviedol, že je pravdou, že je vzorná matka, tú druhú výpoveď nezmenil, len doplnil, prečo by jej mal robiť zastrešenie a dal ňou poškodenej najavo, že nebude klamať v jej prospech len preto, že budú potom spolu.

Na otázky obhajcu uviedol, že poškodená chcela obžalovaného do basy upratať preto, že nedovolí, aby aj iným ženám robil to čo jej, dôvodom bolo, že sa obžalovaného bála, bála sa tiež toho, aby sa nepobili, keď vyjde z výkonu, preto aj podávali trestné oznámenia, mali v pláne zostať spolu, chceli, aby obžalovaný odišiel z vonkajška, aby sa to ustálilo a dal jej pokoj.

Znalčka z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých J. Š. v konaní vypracovala znalecký posudok č. 1/2020.

Zo znaleckého posudku a z jej výpovede vyplynulo, že na základe preštudovania spisu, rozhovoru a následného psychologického vyšetrenia poškodenej bolo objektívne psychologickými testami zistené, že sú tam projekcie agresie, ktorá bola verbálna aj brachyálna, sú tam určité zmeny v psychickom prežívaní, ktoré potom komplexne a po vyhodnotení testov poukazujú na to, že u poškodenej išlo o posttraumatickú stresovú poruchu (vyhýbavý štýl, emočné stiahnutie, vyhýbanie sa emočne nabitým situáciám, problémy v afektívnej regulácii, indikátory úzkosti spojené s agresiou, ktorá reálne prebehla, ale aj z potenciálnej agresie, stres spojený s pocitmi bezmocnosti, úpadok vlastnej sebaúcty), jednalo sa u nej o stres, ktorý už bol nad mierou únosnosti poškodenej spojený s bezmocnosťou, boli tam úzkosti, ktoré sú spájané s ohrozením v rámci párového vzťahu, v ktorom malo dochádzať k agresívnym útokom. Intelekt u poškodenej je v pásme normy, neboli u nej zistené žiadne poruchy myslenia, vnímania, jej pamäťové schopnosti zodpovedajú úrovni intelektu a toto vytvára predpoklad adekvátnej schopnosti vnímať prežitú udalosť, zapamätať si ich a verne ich reprodukovať. Najmä psychodiagnostické testy u poškodenej potvrdzovali to, čo poškodená opisovala, teda že došlo k nejakým útokom na jej osobu. U poškodenej neboli zistené sklony ku klamstvu či domýšľaniu.

Na otázku obhajcu, či je možné, že poškodená nejaké veci nadsadzuje znalčka uviedla, že podstata toho, že došlo k útokom a k agresii je zachovaná, potvrdili to aj nálezy z psychologického vyšetrenia a vyplynulo to aj z jej rozhovoru s poškodenou, keď jej poškodená tvrdila, že je z celej situácie zničená, nervózna, v strese. Pokiaľ obhajca poukazoval na to, že nielen u obžalovaného, ale aj u bývalého druha T. Y. najskôr podala trestné oznámenie a potom ho stiahla, znalčka toto vysvetlila ako tzv. paradoxy viktimity, kde u obeti sú rôzne scenáre, ktorými táto prechádza, po oznámení u nej dochádza k zvýšeniu strachu, k pocitom viny. I u poškodenej pri vyšetrení osobnosti zistila, že je empatický človek, ktorý prikladá dôraz na to pomáhať, aj jej opisované vzťahy boli viac menej s problémovými osobami a tam sa sústreďovala na to vychádzať im nejakým spôsobom v ústrety a aj keď dochádzalo k nejakým útokom, prichádzali vždy zo strany poškodenej tzv. zmierlivosti. Nie je nič neobvyklé, že obeť napr. po znásilnení si zapáli cigaretu alebo sa nechá agresorom odvieť, akurát že takéto paradoxy aj u poškodenej akoby narúšajú jej dôveryhodnosť, keďže sú pre okolie nepochopiteľné.

Na otázky obžalovaného uviedla, že u poškodenej na základe rôznych vykonaných testov zistila projekciu agresivity, ktorá prebehla. Pre poškodenú išlo o stresujúci vzťah, už nemala priateľov, ľudia sa jej stránili, čo spôsobilo práve jej správanie znižujúce jej dôveryhodnosť spočívajúce v tom, že najskôr hľadala pomoc a potom sa opätovne k obžalovanému vracala. Svoj verdikt o hodnovernosti poškodenej pritom založila na psychologickom vyšetrení, kde sú použité metódy projektívneho charakteru doplnené dotazníkovými metódami, kde sa na základe rôznych prepočtov zisťuje, či tam určité projekcie sú a tieto boli zistené aj u poškodenej.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva J. G. F., R. vypracoval znalecký posudok č. 37/2020 k zraneniam, ktoré poškodená mala utrpieť pri útoku na cintoríne dňa 8.7.2019.

Znalec uviedol, že z podkladov, ktoré mal k dispozícii vyplynulo, že dňa 8.7.2019 poškodená utrpela pomliaždenie ľavej strany hrudníka a zlomeninu 9. rebra vľavo. Pokiaľ ide o mechanizmus týchto zranení, pomliaždenie mohlo vzniknúť najpravdepodobnejšie pri kopnutí do ľavej strany hrudníka, rovnako zlomenina rebra najpravdepodobnejšie vznikla pri lokálnom pôsobení vonkajšieho násillia na ľavú stranu hrudníka, a to konkrétne s najväčšou pravdepodobnosťou pri kopnutí nohou. Jednalo sa o ľahké poranenia, vyžadujúce vystavenie práceneschopnosti 14-21 dní, doba liečenia taktiež predstavovala 14-21 dní a obmedzenia na obvyklom spôsobe života taktiež kopírujú dobu trvania práceneschopnosti. Bodové ohodnotenie uvedených zranení predstavuje 45 bodov.

V danom prípade v lekárske správkach, ktoré mu boli predložené sa nenachádzajú žiadne poranenia, ktoré by svedčali pre pád zo schodov, nakoľko poranenia poškodenej sú lokalizované na ľavú stranu tela, jedná sa o poranenia charakterizované ako lokálne pôsobenie vonkajšieho násillia a pri páde zo schodov pomerne vždy vznikajú aj poranenia vonkajšie, viditeľné ako sú odreniny, podliatiny, prípadne tržné rany a tržnozmliaždené rany, čo v danom prípade zistené nebolo. Pri jednoduchom páde zo schodov by nedošlo k lokálnej zlomenine len jedného rebra, ale došlo by k zlomenine sériovej, resp. k zlomenine viacerých rebier.

Pokiaľ ide o intenzitu, jednalo sa o stredne silné pôsobenie násillia, kopnutie strednej sily, a to aj s prihliadnutím na konštitúciu obžalovaného.

Zo zápisnice o výsluchu svedka T. F. zo dňa 9.11.2019 vyplynulo, že býva v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska spolu s manželkou H. F., pričom v zdanej časti domu so samostatným vchodom

býva poškodená S. W., družka syna jeho manželky, spolu s dvoma maloletými deťmi. S poškodenou sa nestretáva, nerozprávajú sa spolu, iba sa pozdravia, nič osobné spolu nerozoberajú. V jeden večer, pričom nevedel uviesť kedy presne, mu manželka povedala, že vonku je muž, ktorý chodí za poškodenou, preto vyšiel von a spýtal sa tohto muža, čo tam robí, poslal ho preč, že tam nemá čo hľadať. Poškodená vtedy bola doma, ale von nevyšla. Potom ho ešte raz videl schovávať sa na záhrade u susedov, vtedy naňho tiež zakričal, aby vypadol preč a on odišiel. Poškodená takisto bola doma, ale von nevyšla.

Zo zápisnice o výsluchu maloletej S. Y., dcéry poškodenej, vykonaného za prítomnosti psychologičky a sociálnej kurátorky dňa 8.1.2020 vyplynulo, že maloletá obžalovaného vníma ako človeka, ktorého nemá rada, pričom ako dôvod uviedla, že k nim chodil v noci aj cez deň robiť bordel. Bála sa ho a preto spávala aj u babky. Raz vystúpili so sestrou z autobusu na zastávke, obžalovaný ich videl, zakýval im a oni to bežali povedať mame, potom prišiel k nim a chcel sa rozprávať s mamou. Jeho vzťah s mamou opísala spočiatku ako dobrý, potom už zlý, začal sa jej vyhrážať, vynervoval ju, už nemohli ani spať. Tiež povedala, že jej zobral robotu v F.. Počula, keď spolu telefonovali, vyrozumela, že obžalovaný mamu podvádza, ona sa ho pýtala, že kto to je, on sa len smial. Ďalej potvrdila, že jej polámal rebro a chodila k doktorovi. Hneď jej bolo jasné, že to urobil obžalovaný, pretože podľa nej nikto iný nie je taký zlý. Opísala, že k nim chodil večer aj o 22.00 hod., preskakoval ploty od susedov, niekedy počuli štekať psa a potom vbehol do dverí, ale asi bol opitý, pretože nič nepovedal. V noci chodil okolo domu, aj dedko ho prichytil a vyhrášil, aj babka ho videla cez deň, lebo cítila cigaretový dym. Potom sa ešte vrátil a akoby im kopal do okna, pod ktorým bola hlina a mali všetko zhodené z parapety. Nebola pri nich, keď sa hádali, ale raz bola hore a počula niečo také, že ju zabije. Obžalovaný písal aj jej, konkrétne, že má mamu „ku...“ a potom si ho zablokovala. K peniazom, ktoré mal obžalovaný poškodenej požičať uviedla, že vie o tom, že mame niečo dal, ale potom si to odniesol a potom už žiadne.

Svedok J. A. pri výsluchu dňa 14.01.2020 uviedol, že je povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Púchov a dňa 18.11.2019 od 10.00 h v rámci služby prijímal trestné oznámenie poškodenej S. W. na obžalovaného A. X.. Pred koncom výsluchu mala poškodená telefonát od obžalovaného, ktorý v jeho prítomnosti prijala s hlasným odposluchom. Obžalovaný sa jej hneď bez pozdravu pýtal kde je, pretože sa potrebuje s ňou stretnúť a potrebuje, aby mu vrátila jeho peniaze vo výške 3.000,- € alebo 4.000,- €. Ona mu odporovala, že si len vymýšľa, žiadne peniaze mu nedlhuje, dal jej iba niekoľko desiatok Eur, ktoré od nej postupne vylákal späť. Tiež ho žiadala, aby ju viac neotravoval a dal jej pokoj. On na ňu tlačil, že mu tie peniaze dlhuje, že je to až niekoľko tisíc Eur, ktoré mu vráti a hotovo. Takto sa dohadovali asi dve minúty, následne poškodená začala plakať a kričala, nech jej dá pokoj. Vtedy svedok vstúpil do ich rozhovoru a snažil sa situáciu upokojiť. Pritom obžalovanému oznámil, že je policajt a poškodená je na polícii, kde podáva trestné oznámenie. Počas tohto telefonátu nepočul, že by sa obžalovaný poškodenej výslovne vyhrážal, je možné, že jej vulgárne nadával a bol voči nej arogantný. Po skončení výsluchu poškodená odišla za kamarátkou, no po pätnástich minútach sa vrátila späť, bola rozrušená, zadýchaná a povedala mu, že pri čerpacej stanici Shell v Púchove stretla obžalovaného, ktorý sa za ňou rozbehol a začal ju naháňať. O tom bol spísaný dodatok k jej predchádzajúcej zápisnici. Poškodená pri oboch výpovediach vypovedala spontánne, pri prvej výpovedi bola uvoľnená, vedela, že je v bezpečí, až počas telefonátu s obžalovaným sa roztriasla, rozrušila, rozplakala a bolo vidno, že má z neho rešpekt, pri druhej výpovedi sa triasla, bolo zrejmé, že má strach. Jednoznačne jej veril, že to čo uviedla do zápisnice sa aj skutočne prihodilo.

Svedkyňa H. W. pri výsluchu dňa 31.01.2020 uviedla, že prevádzkuje pohostinstvo F. T. R., kde určitý čas pracovala asi jeden a pol roka aj poškodená. Bola s ňou ako so zamestnankyňou veľmi spokojná, neboli s ňou žiadne problémy, aj zákazníci ju mali veľmi radi. Jeden deň poškodená odišla z práce s tým, že si potrebuje odbehnúť na sociálku, ale nevrátila sa a bolo vtedy dosť roboty, veľa zákazníkov. Nepodarilo sa jej dovolať a do práce už vôbec neprišla, rovnako ani na druhý deň. Neskôr sa od M. D. dozvedela, že odišla s obžalovaným, ktorý ju zbil v parku na S. N.. Poškodená jej potom poslala sms správu, kde sa jej ospravedlnila za to, že nebola v práci a že odišla z práce, povedala, že sa stalo, čo sa stalo a aj jej poslala fotku, kde bolo vidno jej zranenia. Bolo to zranenie aj na tvári aj na tele, evidentne to vyzeralo ako po nejakom násilí. Neskôr s ňou musela ukončiť pracovný pomer, lebo už na ňu nebol spoľah. Poškodenú charakterizovala ako dobrú matku, starala sa o svoje deti, medzi kolegyňami bola obľúbená, nikto sa na ňu nesťažoval. Nikdy inokedy jej už neklamala. Osobne jej dôverovala, robila aj s peniazmi, teda mala na starosti niekedy aj tržbu a nikdy nechýbal ani cent. Keby mala sklony ku klamstvu, prejavilo by sa to a

nemala by také dobré vzťahy na pracovisku k zamestnancom počas celej doby jej zamestnania. Podľa jej názoru, keby si nezačala s obžalovaným, tak u nej pracuje doteraz, problémy jej spôsobil iba on.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia J.. Y. X. č. 26/2020 súd zistil, že obžalovaný netrpel v čase spáchania trestných činov ani v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova. Obžalovaný trpí závislosťou od alkoholu, iná závislosť u neho nebola zistená. V dobe spáchania trestných činov mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie mohol ovládať. Jeho rozpoznanie a ovládacie schopnosti boli v tom čase zachované. Ani v období nasledujúcom po spáchaní trestných činov sa uňho nerozvinula duševná porucha. Obžalovaný chápe zmysel a účel trestného konania. Jeho osobnosť je zvýšene egocentrická, voči sebe senzitívna a nedotklivá, voči druhým menej zodpovedná, osobnosť s rysmi emočnej nestability, dráždivosti a impulzivitu, s nízkou toleranciou frustrácie a zvýšenou pohotovosťou k agresívnym prejavom. Jedná sa o trvalé povahové vlastnosti, nie o duševnú poruchu v pravom zmysle slova. Účinky alkoholu u obvineného odkrývajú a zvyrazňujú jeho agresívne osobnostné rysy, teda z medicínskeho hľadiska pri pokračujúcom pití alkoholu považuje znalec jeho pobyt na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhuje mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie S.Ú., obec S.X., okres R.O., na ktorom je evidovaný rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XX/X, ako aj ďalšie okolité parcely, sú vlastníckmi všetkými týchto nehnuteľností T. F. v podiele 4/10 a 2/10 a H. F. v podiele 4/10.

Z listinných podkladov z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica ČVS:ORP-601/1-VYS-PB-2018 vyplynulo, že v danej trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 199 ods. 1 Tr. por. vo veci zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d/ Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe že po tom, čo dňa 05.11.2018 obžalovaný ráno telefonoval S. W. a inicioval stretnutie s ňou, pričom ona sa stretnúť nechcela, ale po jeho vyhrážkach, že ak sa s ním nestretne, tak na ňu zavolá sociálku, sa toho dňa v čase okolo 09.00 hod. stretli v R. na hlavnom parkovisku, kde páchatel zavola taxík a chcel, aby S. W. išla s ním na kávu do S. N., čo odmietla, ale po jeho vulgárnych vyhrážkach, že ak s ním nepôjde, tak pôjde na sociálku a postará sa, aby jej zobrali deti, lebo také šľapky deti mať nemôžu, súhlasila a odviezli sa taxíkom do S. N., K. R., kde nie pred kaviarňou, ale pred parkom v nezistenom čase z taxíka vystúpili a následne ju páchatel chytil pod pazuchu a vtlačil do parku, kde jej kázal, aby si sadla na lavičku, čo ona odmietla, tak ju páchatel svojou pravou otvorenou dlaňou jedenkrát udrel do hlavy, na čo S. W. začala kričať, avšak páchatel jej chytil ústa a vložil do nich neurol s upozornením, že ak bude kričať, tak jej zlomí sánku, následne jej vzal jej mobilný telefón a prezeral si jeho obsah, po čom S. W. začala od páchatel'a utekať preč, avšak páchatel ju dobehol a jedenkrát kopol pravou nohou do jej ľavého lýtko, následkom čoho spadla na zem, potom ju páchatel jedenkrát kopol pravou nohou do oblasti pľúc a kázal jej sa postaviť, avšak ona nevládala, tak ju páchatel postavil a posadil na lavičku v parku, následne S. W. sa pokúsila od páchatel'a utiecť druhýkrát, ale páchatel ju znova dobehol, povlil na zem, pričom jej roztrhol jej koženú, čiernu, asi 3 mesačnú kabelku, jedenkrát ju kopol pravou nohou do oblasti pravého stehna a jedenkrát udrel pravou pästou do vlasovej časti hlavy, potom jej pomohol vstať a posadiť sa na lavičku s tým, že ona žiadala od páchatel'a vrátiť veci a ísť domov, na čo jej páchatel odvetil, že domov pôjde, keď on povie, tak tam sedeli potichu do asi 12.00 h toho dňa, kedy sa páchatel ukludnil a začal ľutovať svoje konanie a S. W. vrátil kabelku aj mobilný telefón a následne S. W.

odviezol privolaným taxíkom do miesta jej trvalého bydliska, čím páchatel spôsobil S. W. zranenia - hematóm priemeru 5 cm pravého hrudníka, hematóm na oboch ramenách v zadných častiach, hematóm na zadnej časti ľavého stehna, filhematóm na zadnej časti predkolenia s predbežnou dobou liečby dva týždne a tiež jej spôsobil materiálnu škodu na kabelke vo výške približne 30,- €.

Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-601/1-VYSPB-2018 zo dňa 17.12.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. por. zastavené, nakoľko bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

V rámci trestného stíhania vypovedala poškodená S. W. dňa 28.11.2018, kedy opísala skutkové okolnosti tak, ako vyplývajú z uznesenia o začatí trestného stíhania.

Následne vypovedala dňa 05.12.2018, kedy svoju predchádzajúcu výpoveď označila za predčasnú a neuváženu, uviedla, že ľutuje svoje konanie, žiadna ujma jej nevznikla a viac k veci odmieta vypovedať.

Podľa úradného záznamu referenta stálej služby Obvodného oddelenia Policajného zboru Púchov bola vykonaná lustrácia v situačných správach týkajúcich sa preverovania oznámení a zákrokov súvisiacich s obžalovaným A. X.. Z výsledkov lustrácie vyplynulo, že dňa 14.09.2019 o 13.52 h volala H. F.X., že na jej pozemku je cudzia osoba už tretíkrát v ten deň, na miesto bola vyslaná hliadka, ktorá zistila, že sa jedná o A. X., ktorý sa chcel rozprávať s S. W.. Taktiež dňa 22.09.2019 o 11.25 h volala S. W., že dňa 20.09.2019 bol za ňou A. X. a stratil tam mobilný telefón.

Z písomných výťažkov z komunikácie obžalovaného s poškodenou, ktoré predložila poškodená vo forme screenshotov vyplynulo, že sa tu nachádza komunikácia prostredníctvom aplikácie Messenger za použitia profilov s menom A. X., G. T., A. S., Z.. J. N., P. X., ďalej e-mailová komunikácia prostredníctvom služby Gmail z adresy A..O. na adresu S..O. a tiež sms správy z telefónneho čísla +XXXXXXXXXXXX. Z obsahu takto zabezpečenej komunikácie vyplývajú viaceré vyhrážky s vulgárnym a násilným obsahom, adresované zo strany obžalovaného poškodenej, ktorými žiada poškodenú o stretnutie, telefonický resp. iný kontakt a tiež o vrátenie peňažných prostriedkov bližšie nešpecifikovanej sumy.

Rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru Púchov č. 0210374 zo dňa 12.10.2018, právoplatným dňa 12.10.2018 bol obžalovaný postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého dopustil hrubým správaním voči S. W., za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- €.

Rozkazom Okresného úradu Považská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov č. OU-PB-OVVS-2019/001012-004 zo dňa 16.01.2019, právoplatným dňa 06.02.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil slovným a fyzickým napadnutím Z. U., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40,- €.

Správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 26.02.2020 potvrdzuje komunikáciu poškodenej s úradom, ktorú prvotne inicioval T. Y.. V rámci komunikácie poškodená opísala viaceré útoky zo strany obžalovaného, pričom hlavný záujem úradu bol zameraný predovšetkým na jej dve maloleté deti.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka R.Y. U. a prehľadu zamestnaní obžalovaného bol tento v kritickom období zamestnaný v obchodnej spoločnosti O. J. N., Y.N..K.. od 01.01.2018 do 06.05.2019, kedy jeho čistá mzda vyplatená na účet predstavovala v mesiaci január 2018 sumu 906,90 €, v mesiaci február 2018 sumu 487,48 €, v mesiaci marec 2018 sumu 968,74 €, v mesiaci apríl 2018 sumu 995,63 €, v mesiaci máj 2018 sumu 903,81 €, v mesiaci jún 2018 sumu 417,90 €, v mesiaci júl 2018 sumu 1.058,77 €, v mesiaci august 2018 sumu 215,21 €, v mesiaci september 2018 sumu 815,97 €, v mesiaci október 2018 sumu 266,57 €, v mesiaci november 2018 sumu 657,41 €, v mesiaci december 2018 sumu 354,25 €, v mesiaci január 2019 sumu 200,57 € a v mesiaci február 2019 sumu 153,23 €. Ďalej bol zamestnaný u zamestnávateľa A. F. od 23.05.2018 do 02.01.2019 a opätovne od 08.07.2019, pričom jeho celková mzda za toto obdobie dosiahla sumu 91,84 €.

Podľa výpisov z účtu poškodenej za obdobie od 13.10.2017 do 18.11.2019 táto prijala peňažné prostriedky od obžalovaného dňa 13.03.2018 vo výške 50,- €, dňa 15.01.2019 vo výške 50,- €, dňa 03.10.2019 vo výške 37,- € a dňa 09.10.2019 vo výške 50,- €.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil skutkový stav tak ako je uvedené vo výroku. Súd mal jednoznačne za preukázané, že skutky tak ako sú popísané v obžalobe spáchal obžalovaný, a to napriek tomu, že ich spáchanie, s výnimkou skutku pod bodom 4/ popiera.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 1/ z toho je obžalovaný usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodenej, ktorá podrobne opísala v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní, a to niekoľkokrát bez podstatných rozporov, priebeh útoku i následné konanie obžalovaného spočívajúce vo vyhrážkach trenčianskymi chlapcami, že ju zabije, zakope, že deti budú sirotami, že jej ich zoberú. Taktiež jej výpoveď podporujú výpovede ZI. D.I.N.X., H. W. a Z. U., tieto všetky videli poranenia na tele poškodenej, svedkyňa D. navyše osobne bola pri telefonátoch obžalovaného, videla a čítala jeho správy už v tomto období.

Poranenia na tele poškodenej sú zrejmé aj z lekárskej správy J.. X.. Obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že poškodená spadla na chate u Z. U. bola vyvrátená samotnou svedkyňou, ktorá poprela, že by spolu niekedy boli na chate, navyiac v súčasnosti už s poškodenou neudržiava žiadny vzťah, tento ukončila po tom, čo sama mala problémy s obžalovaným a poškodená sa napriek tomu k nemu vrátila, a teda nie je dôvod, prečo by mala vypovedať v prospech poškodenej. Rovnako neobstojí ani výpoveď svedka R., ktorý obžalovaného s poškodenou v daný deň viezol, tento už v prípravnom konaní si nepamätal na žiadne okolnosti z uvedenej cesty, rovnako tak ani na hlavnom pojednávaní konanom o rok a pol, okrem toho súd má za to, že vzhľadom na poranenia poškodenej tieto ani nemuseli byť viditeľné, keďže sa jednalo prevažne o modriny, ktoré sa vytvoria neskôr, nie bezprostredne po údere a tiež preto, že väčšina zranení bola skrytá pod oblečením.

Pokiaľ ide o skutky pod bodom 2/ v podstate obžalovaný sa k týmto čiastočne priznal, potvrdil, že poškodenú v danom období kontaktoval, a to nielen zo svojho profilu na Facebooku, ale si vytváral aj fiktívne profily, že ju kontaktoval i z iných telefónnych čísel, je nepochybné, že obsah oboznámených správ je vulgárny a výhražný. Taktiež tento ich obsah potvrdili svedkyne D., ale aj matka a sestra obžalovaného, ktoré boli s nimi prostredníctvom poškodenej oboznamované.

Taktiež bolo nepochybné preukázané, najmä výpoveďami manželov F., ktorí sú vlastníkami nehnuteľností v obci S., ale aj výpoveďami ďalších svedkov, že obžalovaný chodil do miesta bydliska poškodenej. Obžalovaný túto skutočnosť potvrdil, avšak tvrdil, že tak bolo so súhlasom, či už poškodenej alebo p. F., bolo však preukázané, že obžalovaný tento súhlas nemal, keďže svedkovia F. toto popreli, navyiac svedkyňa H. F. uviedla, že obžalovanému výslovne povedala, že si nepraje, aby tam chodil a jej nesúhlas možno vyvodíť aj z toho, že na obžalovaného zavolała policajtov. Sama tiež potvrdila, že obžalovaný tam chodil aj v čase, keď poškodená bola doma, avšak sa schovávala, čo taktiež je znakom toho, že poškodená sa obžalovaného bála. Skutočnosť, že obžalovaný chodil často na pozemok a do domu, kde bývala poškodená, a to i v noci a pod vplyvom alkoholu, vyplynula aj z výpovede maloletej S. Y..

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 18.11.2019, obžalovaný potvrdil, že v daný deň, keď sa dozvedel, že poškodená je na polícii, vybral sa do R. s úmyslom si veci vysvetliť. Poškodená opísala ako ju obžalovaný naháňal, a preto sa opätovne vrátila na políciu. Svedok J. A. pritom potvrdil, že pri telefonáte s obžalovaným bola poškodená rozrušená, triasla sa, plakala a taktiež opísal jej stav po návrate na políciu, keď prišla udýchaná a rozrušená, potvrdil, že jej výpovede boli spontánne a nemal dôvod jej neveriť.

Takéto správanie a konanie obžalovaného potom nepochybné bolo spôsobilé u poškodenej vzbudiť dôvodnú obavu o jej zdravie a podstatne zhoršiť kvalitu jej života, čo potvrdila i znalkyňa J.. Š., keď u poškodenej zistila posttraumatickú stresovú poruchu (vyhýbavý štýl, emočné stiahnutie, vyhýbanie sa emočne nabitým situáciám, problémy v afektívnej regulácii, indikátory úzkosti spojené s agresiou, ktorá reálne prebehla, ale aj z potenciálnej agresie, stres spojený s pocitmi bezmocnosti, úpadok vlastnej sebaúcty), zistila, že u poškodenej sa jednalo o stres, ktorý už bol nad mierou jej únosnosti spojený s bezmocnosťou, boli tam úzkosti, ktoré sú spájané s ohrozením v rámci párového vzťahu, v ktorom malo dochádzať k agresívnym útokom. Rovnako svedkyňa D. opísala ako v uvedenom období poškodená bola v strese, nespávala, chudla.

Ohľadne bodu 3/, teda skutku zo dňa 8.7.2019, poškodená opätovne tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní podrobne opísala priebeh skutku, v jej výpovediach neboli žiadne rozpory. Logicky vysvetlila i skutočnosť, prečo najskôr tvrdila, že padla zo schodov, uviedla, že u lekára bola len preto, že mala obavy, či nemá nejaké vážnejšie zranenia, a to kvôli deťom, navyiac chcela mať od obžalovaného pokoj, mala obavy z jeho ďalšieho konania a nemala pôvodne v úmysle to oznamovať orgánom činným v trestnom konaní. Zranenia, ktoré poškodená utrpela potvrdzuje i lekárska správa, pričom charakter a mechanizmus vzniku týchto zranení bol predmetom znaleckého skúmania J.. F., R.. Tento vo svojom znaleckom posudku potvrdil, že zranenia vznikli najpravdepodobnejšie kopnutím do ľavej strany hrudníka strednou intenzitou. Taktiež znalec vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyvrátil obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že poškodená spadla zo schodov, keďže takýto mechanizmus vzniku zranení u poškodenej je vysoko nepravdepodobný. Zranenia, ktoré utrpela poškodená tiež potvrdila svedkyňa M. D..

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 4/, obžalovaný sa k spáchaniu tohto skutku priznal a urobil vyhlásenie, že je vinný.

Čo sa týka výpovede svedka T. Y., v jeho jednotlivých výpovediach sa vyskytovali mnohé rozpory, avšak v podstate tiež potvrdil, že skutky tak ako sú obžalovanému kladené za vinu sa stali, uviedol, že videl na

poškodenej, že sa obžalovaného bojí, že je v zlom psychickom stave, vedel, že ju navštevuje v mieste bydliska, a to nielen od poškodenej, ale aj od svojej matky, či susedy, tiež potvrdil, že videl zranenia poškodenej po oboch útokoch zo strany obžalovaného.

Pokiaľ obžalovaný tvrdil, že poškodená na neho vykonštruovala trestné oznámenia, pretože sa bála svojho druhu T. Y. a toho, že sa dozvie o jej vzťahu s obžalovaným, takáto obrana neobstojí, keďže z výpovede T. Y. nepochybne vyplynulo, že o ich vzťahu vedel od poškodenej už od augusta 2018.

Rovnako neobstojí obrana obžalovaného v tom zmysle, že od poškodenej chcel len svoje peniaze, v konaní bolo preukázané, že poškodenej poslal na účet 187,- €, sám obžalovaný nevedel špecifikovať počas celého konania z čoho mala suma 3.000,- €, ktorú mu údajne poškodená dlžila, pozostávať. Súd mal tiež za to, že obžalovaný ani nebol v takej finančnej situácii, aby mohol poškodenej tak vysokú sumu požičať, jeho finančná situácia podľa podkladov od zamestnávateľov to vylučovala, naopak rodinní príslušníci obžalovaného uviedli, že práve obžalovaný si od nich požičiaval.

Pokiaľ obžalovaný poukazoval na život poškodenej, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na trestné konanie ani na spáchanie skutkov obžalovaného.

Súd tiež opätovne poukazuje na znalecký posudok J.. Š., ktorá nezistila u poškodenej sklony ku klamstvu a domýšľaniu, a teda súd nemá dôvod nepovažovať jej výpoveď za hodnovernú, najmä keď táto je potvrdená i ďalšími dôkazmi. Psychologickým vyšetrením boli u poškodenej nepochybne zistené prejavy posttraumatickej poruchy a bolo preukázané, že k agresii a k útokom na ňu nepochybne došlo. Hoci obžalovaný a ďalší svedkovia potvrdzovali, že aj poškodená obžalovaného neustále kontaktovala, že podala v mene obžalovaného žiadosť o milosť, takého jej správanie taktiež vysvetlila J.. Š. na základe psychologického vyšetrenia ako tzv. paradoxu viktimizácie, ktoré sú dôsledkom zmierlivého správania poškodenej.

Konaniu obžalovaného prisvedčuje i to, že viacerí svedkovia, vrátane jeho rodinných príslušníkov ho opísali ako človeka agresívneho, prchkého, ktorý často mení nálady a tieto skutočnosti boli potvrdené i znaleckým posudkom J.. X., pričom účinky alkoholu u neho ešte tieto agresívne osobnostné rysy odkrývajú a zväzňujú.

Skutkový stav bol taktiež preukázaný ďalšími listinnými dôkazmi.

Súd zamietol návrh obžalovaného na výsluch svedkov N. W., Z. Š. a manželky starostu obce S. R. J., keďže tieto považoval za nadbytočné, títo svedkovia k samotným skutkom by sa nevedeli vyjadriť, mali sa vyjadrovať len k pôsobu života poškodenej a k striedaniu partnerov, avšak ako už bolo uvedené vyššie, táto skutočnosť nemá vplyv na dané trestné konanie. Ako nadbytočný, nehospodárny a neúčelný zamietol i návrh obžalovaného na výsluch svedka H. Z., ktorý sa mal vyjadriť k práci a finančnej situácii obžalovaného a tiež k jeho vzťahu s poškodenou, keď finančnú situáciu súd mal preukázanú zo zabezpečených podkladov a ohľadne jeho vzťahu s poškodenou bolo vykonané rozsiahle dokazovanie. Rovnako súd zamietol návrh obžalovaného na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku na poškodenú, takýto návrh považoval za nehospodárny, obžalovaný tento odôvodnil len tým, že ho závery znalkyne nepresvedčili, avšak znalkyňa svoje závery oprela o riadne vykonané psychologické vyšetrenia a vykonané psychodiagnostické testy, bola v konaní tiež vypočutá a vyčerpávajúcim spôsobom sa vysporiadala so všetkými skutočnosťami a námietkami obžalovaného.

Súd potom po právnej stránke konanie obžalovaného kvalifikoval nasledovne:

- v bode 1/ ako pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., teda že v trestnom konaní použil hrozbu násilia, aby pôsobil na svedka,
- v bode 2/ ako pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. a/, b/, c/ Tr. zák., teda že iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho zdravie alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví, vyhľadával jeho osobnú blízkosť alebo ho sledoval, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 Tr. zák., teda že neoprávnene vnikol do obydlija iného,
- v bode 3/ ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d/ Tr. zák., teda že inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin

spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., teda že inému úmyselne ublížil na zdraví a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., teda že dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že sa napadol iného a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a - v bode 4/ pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., teda že iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty uvedených trestných činov.

Obžalovaný je t.č. vo výkone väzby, kde jeho hodnotenie je kladné, obžalovaný si povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku výkonu väzby plní, príkazy a nariadenia personálu rešpektuje, k ostatným obvineným sa správa slušne a v rámci noriem spoločenského chovania, ani je správanie k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže nevybočuje zo spoločenských noriem. Obžalovaný nebol disciplinárne riešený, ani odmenený.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený negatívne, podľa správy obce má veľmi zlú povesť, často sa správal agresívne, konfliktné až násilnícky. Rovnako nie je kladne hodnotený ani v zamestnaní, kde podľa správy O.K. J. N., Y.N..K.. si tento plnil pracovné úlohy a povinnosti podľa požiadaviek zamestnávateľa v zmysle pracovných inštrukcií a predpisov o bezpečnosti práce, jeho vzťah ku kolegom bol štandardný, avšak jeho správanie ku kolegom bolo často neadekvátne až prehnane agresívne.

Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát právoplatne odsúdený pričom v štyroch prípadoch mu bolo odsúdenie zahladené. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/213/2015 zo dňa 03.12.2015, právoplatným dňa 03.12.2015 bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. d Tr. zák. a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia a tiež ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/172/2019 zo dňa 23.08.2018 právoplatným dňa 27.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/115/2018 zo dňa 27.11.2018 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, ktorý vykonal dňa 10.06.2019.

Obžalovaný bol za posledných šesť rokov šesťkrát postihnutý za priestupky, prevažne proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré boli spáchané slovným alebo fyzickým útokom na tretie osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 veta prvá Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Súd obžalovanému ukladal v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest, nakoľko spáchal viac trestných činov, pričom vychádzal z trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestného, a to z trestnej sadzby ustanovenej pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. (3 roky - 8 rokov). Vzhľadom na to, že u obžalovaného sa jednalo o opätovné spáchanie zločinu, v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu o jednu polovicu a vzhľadom na to, že ukladal úhrnný trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvýšil v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. hornú hranicu o jednu tretinu. Súd teda trest ukladal v rámci upravenej trestnej sadzby 5 rokov a 6 mesiacov až 9 rokov a 8 mesiacov.

Pri výmere trestu súd prihliadol na účel trestu a na skutočnosť, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na výchovu páchatela k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne má odradiť iných od páchania trestnej činnosti. Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný a hoci v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, je zrejmé, že u obžalovaného ani predchádzajúce tresty nevedli k náprave, navyše skutkov v bodoch 2/ - 4/ sa dopustil ani nie pol roka potom, čo bol prepustený z výkonu trestu. Na základe všetkých uvedených skutočností potom súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné a nevyhnutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom tento mu bol uložený pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, a to v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, nakoľko len takýmto trestom sa zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému zároveň v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, a to na základe vypracovaného znaleckého posudku J.. X..

Súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej S. W. vo výške 911,70 € na základe bodového ohodnotenia zranení podľa znaleckého posudku J.. G. F., R..

Pokiaľ ide o zvyšný nárok poškodenej na náhradu škody, súd ju odkázal na civilný proces, nakoľko by v tomto smere bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného stíhania.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.