

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010086
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010086.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného F. B. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 03.06.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
F. B. T. E. T. P. A. T., narodený XX.XX.XXXX V. K.,
trvale bytom O. Š.,
toho času od 01.01.2020 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Z.,

je v i n n ý, ž e :

„dňa 01.01.2020 približne o 20.00 hod. v obci Horné Štitáre okres K., v priestoroch rodinného domu č. XX, pod vplyvom alkoholu, potom, ako vybehol z WC, kde poškodil drevené dvere, poličky a porozhadzoval rôzne veci, svoju matku - poškodenú H. B., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá v tom čase držala v ruke mobilný telefón, prenasledoval, najskôr v priestoroch rodinného domu a aj následne, keď pred ním z domu ušla na ulicu, jej vulgárne nadával a opakovane sa jej vyhrážal zabitím, pokiaľ na neho zavolá policajtov, pričom pred rodinným domom č. XX poškodenú dostihol, zhodil ju na zem, udrel ju o bránu domu, znovu sa jej vyhrážal zabitím v prípade, ak privolá policajtov, od ďalšieho napádania poškodenej upustil až potom, ako bol na svoje správanie upozornený svedkom K. L., poškodená H.L. B., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Š. XX, neutrpela zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie“

t e d a :

iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo opomenul a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal trestnú vec obžalovaného F. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne - poškodenej H.Ľ. B., svedka K. L., prečítaním výpovede svedka Ľ. Q. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku znalca F. M. V., ako aj oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/21/2018.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný, vypovedal, že si to pamätá dopodrobna, premyslel si to. Na Silvestra začal piť, obed si nepamätá. Zobudil sa až večer, keby bol vedel, čo robil cez deň, nebol by taký suverénny. Mama sa zobudila večer a išla si zohriať kapustnicu. Chcel aby išla do auta a vybrala z neho cigarety a alkohol, čo odmietla. Išiel tak hľadať kľúče od auta do záchoda. Ona ho tam zavrela a strčil nohu do dverí, ešte sa na tom smial. Potom, keď ho v záchode zamkla, dostal skrat, všetko rozbil, chcel aby ho otvorila. Rozbil drevené dvere, matka nechala zvonka kľúče, tak sa odomkol. Keď z tade vybehol, stála pred dverami s telefónom na uchu. Nechcel, aby zavolala policajtov, už si nepamätá, či na ňu kričal, že ju zabije. Pri tej bráne jej iba povedal a prosil ju, aby nevolala policajtov. Odbehla k Ľ., išiel za ňou, chcel jej povedať, aby nevolala policajtov. Vošla k nim domov, tam všetci sedeli celá rodina a Ľ. ho okríkol, aby išiel preč. Tak odišiel. Ak by bol obvinený z nebezpečného vyhrážania, tak by sa priznal, nesúhlasí s tým, že by matku vydieral, uvedomuje si, že nemôže žiť s alkoholom, vie, že mu robí zle. Uvedomuje si, že musí abstinovať. Doposiaľ vždy, keď bol trestaný, bolo to pod vplyvom alkoholu. Bez alkoholu je normálny. Keď matku videl s telefónom v ruke, bol v skrate, keď sa dostal zo záchoda, asi jej tam povedal iba, že nevolaj. Asi jej nadával, použil vulgarizmy, možno mohla mala aj obavu o seba. Utekala pred ním, chcela zavolať policajtov, on utekal za ňou, nepamätá si, čo vtedy za ňou kričal. Ten rodinný dom, kde utekala je asi 100m od ich domu, dobehol ju pri Ľ. Q., chcel jej zabrániť, aby zavolala policajtov, zobrať jej telefón. Určite to nepodmieňoval tým, že ju zabije. Triasol ňou, aby nevolala policajtov, nebúchal jej hlavou o bránu. Povedal jej prosím ťa, takže jej vtedy asi nenadával. Svedok L. ho cez cestu okríkol, F. čo robíš, bolo to asi 10m od toho domu, tak prestal, ale nie preto, že by sa bál, ale kvôli hanbe. Boli tam určite nadávky, možno povedal zabijem ťa, boli to len plané reči. Telefón matka podkopla pod bránu. Keď ho okríkol Ľ., ona si ho asi vyzdvihla a išla k Ľ.. K rozporom s jeho výpoveďou z prípravného konania na čl. 44-45 uviedol, že vtedy koncipientka s vyšetrovateľom to tak chcela zakomponovať do zápisnice, vyhrážal sa jej aj takýmto spôsobom. Je to ale po 5 mesiacoch, nevie to už presne. Ako rozbíjal záchod, mohol povedať zabijem ťa a keď ju naháňal, tiež. Povedal to 1 alebo 2 krát.

Svedkyňa - poškodená H. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že syn má už dlhodobo problém s alkoholom. Po vykonaní trestu odňatia slobody sa vrátil domov v októbri a dohodli sa že môže u nich bývať iba ak nebude piť. Dohoda bola taká, že ak bude opitý, hneď volá policajtov. Pred Vianocami to vzdal. Mala s ním problémy aj 26.12. a taktiež na Nový rok, keď sa opil so susedom. Nesúhlasí s tým, že by ju mal vydierať. Jej syn ju nikdy nevydieral. Keď je triezvy, majú spolu normálny vzťah. V ten deň spala, keď bol opitý. On potom vstal, pýtal sa, kde je pivo, toto pivo zamyká do auta aj kvôli manželovi. Tak išiel na WC hľadať kľúče a ona ho tam zamkla. Jemu tam potom prešlo a to wcko rozbil. Išla volať

policajtov, on hneď vedel, že porušil ich dohodu a tak kričal, aby policajtov nevolala. Utekala pred ním. Povedala policajtom, že povedal, že ju zabije, lebo vedela, že na základe tohto slova ho zoberú do záchytky. Keď je pod vplyvom alkoholu, tak je neprítomný. S paragrafom vydierania nesúhlasila už na polícii, ale povedali, že to nemôže zmeniť. Nepovedal jej, že ju zabije, chcel jej zobrať telefón, hovoril, že mama nevolaj policajtov. V ten deň kvôli tomu volala aj p. T., aby sa poradila s ním, čo a ako, chcela obžalovanému hlavne vyhroziť. Svoju výpoveď oproti prípravnému konaniu zmenila pod psychickým tlakom, že sa mu snaží pomôcť, aby dostal liečenie. Má skúsenosti s paragrafmi, ako aj výpoveďami na polícii v konaniach so synom. Nesúhlasí s vydieraním, slovo zabitie tam nebolo. Potrebovala ho použiť, aby ho dostala na liečenie. Neklamala. K rozporom so svojou výpoveďou z prípravného konania čl. 69-75 uviedla, že to mohol povedať, ale nie je si vedomá, že mal úmysel ju zabiť. Použila to slovo, lebo vie, že ak to vo výpovedi nepovie, nezoberú ho. Keď je napitý, majú k sebe antipatiu, chce to riešiť už 15 rokov, má s ním problém. V ten deň pri incidente jej povedal, mama nebuď sprostá, nezavolaj policajtov, bral jej telefón, slová neriešila, volala policajtov až u suseda v obývačke. Predtým ho okríkol sused L.. Potom vbehla k druhému susedovi, ešte tam za ňou obžalovaný prišiel a rozprával nevolaj policajtov. Keď jej to vyšetrovateľ pri výsluchu povedal, nesúhlasila s tým, že je tam vydieranie. Pravdivá je jej výpoveď na hlavnom pojednávaní, je to psychický problém, kedy chce pomôcť svojmu synovi s alkoholizmom. Vie, že policajti ho zoberú iba po tom, keď tam je to slovo zabijem ťa. Nestalo sa to tak, ako je to napísané v skutkovej vete obžaloby, ona ho zamkla na záchode na základe rôznych psychologických vecí, ktoré číta a chcela odísť na aute, lebo vie, že keď je opitý, tak majú k sebe antipatiu. On ten záchod ale rozbil a dostal sa von skôr než stihla odísť. Povedal, nevolaj na mňa policajtov, bol vulgárny. Povedal presne piča nevolaj policajtov.

Svedok K. L. vypovedal, že počuli z obývačky búchanie na bránu so ženou, tak sa pozrel a tam sa suseda B. doťahovala s obžalovaným. Videl, ako ju zhodil na zem a rozbil jej telefón. Potom ho okríkol, F. nerob to, je to tvoja mama. Tak prestal. Počul nadávky, vulgarizmy, krik. Nadával jej, aby nevolala policajtov. On policajtov nevolal, keď policajti prišli, F. stál pri ich dome. On u nich doma nebol, nevie, čo tomu predchádzalo. Konkrétne jej nadával ty piča a tak. Sám vybehol von, je to počuť z obývačky, lebo okno majú za bránou. Ten telefón sa rozbil na zemi, H. sa pozbierala a F. pozbieral ten telefón. Nevie, čo sa potom s ním stalo.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka L. Q. z prípravného konania, ktorý dňa 20.02.2020 vypovedal, že dňa 01.01.2020 bol doma, na adrese O. Š. X. Nepamätá si presne čas, kedy k nemu dobehla H. B., povedala niečo v tom zmysle, že F. ju naháňa. Po chvíli prišiel za ňou aj F. B. T. H. B. niekoľko krát opakoval, že prečo na neho zavolala policajtov. Hovoril jej to normálnym hlasom. Keď bol u nich, jemu sa nijak nevyhrážal, ani H. B., len si vypýtal pohár vody a napil sa. On mu povedal, aby išiel preč, po chvíli odišiel, v dome bol asi 5 minút. Keď tam prišiel nič nerobil, len sa spýtal matky prečo na neho zavolala policajtov a povedal to iba zvýšeným hlasom, nehučal na ňu. H. B. zostala u nich do príchodu policajtov. Čo sa stalo vonku nevie uviesť. H. B. hovorila, iba že F. ju naháňa iné nehovorila. On s obžalovaným nikdy konflikt nemal.

Zo záverov znaleckého posudku znalca F. M. V. č. 15/2020 vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania činu trpel kombinovanou závislosťou, pričom aktívna bola alkoholová závislosť. Táto nijak neovplyvňovala jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase spáchania skutku bol v stave prostej alkoholovej opitosti stredne ťažkého stupňa, čo nie je duševné ochorenie, ale svojvoľne navodený stav, v ktorom vedel ako sa bude správať, keďže sa tak správal opakovane. Alkoholová závislosť nemala žiaden vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, v čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel svoje konanie ovládať. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec mu navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko je aktuálne v režime ochrannej ambulantnej protitoxikomanickej liečby, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zrecidivoval, začal požívať alkohol, čo viedlo k spáchaniu skutku a preto je úspešnosť liečby v extramurálnych podmienkach aktuálne nepostačujúca.

Súd sa tiež oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/21/2018, kde bola na obžalovaného podaná obžaloba pre skutok, kedy pod vplyvom alkoholu napadol svoju matku H. B., ktorej vulgárne nadával a viackrát sa jej vyhrážal zabitím a keď chcela zavolať policajtov sotil ju do kuchynskej linky a vytrhol jej mobilný telefón, pričom sa jej znovu vyhrážal zabitím, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom

na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 18.02.2019 bol obžalovaný uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Podľa § 189 Trestného zákona, trestného činu vydierania sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, pričom trestný čin je dokonaný už samotným násilným konaním, uskutočnením hrozby násillím alebo hrozby inej ťažkej ujmy. Pre trestnú zodpovednosť sa nevyžaduje aby páchatel' aj skutočne dosiahol to, čo sledoval. Objektom trestného činu vydierania je sloboda rozhodovania vôbec. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že skutok ktorý spáchal obžalovaný, naplnil skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, pričom obžalovaného usvedčuje výpoveď poškodenej H. B. z prípravného konania, ktorá po vznesení obvinenia vypovedala, že po tom čo obžalovaný rozbil záchod v ktorom ho zamkla, vyšiel z neho von a zbadal ju ako drží v ruke telefón, išiel po nej a naháňal ju po ulici a kričal na ňu, že ju zabije ak zavolá znovu na neho policajtov. Poškodená uviedla, že mala obavu a strach keď po nej utekal, lebo bol v takom afekte že vtedy nevie čo môže spraviť. Sám obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že jej chcel zabrániť aby zavolala policajtov a mohol povedať, že ju zabije 1 alebo 2 krát. Obžalovaný prestal až keď ho okríkol sused K. L.. Obžalovaný tak použil hrozbu násillia (výrokom zabijem ťa ak zavolaš policajtov ale aj samotným prenasledovaním poškodenej, ktorá uviedla že sa bála čo môže spraviť) v úmysle zabrániť poškodenej aby volala policajtov, nakoľko si bol vedomý že porušil ich dohodu, že nebude požívať alkohol a tiež vedel aké následky to pre neho bude mať. Čo sa týka výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2020, kedy uviedla, že ju obžalovaný nevydieral, a policajtom povedala, že jej povedal že ju zabije iba preto, že vedela že na základe toho slova ho zoberú do záchytky, v skutočnosti jej nepovedal, že ju zabije chcel jej iba zobrať telefón a hovoril mama nevolaj policajtov, na hlavnom pojednávaní zmenila svoju výpoveď preto, že sa snaží obžalovanému pomôcť, aby dostal liečenie a mohol povedať že ju zabije ale nie si je vedomá, že mal úmysel ju zabiť a nesúhlasí s kvalifikáciu skutku ako zločinu vydierania, súd túto výpoveď poškodenej vyhodnotil ako účelovú v snahe pomôcť svojmu synovi (ako aj uviedla sama poškodená) a zmierniť právnu kvalifikáciu skutku a ako pravdivú vyhodnotil výpoveď poškodenej z prípravného konania, ktorá bola vykonaná ani nie mesiac od spáchania skutku (30.01.2020). Súd len na okraj dodáva, že právne posúdenie skutku ako trestného činu je vecou súdu a nie posúdenia poškodenej. Čo sa týka obhajoby obžalovaného, že nepovedal poškodenej že ju zabije ak na neho zavolá policajtov, táto bola vyvrátená výpoveďou poškodenej z prípravného konania ako už súd uviedol vyššie. Navyše obžalovaný vypovedal, že jej mohol povedať, že ju zabije 1 alebo 2 krát. Taktiež k tomu, že ani jeden svedok (K. L. T. L. Q.) nepočuli, že by obžalovaný mal poškodenej povedať že ju zabije ak zavolá policajtov, súd uvádza, že svedok K. L. nebol od začiatku pri konflikte obžalovaného s poškodenu, videl ho z okna obývačky, potom vybehol na ulicu a videl ako obžalovaný vulgárne nadáva poškodenej a kričí na ňu aby nevolala policajtov, takže je zjavné že nepočul všetko čo obžalovaný poškodenej hovoril. Svedok L. Q. konflikt ani nevidel, keďže poškodená len dobehla k nemu domov a povedala, že obžalovaný ju naháňa, načo prišiel aj sám obžalovaný a opakoval jej aby na neho nevolala policajtov.

Súd poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade ide o opakované protiprávne konanie obžalovaného voči poškodenej. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Topoľčany v konaní 3T/21/2018, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov za obdobné konanie voči poškodenej, kedy sa jej taktiež pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím po tom, ako chcela zavolať policajtov. Obžalovaný uložený trest vykonal dňa 05.11.2019, t.j. ani nie celé dva mesiace pred spáchaním prejednávaneho skutku, teda je zjavné že sa zo svojho konania nepoučil, naďalej požíval alkohol, hoci vedel, že pod jeho vplyvom je jeho správanie voči poškodenej zlé a nevyspytateľné. Obžalovanému bol dokonca uložený v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/4/2018 zákaz vstupovať do rodinného domu, v ktorom býva poškodená, tá mu ale umožnila v dome bývať pod podmienkou že nebude požívať alkohol. Obžalovaný si tak bol vedomý v čase spáchania skutku, že poškodená na neho podľa ich dohody zavolá policajtov a teda vedel aké následky môže mať jeho konanie a čo mu hrozí. Poškodená sa snaží zmenou svojej výpovede pomôcť obžalovanému, pričom

súd poukazuje na to, že rovnako aj v konaní 21/2018 poškodená v podanom „odpore voči trestnému rozkazu“ uvádza, že žiada o zmiernenie trestu pre obžalovaného.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní ako aj s poukazom na výpoveď obžalovaného a svedkyne - poškodenej H. B. z prípravného konania, mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona keď svoju matku násilím a hrozbou násilia - hrozbou zabitia nútil, aby niečo opomenula - nezavolala na neho policajtov a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku - na svojej matke H. B..

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním násilím a hrozbou násilia svoju matku nútil, aby niečo opomenula - nezavolala políciu a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, trvalý pobyt má evidovaný obec O. Š.. Jeho správanie ne verejnosti je dobré, niekedy nekontrolovateľné. Nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku. Nie je evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, poberá dávku v hmotnej núdzi. Spáchal 4 priestupky z toho dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu (dňa 01.03.2019 a dňa 23.10.2017) sa dopustil voči poškodenej H. B.. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, z toho len v jednom prípade sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Topoľčany v konaní 3T/21/2018 na nepodmienečný trest 8 mesiacov, ktorý vykonal dňa 05.11.2019. Znalec u neho skonštatoval kombinovanú závislosť, pričom aktívna bola alkoholová závislosť, táto nijak neovplyvňovala jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti a v čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vedel svoje konanie ovládať.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Súd u obžalovaného zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to že už bol odsúdený.

U obžalovaného tak prevládli príťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona sa tak v tomto prípade zvyšuje dolná hranica trestu odňatia slobody (v danom prípade podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona 4 až 10 rokov) o jednu tretinu. Súd tak obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v rámci takto stanovenej trestnej sadzby t.j. od 6 do 10 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol pred spáchaním trestného činu šesťkrát trestaný a to aj za obdobnú trestnú činnosť ktorej sa dopustil voči rovnakej poškodenej, bol dvakrát priestupkovo postihnutý za protiprávne konanie voči poškodenej, ako aj na spôsob spáchania skutku, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na podklade návrhu znalca v záveroch znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil popri treste podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pretože spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky a uložené ochranné ambulantné liečenie je u obžalovaného nedostatočné, nakoľko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zrecidivoval, začal znova požívať alkohol, čo viedlo k spáchaniu skutku.

Súd obžalovanému ako páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ukladal mu znovu nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na jeho osobu, doterajší život recidivujúceho páchatel'a, prostredie, v ktorom žije ako nezamestnaný, povahu prejednávanej trestnej činnosti, kde sa zjavne nedá očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život, uložil ochranný dohľad na primeranú dobu 2 roky.

V rámci ochranného dohľadu bude obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.