

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200205  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200205.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XA, G. K., zast. v konaní opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka V. I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XA, G.Ý. K., zast. Advokátska kancelária Monika Gajdošová s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 27, Pezinok, a otec N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, H., zast. LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Tehelná 11, Rožňava o návrhu matky na zvýšenie výživného a protinávrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú zastavuje.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú I., narodenú XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 170 EUR mesačne na sumu 230 EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

III. Zročné výživné na maloletú I. za obdobie od 05.02.2020 do 03.06.2020 v sume 200 EUR sa otec zaväzuje zaplatiť v dvoch mesačných splátkach po 100 EUR spolu s bežným výživným do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok v Pezinku, č. k. 12P/180/2017 - 47 zo dňa 06.02.2018 v časti výšky výživného na maloletú I..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.02.2020 žiadala matka maloletej, aby súd rozhodol o zvýšení výživného z pôvodnej sumy 170 EUR mesačne na sumu 270 EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/180/2017 zo dňa 06.02.2018 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a ktorou bol otec zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 170 EUR mesačne. Keďže od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej súdom uplynuli dva roky, nastala na strane maloletej, ako aj na strane matky, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, významná zmena pomerov, ktoré priamo súvisia s odôvodnenými potrebami maloletej a majú trvalý charakter. Mimosúdna dohoda s otcom maloletej ohľadne zvýšenia výživného na maloletú nie je možná napriek viacerým pokusom zo strany matky maloletej. Otec o maloletú nejaví záujem, s maloletou sa stýka veľmi sporadicky,

zriedkavo. naposledy otec videl maloletú na začiatku januára, nezaujíma sa o jej vývoj ani zdravotný stav, neposkytuje žiadne plnenia nad rámec súdom schválenej rodičovskej dohody. Nekupuje maloletej žiadne darčeky ani hračky, na 1. narodeniny jej kúpil plyšovú hračku, na 2. narodeniny ďalšiu plyšovú hračku, na 3. rok stavebnicu, ktorá ju nezaujala - otec nevie totiž, čo má rada a s čím sa maloletá hráva. Jediné plnenie nad rámec výživného poskytuje maloletej stará matka z otcovej strany, napr. príležitostne nakúpi oblečenie alebo jej dá do šporkasky zopár eur. Matka teda supljuje v živote maloletej jej otca, nielen po mentálnej, ale aj po finančnej strane, a zabezpečuje celú jej osobnú starostlivosť.

2. Dňa 13.03.2020 bol tunajšiemu súdu doručený protinávrh otca maloletej na zníženie výživného, a to z pôvodnej sumy 170 EUR na sumu 100 EUR mesačne, pričom svoj návrh odôvodnil otec maloletej tým, že na strane otca maloletej došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného, ktorému sa navýšili náklady nielen z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, ale aj z dôvodu prispievania na bývanie, zatiaľ čo na strane matky došlo k výraznej zmene pomerov, nakoľko matka maloletej nastúpila do zamestnania a jej príjem nie je nízky. Otec ďalej prostredníctvom svojho právneho zástupcu sporoval, že matka k svojmu návrhu nepriložila hodnoverné dôkazy, ktoré by potvrdzovali pravdivosť jej tvrdení, ďalej sporoval matkou vyčíslené náklady na maloletú, a skutočnosť, že otec nedal súhlas na to, aby maloletá nastúpila do súkromnej škôlky, hoci si matka maloletej musela byť vedomá, že na financovanie súkromnej škôlky nebude mať dostatočné finančné prostriedky. Otec ďalej zdôraznil, že matka maloletej zabraňuje otcovi maloletej v stretávaní sa, a v prípade, že k tomuto styku dôjde, je matka pri styku stále prítomná, samovoľne určuje miesto aj čas stretnutia.

3. Dňa 03.06.2020 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom obaja rodičia navrhli schváliť rodičovskú dohodu, ktorou sa vyživovacia povinnosť na maloletú zvýši z doterajšej sumy 170 EUR na sumu 230 EUR mesačne, pričom zročné výživné za obdobie od 05.02.2020 do 03.06.2020 v sume 200 EUR sa otec zaviazal zaplatiť v dvoch mesačných splátkach po 100 EUR. Zároveň otec maloletej zobral návrh v časti svojho protinávrhu na zníženie výživného svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Na pojednávaní bolo zistené, že matka maloletej je zamestnaná v spoločnosti N. G..M..B.. s netto mesačným príjmom 960 EUR. Matka vlastní nehnuteľnosť v rámci dvojdomu, na ktorú má hypotéku vo výške 100.000 EUR, ktorú spláca mesačne po 370 EUR.. Matka žije v spoločnej domácnosti sama s maloletou. Náklady na bývanie vyčísliła matka nasledovne:

Položka	Suma mesačne	Suma ročne
strava	130 EUR	
domáce potreby	20 EUR	
hygiena a lieky	25 EUR	
odevy a obuv	30 EUR	
bývanie - elektrina, voda, stočné, internet	69 EUR	
ostatné výdavky - smeti, daň z nehnuteľnosti, cestovné atď.	30 EUR	
mesačná splátka hypotéky	367,57 EUR	

5. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti G. Z. G..M..B.. ako diagnostik s mesačným netto príjmom 1.000 EUR. Otec uviedol, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, autá vlastní dve. Býva u svojej matky, s jej manželom, ktorý má veľké zdravotné problémy. Okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Má zdravotné problémy, ale nie je invalid. Náklady na živobytie vyčíslił otec maloletej na 863 EUR mesačne nasledovne:

Položka	Suma mesačne	Suma ročne
strava	130 EUR	
príspevok na byt matke	90 EUR	
doprava do práce	50 EUR	
spotrebný úver (6.400 EUR, z toho zaplatil 2.400 EU matke, zvyšné financie použil na operáciu očí)	210 EUR	
výživné na maloletú	170 EUR	
príspevok na výživu nevydatej matky do 02/2020	200 EUR	
poistenie vozidla + pohonné hmoty	30 EUR	
oblečenie, obuv	30 EUR	
lieky	20 EUR	

S maloletou sa stretával 2 krát do mesiaca, zo začiatku chodil k matke maloletej, stretnutia prebiehali iba za prítomnosti matky, nakoľko matka na tom trvala. K narodeninám maloletej kúpil oblečenie a darčeky, pri príležitosti sviatkov dáva maloletej darčeky, na Vianoce jej dávajú 50 EUR, na narodeniny 30 EUR, na meniny 20 EUR, pričom tieto finančné prostriedky dávajú v obálke do rúk matke.

6. Maloletá je zdravá, matka s ňou má bežné výdavky zodpovedajúce veku maloletej. Maloletá je ešte plienkovaná. Náklady na maloletú matka vyčíslila nasledovne:

Položka	Suma mesačne	Suma ročne
súkromná materská škola od októbra 2019		350 EUR
strava v škôlke	80 EUR	
strava doma	50 EUR	
oblečenie, obuv	30 EUR	
hygiena, doplnky výživy, zdravotné pomôcky	25 EUR	
voľnočasové aktivity	20 EUR	
plávanie	46 EUR	
tanečná	15 EUR	
životná poisťka	20 EUR	
bývanie - alikvótna časť	69 EUR	

7. Na pojednávaní ustanovený opatrovník odporučil schváliť rodičovskú dohodu tak, ako ju zhodne predniesli rodičia maloletej, nakoľko je v prospech a v najlepšom záujme maloletej a v súlade so zákonom o rodine.

8. Podľa §24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa §28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa a c) správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa §36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva povinnosti, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa §62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa §62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa §62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

17. Podľa §65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa §75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa §76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

21. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

22. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

23. Vzhľadom na to, že na pojednávaní otec zobral svoj protinávrh v časti zníženia výživného na maloletú späť a žiadal konanie zastaviť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

24. Vykonaným dokazovaním bolo vo veci zistené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, vyživovaciú povinnosť si otec k maloletej plní. Osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje výhradne matka maloletej, a preto mal súd za to, že je na mieste zaviazať otca na plnenie si vyživovacej povinnosti v navrhutej čiastke, ktorá je v súlade s potrebami maloletej, vzhľadom na jej vek a preukázané náklady, a rovnako tak v najlepšom záujme maloletej vzhľadom na jeho práva a právom chránené záujmy. Súd matke pri rozhodovaní zohľadnil ňou vyčíslené náklady na maloletú, ktoré boli v primeranej výške, a jej výlučnú osobnú starostlivosť. Ďalej súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vzal do úvahy aj náklady na živobytie rodičov, ako aj ich mesačné príjmy a schopnosť otca uhrádzať navrhovanú výšku výživného. Vzhľadom na to, že otec túto výšku navrhovaného výživného nesporeval, a rodičia navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2

Civilného mimosporového poriadku)

Proti výroku II. a III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné. (§122 Civilného mimosporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.