

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201750
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719201750.5

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanej J. E., J.. XX.X.XXXX, G. X. S. XXX/X, K. G., o zaplatenie 113,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 113,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 113,40 EUR od 16.3.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 6,15 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 113,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.3.2019 do zaplatenia a náhrady nákladov konania v sume 6,15 eur. Uviedla, že žalovaná dňa 11.5.2017 fyzicky napadla poistenkyňu žalobkyne M. I. J.. XX.X.XXXX a spôsobila jej zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Za uvedený skutok bola žalovaná uznaná vinnou a odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T 101/2018-98 zo dňa 19.9.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 17.10.2018. Žalovaná sa týmto svojím konaním dopustila prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. Zák. a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka. Žalobkyňa uhradila poistenkyňi M. I. náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s uvedeným zranením spôsobeným zavineným protiprávnym konaním žalovanej v sume 113,40 eur. Žalobkyňa vyzvala dňa 19.2.2019 žalovanú na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 113,40 eur a trov konania vo výške 6,15 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Uvedenú výzvu žalovaná neprevzala v odbernej lehote, pričom táto výzva bola fikciou doručenia doručená dňa 28.2.2019 a žalovanej 15 dňová lehota na plnenie uplynula dňa 15.3.2019, od 16.3.2019 je žalovaná s plnením v omeškaní. Žalovaná v stanovenej lehote neuhradila vynaložené liečebné náklady a trovy konania. Žalobkyňa zaslala dňa 1.4.2019 žalovanej Pokus o zmier, ktorá zásielka sa vrátila od doručovateľa s poznámkou, že „adresát je neznámy“.

2. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojila: Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, Výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 19.2.2019 a doručenkú k nej, Trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T 101/2018-98 zo dňa 19.9.2018, správu Okresnej prokuratúry zo dňa 24.8.2018, správu OR PZ v Považskej Bystrici zo dňa 23.7.2018, Zisťovanie podkladov k nepracovnému úrazu zo dňa 8.6.2017, Hlásenie úrazu a podacie lístky, zásielky, resp. doručenkú k nim.

3. Dňa 31.7.2019 súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 6Csp/23/2019-16, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

4. Citovaný platobný rozkaz sa nepodaril doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto ho súd Uznesením č. k. 6Csp/23/2019-39 zo dňa 16.1.2020 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaná sa na pojednávanie dňa 3.6.2020, napriek riadnemu doručeniu predvolania, nedostavila ani svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovanej.

5. Žalobkyňa na pojednávaní špecifikovala uplatnené náklady konania vo výške 6,15 Eur, ktoré predstavujú náklady na poštovné, a to za výzvu na úhradu nákladov zo dňa 19.2.2019 v sume 1,65 Eur, výzvu žalovanej zo dňa 26.3.2019 v sume 0,50 Eur, zaslanie dotazníka poškodenej zo dňa 8.6.2017 v sume 0,50 Eur, žiadosť Okresnej prokuratúry zo dňa 11.7.2017 v sume 0,50 Eur, žiadosť Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. zo dňa 6.8.2019 v sume 0,50 Eur, žiadosť Okresnej prokuratúry zo dňa 6.8.2018 v sume 0,50 Eur, žiadosť OR PZ v mesiaci júl 2018 v sume 0,50 Eur, žalobu zo dňa 10.6.2019 v sume 0,50 Eur, žiadosť OO PZ zo dňa 21.9.2017 v sume 0,50 Eur a dňa 22.1.2018 žiadosť OO PZ v sume 0,50 Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T 101/2018-98 zo dňa 19.9.2018, s vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, Zisťovaním podkladov k nepracovnému úradu zo dňa 8.6.2017, Hlásením úrazu, správou Okresnej prokuratúry zo dňa 24.8.2018, správou OR PZ v Považskej Bystrici zo dňa 23.7.2018, správou Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 5.9.2017, Výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 19.2.2019 a doručenkou k nej, žiadosťou žalobkyne zo dňa 6.8.2019 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Z hlásenia úrazu vyplýva, že poistenkyňa žalobkyne M. I. bola dňa 11.5.2017 fyzicky napadnutá, v dôsledku čoho utrpela úraz.

8. Zo správy OR PZ v Považskej Bystrici zo dňa 23.7.2018 č. ČVS: ORP-295/PB-PB-2017 súd zistil, že bolo vykonané vyšetrovanie fyzického napadnutia poistenkyne žalobcu M. I. žalovanou dňa 11.5.2017 s tým, že o skutku ďalej konala Okresná prokuratúra Považská Bystrica.

9. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T 101/2018-98 zo dňa 19.9.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 17.10.2018, súd zistil, že žalovaná bola uznaná vinnou za uvedený skutok, pričom sa týmto svojím konaním dopustila prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. Zák. a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok.

10. Z Vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou súd zistil, že poistenkyňa žalobkyne M. I. bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v súvislosti s poškodením zdravia zavineným treťou osobou v sume 113,40 Eur.

11. Z výzvy žalobkyne na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 19.2.2019 bolo zistené, že žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu uvedených nákladov vo výške 113,40 eur a nákladov konania v sume 6,15 eur do 15 dní od doručenia výzvy.

12. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 11.5.2017 fyzicky napadla poistenkyňu žalobkyne M. I. J. XX.X.XXXX, spôsobilá jej zranenie, za čo bola žalovaná odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.9.2018 právoplatným a vykonateľným dňa 17.10.2018. Žalobkyňa uhradila svojej poistenkyňi M. I. náklady v celkovej výške 113,40 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s uvedeným zranením. Preto žalobkyňa v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 prislúcha regresný nárok proti žalovanej

v uvedenej výške, ktorý si žalobkyňa uplatnila dôvodne a súd jej ho priznal. Zároveň súd priznal žalobkyni aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky od žalovanej, a to vo výške 6,15 Eur tak, ako ich žalobkyňa v priebehu konania špecifikovala a ich vynaloženie preukázala v zmysle § 121 ods. 3 OZ. Vzhľadom na uvedené súd po vykonanom dokazovaní žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh v zmysle výzvy na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 19.2.2019, ktorá bola v zmysle fikcie doručenia doručená žalovanej dňa 28.2.2019, najneskôr do 15.3.2019, žalovaná sa dňom 16.3.2019 dostala do omeškania. Na základe toho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., žalobkyni nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, teda od 16.3.2019 do zaplataenia. Žalobkyňa žiadala priznať úrok z omeškania v zákonnej výške, keďže základná sadzba ECB bola k prvému dňu omeškania, ktorým bol 16.3.2019, vo výške 0 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataenej istiny 113,40 eur od 16.3.2019 do zaplataenia, ktorý si žalobkyňa uplatnila dôvodne počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na úhradu uvedenej vo výzve na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, trovy si však neuplatnila, nakoľko jej žiadne nevznikli, súd preto rozhodol tak, že žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.