

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010090
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620010090.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní dňa 3.6.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W. Z., I.. X.X.XXXX O. B., Z. K. XX/XX, K., G. Č. O. O.
O. Ú. N. T. X.XX.XXXX

je v i n n ý

-z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zákona, za použitia § 139 ods.1 písm. c Tr. zákona a § 127 ods.4 Tr. zákona

p r e t o ž e

-dňa 1.10.2019 v čase okolo 19,30 hod. v obci K., Č. K. , okres Spišská Nová Ves na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. XX/XX, počas kŕmenia hospodárskych zvierat vulgárne nadával svojej manželke V. Z., I.. XX.X.XXXX, do ktorej hodil do oblasti na ľavej a pravej strane chrbta dve prázdne železné vedrá a následne ju opakovane 4 až 5x udieral drevenou latou o dĺžke 55,8cm, šírke 4,7cm a hrúbke 2,1cm do oblasti temena hlavy jej vlasatej časti na oboch stranách, pričom si poškodená rukami chránila hlavu, počas čoho jej nadával a vyhrážal sa, že ju zabije, načo poškodená ušla a uvedeným konaním jej boli spôsobené zranenia, a to pomliaždeniny v oblasti temennej hlavy obojstranne, pomliaždeniny chrbta obojstranne, pomliaždeniny tretieho a piateho prsta pravej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 7-10 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe - manželke

o d s u d z u j e s a

Podľa § 156 ods.2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej V. Z. vo výške 906,30,-€.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému zaplatiť poškodenej V. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. K., K. Č.. XX/XX náhradu za ohodnotenú bolesť vo výške 202,60 €.

Podľa § 288 ods.2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodenú V. Z. na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku urobil vyhlásenie o tom, že je nevinný zo spáchania skutku. Rovnako využil svoje právo a k veci nevypovedal, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 4.10.2019 kde vypovedal, že s poškodenou sa poznajú od roku 2005 a od roku 2012 sú manželmi. Od uvedeného roku bývajú v K., on, manželka a jeho otec, ktorý zomrel 31.8.2019. Kým žil otec, obžalovaný bol málo doma, bol v práci, otec povedal, že má jeho manželku radšej ako jeho a stalo sa, že sa niekedy s manželkou pohádali, ale nikdy nezdvihol na ňu ruku. Otec mu hovoril, žeby ho vyhodil z domu. Ku koncu mu otec hovoril, že nie všetko je ideálne medzi ním a manželkou. Napríklad mu nechcela dať lieky, utekala v zime ľahko oblečená a hovorila, že povie, že ju znásilnil. Manželka má zdravotné problémy, skrz liekov, ktoré užíva na epilepsiu a ktoré kombinuje s inými liekmi. V dôsledku toho má často modriny po tele, aj hovorila, že keby chcela udá ho. Tiež keď varila polievku pre psov vriacu ju vyliala na seba, v rámci epileptického záchvatu, tiež vtedy hovorila, že to môže povedať na neho. Povedal jej, že má lekárske záznamy o tom, že má epilepsiu, a nemôže to len tak na neho povedať. Po smrti otca, išlo to dole vodou. Navrhol manželke, aby ostala doma a on sa odsťahuje na ubytovňu. O zvieratá, keď sa bude vladať nech sa stará, ak nie zvieratá predajú. Ona to neakceptovala, že zvieratá ostanú. Z práce chodil neskoro, niečo pred 19.30 hod., lebo vozil kolegov. Manželka robila scény, že má chodiť skôr, že má pomer s nejakou žeriavničkou. Pred pol ôsmou prišiel aj toho 1.10. a išiel kŕmiť býka a jalovicu. Manželka stála v maštali pri býkovi, povedal jej nech ide preč, pretože býk na ňu zle reagoval, kopal a povedal jej, že je to dôsledok toho, že ho ona bije. Vtedy mu manželka povedala, že jej nie je dobre. Bolí ju hlava, točí sa jej hlava. On nejako tomu nevenoval pozornosť, ona sa vždy sťažovala na bolesť hlavy a bola čulá. Najprv si neuvedomil, pretože mal veľa práce okolo zvierat, že mu manželka povedala, že býkovi a jalovici vyniesla hnoj a ako majú zajačinec sú tam naukladané dosky a ona uviedla, že jej prišlo zle a spadla s tým hnojom v ten deň a udrela si hlavu. Taktiež manželka povedala, že keď niesla hnoj, pošmykla sa a udrela sa o tie dosky. Medzi tým kvičali prasatá, on išiel k nim a ako otvoril dvere, jedno prasa väčšie ušlo von, pred dverami mal položené 2 vedrá s pomyjami, prasa jedno vedro vylialo. Nevedel, či má skôr chytať prasa, alebo držať dvere, aby neušli ďalšie. Skričal manželku, aby išla a zahnila prasa dovnútra. Ona do neho koplá, zakvičalo a ušlo k susedovi do bahniska. Kričal na ňu, aby utekala a nevracala sa bez neho. Vrátila sa bez neho, s tým aby si ho hľadal sám, on jej vynadal slovami „ty piča nebeská“ a prišiel k nej a zozadu ju dvakrát dlaňou udrel do hlavy, konkrétne do zátylku. Manželka začala kričať, aby prestal, že ju zabije a začala utekať smerom k domu, ktorý je cca 20 - 30 m od maštale. Išiel za tým prasaťom, avšak bola tam tma nevidel, tak sa vrátil kŕmiť, dokŕmiť zvieratá. Aj druhé prasa vyšlo vonku, nebehalo však neušlo, hodil do neho druhé vedro s pomyjami, ale potom ho zahnil a zavrel. Išiel domov, doma nikto nebol, preto si myslel, že išla hľadať to druhé prasa. Uvedomil si, že bol voči nej vulgárny, a fyzicky jej ublížil. Preto začal doma hľadať baterku, že pôjde za ňou, aby sa jej niečo nestalo. Kým videl baterku, videl svetlá áut na ceste cca 50 m, z cesty od kostola utekala k autu manželka, čo bolo vidieť skrz svetla na aute. Následne videl, že je to policajné auto. Dvere na dome mal zamknuté, pretože vždy zamykajú. Policajti prišli k domu. On bol z toho čo sa stalo, že ublížil manželke a vlastná manželka ma udala, čo nečakal. Bol v strese, sedel nereagoval na výzvy policajtov až po chvíli. Až po čase si uvedomil, že musím spolupracovať, otvoril okno a začal spolupracovať. Manželka mu často vravela, že jej hovorí, že ju pochovávajú lesy, on to však myslel v tom, že oboch ich pochovávajú, keďže žijú v K. na cintoríne uprostred lesa. Chcel uviesť, že má zamestnanie z ktorého platí pôžičku a išiel by bývať na ubytovňu, ako chcel už predtým. S manželkou by komunikoval len telefonicky, a len vtedy, keď ona bude chcieť. Ak sa hypotéka nebude platiť po čase môžu prísť o dom. Na otázky odpovedal, že bol len jeden útok iný nie, iba tie dva údery do zátylku a slovne jej vynadal. Povedal jej vulgárnym výrazom „ty piča nebeská“, aby išla za tým prasaťom a bez prasaťa sa nevracala. Počas toho v rukách nijaký predmet nemal. Nijako sa nevyhrážal

manželke, lebo sa poučil, že nemôže také veci robiť, radšej si zahryzne do jazyka, lebo nemá s tým dobrú skúsenosť. Celkovo sa vôbec nevyhráža a kým žil otec, ani by mu to nedovolil. Keď otec žil, nemohol na manželku ani ruku položiť, hádali sa, on ju mal radšej ako jeho, čo mu aj rovno povedal. Po jeho smrti to išlo dole vodou s jej povahou. Bola agresívnejšia, nezniesla, keď ju o niečo poprosil, aby mu pomohla. Slovné ho atakovala, nadávala mu aj slovami „ty kokot, kurva“, preto chcel, aby od seba odišli. V čase skutku palicu v ruke nemal. On zvieratá nebije a v jeho prítomnosti sú zvieratá pokojné, chcel ich zahnať rukou, nie kopaním a podobne. Vedro s pomyjami po manželke nehodil, vedrá boli pod dverami nachystané pre prasatá. Manželka im nedala jesť. Keď otvoril dvere, jedno prasa vyletelo a vylialo jedno vedro. Druhé vedro bolo nižšie, a keď neskôr vyšlo aj to menšie prasa a nechcelo ísť dnu, už mal dosť a to druhé vedro do neho hodil a pomyje sa vyliali. Manželke sa nikdy nevyhráža a otec by to ani nikdy nedopustil, v momente by ho vyhodil. Čo sa týka fyzického útoku tento bol prvý, predtým ju nenapadol. K výpovedi poškodenej uviedol, že to čo uvádzala nie je pravdou a pokiaľ sa týka vedie ktoré mal hodiť plné, tak sa jednalo o 20 litrové vedrá, ktoré plné by ani hodiť nemohol, vedrá boli prázdne. Obžalovaný potvrdil, že takto vypovedal.

Poškodená V. Z. ako svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 1.10.2019, keď prišiel manžel z roboty poprosila ho aby išiel ku jalovičke a býčkovi dať sa napiť, on na to povedal, že to má čas, tak išiel ku sviniam vyhrnul hnoj, potom mal vyliať pre ne žrádlo, zobral dve vedrá v ktorých mal pomyje. Svine nezatvoril, nechal ich vypustené, tak mu ušli, lenže jednu zavrel a druhá mu utekala po dedine. Ona tomu chcela zabrániť, že vystrela nohu a on si myslel, že kopla sviňu do pisku. Na to zobral vedro menšie s ktorým dostala do hlavy, do zadnej časti a druhým vedrom dostala do chrbta. Keďže si on myslel, že to urobila schválne, tak zobral porisko, ktoré mali kúpené na zajačníky a utekal za ňou až domov a mlátil ju po hlave, doma jej potom vulgárne vynadal a povedal, aby išla ešte sviňu naháňať, ale ona ju už nedohonila, lebo táto ušla do lesa. Ona sa mu potom skryla a zavolala na políciu. Potom prišla polícia, zobrali ho policajti, ona bola skrytá, lebo sa ho bála, aby jej neublížil. Potom prišli aj pre ňu policajti, odviezli ju do Nálepkova, kde rozprávala, čo sa jej stalo a oni zavolali potom záchranku. Bolela ju celá hlava a v nemocnici zistili, že má slabší otras mozgu. K vedrám uviedla, že nevie aké boli veľké a vo vedrách bolo žrádlo pre svine. Ona sa ho bojí, lebo sa jej vyhráža už viackrát už zabitím. K palici ktorou ju udrel, po nahliadnutí do spisu uviedla, že sa jednalo o tú palicu. Palicu polámal na jej hlave. Palicou mala dostať najmenej sedem úderov a to po celej hlave, ktorá ju aj doposiaľ bolí. Udieral ju palicou tak, že ona pred ním odchádzala, on ju dobehol, pričom ju bolí noha, tak nevládala chodiť. Počas toho čo ju udieral jej vulgárne nadával. V dôsledku zranení bola v nemocnici, z ktorej bola prepustená 3.10.2019. Svedkyňa ďalej na otázky súdu odpovedala, že najprv dostala do hlavy vedrom a druhýkrát vedrom do chrbta, vedrá boli položené na zemi, dal ich tam obžalovaný, on ju vedrami neudrel, ale hodil ich do nej. Hodil do nej plné vedro do oblasti hlavy, ale ona na zem nespadla, ani keď jej hodil druhé do chrbta. Po tom, čo hodil do nej vedrá a videla, že zobral palicu, tak začala utekať domov, dovtedy neutekala, lebo nevedela, že zoberie aj palicu. Ostala tam, že chcela pozberať prádlo, a keď stála pri tom kde vešajú prádlo a pozerala, či je suché, potom schytil palicu a utekal za ňou. Palicu zobral z miesta kde ich mali poukladané, pripravené na zajačníky. Tieto drevá kúpil predtým jeho otec, boli to nové drevá z ktorých mali postaviť zajačníky. Ona bola vypočutá potom, keď bola v nemocnici, prišiel za ňou policajt. Ona potom čo bola doma sledovala z okna a videla ako obžalovaný dal túto palicu do maštale a nepamätá si koľko častí tej palice bolo. Ona ju potom našla na jednej kope, pozberala do sáčka aby am neboli jej odtlačky a kázal jej to policajt a tak to odovzdala na políciu, ale jej to potom vrátené nebolo, hoci podpísala zápisnicu o vrátení. Pokiaľ sa týka zranení, ktoré utrpela, tak najzávažnejší bol otras mozgu, bolela ju hlava, na hlave nemala žiadne hrče, ale bolelo ju to, mala poranené prsty na rukách, ktorými si držala hlavu, keď ju udieral po hlave a takto sa bránila. K vysvetleniu časti prečítanej výpovede podľa návrhu obhajcu, kde v prípravnom konaní uviedla, že ju udrel päťkrát po hlave a šiesty krát dostala po palcoch oproti tomu čo uviedla na hlavnom pojednávaní, že po hlave dostala sedemkrát uviedla, že vtedy nerozprávala tak ako teraz preto, lebo od bolesti hlavy nevedela ani rozprávať.

Bola prečítaná výpoveď svedka F. W. z prípravného konania, ktorý ako policajt vykonávajúci hliadkovú službu v obvode OO PZ Nálepkovo uviedol, že s kolegom boli vyslaní operačným strediskom na preverenie udalosti do obce K. a bolo im oznámené, že manžel napáda manželku. Bolo uvedené meno a adresa, čo si už nepamätá a bolo to v obci K.. Potom čo prišli do obce K., pred domom sa im prihlásila oznamovateľka a uviedla, že manžel ju udrel nejakou palicou z kurníka, zdá sa, že povedala, že ju udrel do hlavy a tuší, že povedala, že ju udrel raz. Ďalej uviedla, že sa jej údajne vyhráža, že sa má starať o domácnosť, že ju zbije, že nemá volať políciu, ani chodiť k lekárovi. Ďalej uviedla, že pred časom ju obaril horúcou vodou alebo polievkou, raz tvrdila, že to bolo pred desiatimi rokmi a raz, že sa to stalo nedávno.

Pôsobila na neho dezorientovane a v šoku. Uviedla, že sa lieči na epilepsiu a nemá prístup k liekom, lebo boli v dome v ktorom bol zamknutý vtedy jej manžel. Následne sa presunuli k domu, oznamovateľka ostala pri služobnom vozidle, nakoľko sa bála a oni s kolegom zabúchali na dvere, identifikovali sa ako polícia, ale nikto neotváral. V prednej izbe videli nejaké svetlo, vošli do záhrady, a zbúchali na okno a cez žalúzie videli podozrivého, ako sedí na stolička a pozerá televízor. Búchali na okno, on im nevenoval pozornosť, pozrel sa raz na nich a podľa svedka ich musel aj vidieť aj počuť, ale nemal záujem s nimi komunikovať, ani otvoriť dvere. Potom sa vrátili k služobnému vozidlu, vyrozumeli o tom riaditeľa OO PZ Nálepko, ktorý začal vybavovať cez prokurátora, či môžu vstúpiť do domu. Potom asi po 10 minútach videli, ako sa otvorili vchodové dvere a podozrivý vyšiel na verandu, potom späť vošiel do domu, oni sa presunuli k domu, dvere opäť boli zamknuté a potom komunikovali cez okno, načo otvoril okno a otvoril následne aj dom. Stotožnili tam jeho osobu o koho sa jednalo si už nepamätá a tento sám uviedol, že mali s manželkou nehody, že sa pohádali ohľadom hospodárskych zvierat a tuší, že im povedal, že ju udrel palicou. Kde ju mal udrieť, nepovedal. K tomu prečo im neotváral uviedol, že sa hanbil za stav svojej domácnosti a potom, keďže videl, že neodchádzajú, tak im otvoril. Menovaný s nimi spolupracoval a následne bol obmedzený na osobnej slobode, boli mu priložené putá a bol eskortovaný na OO PZ do Nálepko. Potom zabezpečili ďalšiu hliadku, ktorá prišla pre oznamovateľku. Trestné oznámenie prijímal riaditeľ B. Q. a on bol len prítomná pri jeho spísaní. Oznamovateľka sa sťažovala na bolesti hlavy, a preto jej bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, ktorá ju odviezla na ošetrovanie. Oznamovateľka povedala, že manžel ju zbil palicou a povedal jej, že nemá volať políciu, že jej ublíži, že sa má starať o domácnosť a uviedla, že má na to aj nejakého svedka, ale neskôr zistili, že on na mieste nebol. Myslí, že sa jej mal obvinený vyhrážať slovom zabijem ťa. Oznamovateľka bola zranená, mala na hlave nejaké hrče, tuší, že im ich aj ukazovala a že ich bolo aj asi vidieť a aj na ruke sa mu zdá, že mala nejaké zranenia. Následne si spomenul, že po príchode im povedala, že ju udrel palicou viackrát po hlave. V ich prítomnosti sa nevyjadřila, že sa jej mal vyhrážať. Pokiaľ sa týka predmetu, ktorým ju mal napadnúť, tak ho neukázala, len povedala, že to bola nejaká doska z kurníka alebo zajačníka, ktorú odhodil vedľa maštale alebo niekde v maštali, už presne nevie. Kde mala zranenia na hlave uviedol, že tuší niekde v hornej časti, niekde na temene hlavy.

Z prečítanej výpovede Mgr. O. W. z prípravného konania, ako splnomocnenej zástupkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že táto uplatnila náklady uhradené Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, ktoré súviseli s liečebnou starostlivosťou poistenca V. Z. a predstavovali v tom čase náklady vo výške 906,30€ s ktorou sumou sa pripojila ako s náhradou spôsobenej škody.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice č. 2019/2396 zo dňa 19.12.2019 vyplýva, že bol daný na expertízu označený predmet číslo 1 ako vecná stopa č. 1, popísaná ako roztrieštená drevená doska so šestnástimi drevenými úlomkami rôznych rozmerov. Úlomky majú dĺžku od 558 mm po najmenšie 93 mm. Pri týchto sedemnástich úlomkoch sa nachádzali drevené vlákna a úlomky malých rozmerov v počte minimálne 27 kusov. Najväčší z úlomkov má dĺžku 72 mm. Z 12 veľkých úlomkov dreva sa podarilo poskladať úlomok hranola s rozmermi 558 x 47 x 21 mm. Na základe charakteru poškodenia, rozlomenia úlomku hranola a lokalizácie deformácie, ohnutia úlomku hranola možno konštatovať, že k jeho poškodeniu mohlo dôjsť aj pôsobením na pevnú prekážku. Na povrchu hranola neboli zistené mechanoskopické stopy po kontakte s cudzím predmetom. Po skúmaní bolo vrátených políciou OR PZ Spišská Nová Ves 17 kusov veľkých drevených úlomkov a minimálne 27 kusov malých úlomkov dreva. Znaleckým posudkom KEÚ PZ Košice zo dňa 8.1.2020, jeho záveru vyplýva, že na drevených úlomkoch označených ako predmet číslo 1, vecná stopa č. 1 bola orientačnou skúškou zistená prítomnosť stopového množstva krvi nachádzajúcej sa na troch úlomkoch, vzhľadom na množstvo krvi, ktorá by bola určovaním druhovej príslušnosti spotrebovaná, bolo od toho upustené. Na drevených úlomkoch sa nachádzali tri ľudské vlasy strednohnedej farby, dĺžky cca 330 mm a 370 mm bez korieňov, ktoré nie sú spôsobilé na skúmanie analýzy DNA, ani na morfológickú komparáciu a identifikáciu. Tri ľudské vlasy dĺžky cca 330mm, 475 mm a 370mm bez korieňov sú spôsobilé na morfológickú komparáciu a identifikáciu. Porovnaním bolo zistené, že tieto vlasy svojimi morfológickými znakmi a vlastnosťami spadajú do rozpätia morfológických znakov a vlastností porovnávacej vzorky vlasov, označenej ako vzorka od poškodenej V. Z.. Z biologických materiálov z predmetov č. 1-drevených úlomkov a č. 3 porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej V. Z. bola vykonaná izolácia a analýza DNA. DNA profil biologického materiálu z predloženého predmetu sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej V. Z..

Bol prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia PhDr. L. T. k osobnosti poškodenej V. Z. z ktorej záveru vyplýva, že jej pamäťové schopnosti sú vzhľadom k veku v hraničnom pásme,

mechanická pamäť je podpriemerná ako aj vizuálna, jej intelektové schopnosti sú v hraničnom pásme, kognitívne schopnosti sú výrazne ovplyvnené organickými zmenami CNS, vplyvom závažného neurologického ochorenia - epilepsie. neboli u nej preukázané poruchy vnímania v zmysle halucinácií. To čo si nezapamätá, má tendenciu dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností a má tendenciu zovšeobecňovať a zbavovať sa zodpovednosti. Pri reprodukcii prežitých udalostí má tendenciu skresľovať detaily, zbavovať sa zodpovednosti a detaily, ktoré si nezapamätá, môže dopĺňať na podklade vlastných predpokladov alebo skúseností. Má tendenciu zovšeobecňovať, napr. ak sa niečo udeje raz, má tendenciu povedať, že sa to deje stále. Ak by si vymyslela všetko čo uvádzala, nebola by schopná, vzhľadom na svoju kapacitu pamäti, zopakovať to aj s odstupom času. Tendencie k vymýšľaniu neboli u nej preukázané. O vzťahu k manželovi aktuálne dominuje strach z jeho agresívneho konania, sama je však emocionálne nestabilná, má sklony k výrazným afektívnym prejavom, čo tiež mohlo prispieť k vzájomným konfliktom. Z afektívnych zložiek dominuje jednoduchá afektivita. Je zvýšene dráždivá, zvýšene reaguje na dianie okolo. Je netrpezlivá, impulzívna, má potrebu okamžite splniť svoje požiadavky. Je takmer neschopná decentrácie, ťažko chápe hľadisko iných. Emocionálne prežívanie je ploché. Jej vzťahy sú citovo slabo sýtené. V posudzovaní je zvýšene subjektivistická, ulpieva na daných okolnostiach, takmer neschopná decentrácie. Nerada sa zaväzuje, nerada na seba berie zodpovednosť, hľadá oporu v niekom silnejšom. V čase znaleckého vyšetrenia u nej neboli príznaky posttraumatickej stresovej poruchy. Netrpí poruchami vnímania v zmysle halucinácií, ani poruchami myslenia v zmysle bludov, ktoré by mali vplyv na jej schopnosť vnímať, zapamätať si a následne popísať okolnosti skutku. Keďže nemá k dispozícii presné údaje o stave kognitívnych schopností menovanej a frekvencií záchvatov pred spolužitím s obvineným, nedá sa s istotou konštatovať, žeby k závažným zmenám v psychickom stave poškodenej došlo .

Znalec MUDr. Š. N. z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia v písomnom znaleckom posudku skonštatoval, že poškodená dňa 1.10.2019 utrpela poranenia - pomliaždeniny v temenej oblasti hlavy obojstranne, pomliaždeniny chrbta obojstranne ľahkého stupňa a pomliaždeniny tretieho a piateho prsta pravej ruky ľahkého stupňa. Pomliaždeniny temenej oblasti hlavy boli spôsobené priamym opakovaným násilím tupým tvrdým predmetom silou strednej intenzity na oblasť temena hlavy - vlasatej časti na oboch stranách. Násilie pôsobilo opakovane štyri až päťkrát. Zranenie je charakterizované dotykovou bolestivosťou a miernym opuchom kože a podkožia a zodpovedá údajom poškodenej, že bol a opakovane udieraná po hlave dreveným predmetom - latkou. Nie je celkom jasný vzhľad zraňujúceho predmetu - laty vo fotodokumentácii - je rozlámaná na niekoľko kúskov, až triesky, skôr by predpokladal, že po úderoch latou na tvrdú podložku sa táto zlomí na dva tri kusy bez štiepok. Opakované mužské údery latou popisovaných rozmerov by spôsobili oveľa závažnejšie poškodenej mäkkých častí - krvácajúce tržno-pomliaždené rany. Úder o tvorenou dlaňou po hlave poškodenej je málo pravdepodobný, pretože úder dlaňou po hlave nespôsobí pomliaždenie kože a podkožia. Nie je vylúčené, že poranenie vzniklo opakovanými silnými údermi mužskou päšťou do hlavy poškodenej. Zranenie si nevyžadovalo lekárske ošetrovanie. Pomliaždeniny chrbta obojstranne vzniklo pôsobením priameho násillia na hornú časť chrbta tupším tvrdším predmetom silou nie veľkej intenzity. Charakteru zranenia - malé plošné krvné podliatiny zodpovedá údaj poškodenej, že obvinený jej hodil do chrbta vedro, prípadne prázdne. Nedá sa vylúčiť ani úder päšťou, kopnutie do chrbta, alebo pád na zem. Zranenie si nevyžadovalo lekárske ošetrovanie. Pomliaždeniny prstov pravej ruky vznikli pôsobením priameho násillia na prsty tvrdším predmetom silou strednej intenzity, charakteru zranenia zodpovedá údaj poškodenej, že pri úderoch dreveným predmetom s chránila hlavu rukami, pričom sa jej zranili prsty. Zranenie nevyžadovalo lekárske ošetrovanie. K poraneniu dôležitého orgánu ľudského tela- mozgu nedošlo a nedošlo ani k priamemu ohrozeniu života, lebo údery dreveným predmetom nemali takú intenzitu, aby poranili lebečný kryt - kožu, lebku, a potom aj mozog. Ak by bol pri útoku použitý drevený predmet - lata o rozmeroch 50 x 5 x 2,5 cm po silných úderoch mužskou rukou na oblasť hlavy, by mohlo dôjsť k poraneniu mozgu s vážnymi následkami a znamenalo by to vážne ohrozenie zdravia až života . Poškodená nepracuje, nebola práceneschopná, dobu liečby hodnotí 7 až 10 dní, a ak by pracovala, identická by bola aj doba liečenia. Nemala výrazné obmedzenie v bežnom živote, mala niekoľko dní bolesti hlavy a ľahko obmedzenú činnosť pravej ruky pre pobolievanie prstov. Schopnosť jej pohybu a sebaobslúženia nebola obmedzená. Z lekárskeho hľadiska sa jedná o úraz ľahký. Znalec bodovo ohodnotil zranenia pomliaždenie hlavy na 10 bodov, čo predstavuje á 20,26 €, teda spolu 202,6 €. Znalec na hlavnom pojednávaní zotrval na písomne podanom znaleckom posudku. Znalec k zraneniu na hlave k zraňujúcemu predmetu uviedol, že zabezpečil si latu takých istých rozmerov a pokiaľ sa jednalo o kvalitné drevo, teda nedávno kúpené, tak taký útočiaci predmet pri pôsobení mužskou rukou päť až sedemkrát udieraním do hlavy podľa znalca by zanechalo výraznejšie nálezy ako sa uvádzajú, iba žeby údery boli strednej intenzity, lebo silná intenzita

by porušila kožu a došlo by ku krvácaniu. Navyiac znalci neseďi tá skutočnosť, že po napadnutí päť až sedemkrát došlo k totálnej deštrukcii laty. Podľa fotodokumentácie úlomkov podľa znalca použitie takej laty na úder po hlave nie veľkou intenzitou nemôže spôsobiť, žeby táto lata sa rozpadla, iba ak by bola zo starého spráchniveného alebo poškodeného dreva. Vykonal pokus predmetom tým, že udieral latou po inom tvrdom predmete, no táto lata sa nezlomila, takže už v posudku naznačil pochybnosť v tom, že sa s latou nejako manipulovalo. Vylúčil tvrdenie poškodenej, že utrpela aj otras mozgu. Znalec ďalej uviedol, že si nevie prakticky predstaviť, aby taká lata sa úderom na hlavu rozštiepila tak na drobno, takže neseďi do klinického obrazu útoku to, žeby sa bolo pôsobilo veľkou silou predmetnou latou na hlavu, lebo by sa rozštiepila na drobno, ale na hlave by nebolo prakticky nič vidieť. Pripustil vznik poranenia aj úderom päšťou štyri až šesťkrát po hlave. Údermi päšťou podľa znalca nebol by priamo ohrozený život alebo životne dôležitý orgán, pretože zovretá päšť nie je tvrdá, nie je ostrá, relatívne je to mäkký predmet, ktorý na hlave spôsobí maximálne podkožné podliatiny. Podľa nálezu, ktorý znalec čítal, tak lekár, ktorý prvýkrát ošetroval poškodenú neuviedol podliatiny pod vlasmi, ale, že je to na pohmat citlivé a na chrbte boli dva malé otlčky, odreniny a posledný článok tretieho a piateho prsta bol zmodretý. Znalec ďalej uviedol, že palicou ktorú podľa rozmerov v spisovom materiáli si ako atrapu zabezpečil uviedol, že je málo pravdepodobné, pokiaľ by takouto palicou bolo došlo k úderom, žeby sa takto rozdrobila, musel by tam byť defekt dreva alebo nejaká iná vlastnosť a v bežných podmienkach to nepredpokladá. Nevie si teda predstaviť a odhadnúť, žeby človek tou palicou tak bil, žeby sa na drobno rozdrobila. Podľa neho nejde do súvisu výsledný stav tejto laty so spôsobenými zraneniami. K zraneniam na chrbte sa znalec vyjadril, že najpravdepodobnejšie aj podľa výpovede poškodenej vyplýva, že k týmto došlo hodením prázdneho vedra do chrbta. Znalec zaujal stanovisko k tomu, či boli plné vedrá alebo prázdne tak, že vzhľadom na pomliaždeniny na dvoch miestach o rozmeroch 5-6 cm, ako to vyplynulo zo zdravotnej dokumentácie, úder a sila nebola veľká, pôsobil predmet tvrdý, zhruba rovnakého charakteru a nepredpokladá, že by sa jednalo o plné vedrá. Zdôvodnil to tým, že plné vedro váži 10-15 kg a toto by spravilo väčšie stopy alebo väčší charakter poranenia. Podľa znalca najpravdepodobnejšie bolo toto zranenie spôsobené dvomi dopadmi prázdneho vedra alebo úderom vedra po chrbte. Rovnako nevylúčil aj úder päšťou. Zranenie na prstoch zodpovedá mechanizmu, že ak smerovali údery na hlavu, tak si mohla hlavu chrániť, a tak násilie pôsobilo na prsty. Zranenia poškodenej obmedzovali v tom, že si musela šetriť udretú ruku, mala bolesti hlavy, ktoré sa mohli zmierňovať užívaním liekov, toto zranenie ju mohlo obmedzovať pri česaní vlasov, ale inak samoobslúženia neboli u nej obmedzené.

Z listinných dôkazov zo spisového materiálu vyplýva nasledovné:

- z úradného záznamu spísaného OO PZ Nálepko vo príslušníkmi PZ zo dňa 1.10.2019 o 22,00 hod. vyplývajú údaje o zásahu hliadky na základe oznámenia V. Z., že ju napáda jej muž W. Z.Á..

- zo zápisnice o trestnom oznámení spísanom policajtni OO PZ Nálepko vo dňa 1.10.2019 o 21.50 hod. vyplývajú údaje poškodenej v súvislosti s napadnutím jej manželom potom, čo koplá sviňu do papule, načo jej začal vulgárne nadávať a zobral do rúk vedro, v ktorom bolo žrádlo pre svine a hodil do nej. Trafil ju do chrbta načo začala ustupovať a vtedy vzal do rúk palicu a začal ju ňou mlátiť po hlave, dostala asi 6x a tiež jej zasiahol aj malíček pravej ruky, pričom jej nadával, že ju zabije,

- lekárske vyšetrenie poškodenej v NsP Spišská Nová Ves dňa 11.10.2019 o 23.30 hod. so zistenou diagnózou otras mozgu a pomliaždenie vlasatej časti hlavy s dobou liečenia ústavne od 2 do 7 dní,

- prepúšťacia správa z NsP Spišská Nová Ves z hospitalizácie poškodenej od 2.10. do 3.10.2019 so záverom diagnózy - povrchové poranenia hlavy bližšie neurčenej časti: pomliaždenie, subdurálne krvácanie po úraze, pomliaždenie iných častí zápästia a ruky.

- zápisnicou o prehliadke tela spísanou na OR PZ Spišská Nová Ves dňa 2.10.2019 o 11,35 hod. je písomne zdokumentované zranenie poškodenej ako opuchnutý pravý malíček, opuchnutý prostredník na pravej ruky, menovaná uvádza, že má silný opuch na ľavej strane vlasatej časti hlavy nad ľavým spánkom a nad pravým spánkom s poznámkou vyšetrovateľa, že tieto zranenia nie sú viditeľné, nakoľko sa nachádzajú vo vlasatej časti hlavy. Krvná podliatina na pravej strane chrbta v oblasti lopatky a na ľavej strane chrbta pod krkom. Súčasťou zápisnice je aj vyhotovená fotodokumentácia popísaných zranení (súd poznamenáva, že zranenia vo vlasatej časti hlavy podľa fotodokumentácie nie sú viditeľné).

- podľa záznamu hovorov polície zo dňa 1.10.2019 vyplýva telefonické oznámenie poškodenej o tom, že ju bil jej manžel W. Z., a to palicou po hlave.

- zo zápisnice o vydaní veci spisanej na OR PZ Spišská Nová Ves s poškodenou V. Z., dňa 25.10.2019 o 10,10 hod. kedy bola vyzvaná na vydanie veci, a to 1 ks roztrieštenej drevenej laty o dĺžke 55 cm, šírke 5 cm a hrúbke 2,2 cm pri ktorej sa nachádzajú 16 ks drevených úlomkov rôznych rozmerov, medzi drevenými úlomkami sa nachádzajú vlákna tmavej farby pripomínajúce ľudské vlasy. Podľa zápisnice vec vydala V. Z.Á.. Časti dreva, ktoré mala vydať V. Z. sú v spisovom materiály fotograficky zdokumentované.

- podľa potvrdenia o vrátení veci spísaného OR PZ Spišská Nová Ves bola poškodenej dňa 23.1.2020 vrátená roztrieštená drevená lata so 16 ks drevenými úlomkami a s 27 ks drevenými vláknami a úlomkami.

Na W. Z. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves po č. 3Pv 372/19/8810 v tejto trestnej veci obžalobu pre skutok, že:

- dňa 1. októbra 2019 v čase okolo 19,30 hod. v obci K., časť K., okres Spišská Nová Ves, na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. 35/48, počas toho, ako vulgárne nadával svojej manželke V. Z., I.. XX.X.XXXX, hodil jej do oblasti chrbta a temena hlavy dve železné vedrá s obsahom krmiva pre zvieratá, následne ju fyzicky napadol tak, že vzal do rúk drevenú latu o dĺžke 55,8 cm, šírke 4,7 cm a hrúbke 2,1 cm, ktorou ju najmenej šesťkrát opakovane udieral do pravej a ľavej časti hlavy nad oblasťou spánkov, pričom poškodená si rukami chránila hlavu, počas toho sústavne nadával a vyhrážal sa, že ju zabije, pričom poškodená zo strachu privolala policajnú hliadku a utiekla, čím poškodenej V. Z. spôsobil pomliaždenie v temenej oblasti hlavy obojstranne, pomliaždenie chrbta obojstranne, pomliaždenie 3. a 5. prsta pravej ruky, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 7 až 10 dní,

ktorý obžaloba kvalifikuje ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Pre hodnotenie konania obžalovaného súd vychádzal nielen z hľadiska úmyslu obžalovaného spôsobiť ujmu na zdraví poškodenej, ale sa zaoberal aj charakterom a povahou predmetu ktorým pôsobil na telo poškodenej, jeho intenzity a či vôbec takýmto konaním mohol spôsobiť jej ťažkú ujmu na zdraví, k čomu je potrebné uviesť, že výsledky dokazovania vykonané súdom nasvedčujú opaku. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd má za to, že konaním obžalovaného boli naplnené pojmové znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr. zákona, oproti jeho kvalifikácii podľa obžaloby, ktorá kvalifikovala konanie obžalovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 ods.2 písm.b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona. Svoje rozhodnutie súd opiera hlavne o výsledky znaleckého dokazovania a výpoveď znalca z odboru zdravotníctva W.. Š. N.. Znalec skonštatoval, že s palicou zistenej dĺžky, hrúbky a šírky, pokiaľ by sa jednalo o iný drevený materiál ako to vyplýva z fotodokumentácie, nebolo by došlo spomínanými údermi po hlave poškodenej k takémuto roztriešteniu palice, resp. pokiaľ by sa palica z iného tvrdého materiálu takto roztrieštila, tak by bolo došlo k závažnému poškodeniu zdravia poškodenej a nie takému, ako bolo u nej zistené, a to pomliaždenie temenej oblasti hlavy obojstranne. Pokiaľ bol použitý tento predmet označený ako palica v takej kvalite, ktorá mala za následok rozpadnutie sa na množstvo drobných kúskov, nejednalo sa o predmet taký, ktorým by bolo možné spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví poškodenej aj napriek tomu, že tento predmet pôsobil na oblasť hlavy poškodenej. Súd konštatuje, že sa nejednalo o spôsobilý predmet, ktorý mohol mať za následok vznik ťažkej ujmy na zdraví. Úlomky predmetu neboli predložené súdu, ale mali byť vrátené podľa listiny v spisovom materiály poškodenej / táto to však poprela/, preto sa súd s týmto predmetom nemohol reálne oboznámiť. Podľa lokalizácie poškodení na hlave, charakterizované dotykovou bolestivosťou, podľa znalca pôsobilo násilie opakovane štyri až päťkrát. Súčasne údermi do oblasti hlavy bolo spôsobené aj poranenie - pomliaždenie tretieho a piateho prsta pravej ruky poškodenej potom, čo si počas úderov na hlavu kryla rukami hlavu. Pokiaľ sa týka zranení na chrbte, ako jeho pomliaždenie obojstranné, znalec pripustil, že mohlo k nemu dôjsť hodením alebo buchnutím vedier do týchto oblastí, avšak sila nebola veľká a nepredpokladá, žeby sa jednalo o vedrá s obsahom, teda plné, pretože plné vedrá vážiace 10-15 kg by boli zanechali väčšie stopy alebo väčší charakter poranenia v oblasti chrbta u poškodenej o to viac, že po opakovanom dopade hodených vedier ktoré by boli naplnené do oblasti chrbta poškodenej, táto ostala stáť, resp. pokračovala v chôdzi. Skutočnosti, že došlo k ublíženiu na zdraví poškodenej údermi dreveným predmetom, ktorý bol podrobený skúmaniu kriminalistickým a expertíznym ústavom nasvedčuje aj zistenie, že boli na ňom nájdené vlasy, ktoré sa morfológicky zhodujú s vlasmi poškodenej. Keďže z vykonaného dokazovania je zrejmé, že ujma na zdraví poškodenej ktorá si vyžiadala dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 7-10 dní bola jej spôsobená konaním obžalovaného a takýmto

konaním došlo k naplneniu pojmových znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., teda úmyselne ublížil na zdraví chránenej osobe, blízkej osobe, manželke. Konaním obžalovaného boli naplnené pojmové znaky uvedeného prečinu po subjektívnej v zmysle § 15 písm.b/ Tr. zák. ako aj po objektívnej stránke tým, že porušil záujem chránený trestným zákonom ktorým je ochrana života a zdravia osôb.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol štyrikrát odsúdený, z posledných odsúdení sa jedná o odsúdenie Okresným súdom Poprad sp.zn. 6T 68/2010, kde bol trestným rozkazom zo dňa 20.5.2010 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, ktorá mu bola predĺžená o jeden rok a v rámci skúšobnej doby sa v roku 2014 osvedčil. Uvedenému zápisu nasvedčuje aj pripojený spis sp.zn. 6T 68/2010. Posledné odsúdenie je z rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 4T 49/2011, zo dňa 12.1.2012, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods.1 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní štyroch mesiacov, ktorého výkon zvyšku trestu mu bol odpustený amnestiou prezidenta SR zo dňa 2.1.2013 s účinkom zahľadania odsúdenia. Pri všetkých odsúdeniach obžalovaného sa hľadí na neho akoby nebol odsúdený.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný evidovaných 10 priestupkov spáchaných na úseku dopravy. Okrem toho bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu pre konanie, ktorého sa dopustil dňa 4.6.2018 voči inej osobe, ako aj z priestupku spáchaného dňa 8.11.2016.

Z charakteristiky obce K. miesta bydliska obžalovaného vyplýva, že je im známe len to, že na adrese trvalého pobytu žije so svojou manželkou, jeho majetkové a osobné pomery nie sú im známe a obec neprejednávala žiadne sťažnosti ani podnety na jeho osobu.

V charakteristike zamestnávateľa obžalovaného Tatravagónka Poprad sa uvádza, že pracovný pomer s menovaným začal dňa 15.2.2018, kde vykonával obsluhu vysokozdvížneho vozíka, pracovnú dochádzku dodržiaval zodpovedne, do práce chodil svedomito, snažil si svedomito plniť si svoje úlohy, a to nielen pridelené alebo tie, ktoré mu vyplývali z jeho pracovného zaradenia, ale bol stále ochotný vykonať aj prácu navyše a pomôcť ostatným kolegom. Počas celej doby kedy tam pracoval, nevykazoval žiadnu absenciu ani porušenie pracovnej disciplíny, požitie alkoholu, či iných návykových látok. V kolektíve patrí medzi obľúbených pracovníkov, konflikty u neho neboli evidované. Patrí medzi tých pracovníkov, ktorí sa snažili do pracovného dňa priniesť okrem svojich skúseností a zručností aj pozitívnu energiu a tak spríjemniť deň svojim kolegom.

Z charakteristiky ÚVV Košice vyplýva, že počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, formácia v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z trestnej sadzby § 156 ods.2 Tr. zákona, ktorá je stanovená odňatím slobody na jeden rok až tri roky a v zmysle zásad pre ukládanie trestu uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani žiadnu zpríťažujúcu okolnosť uvádzaných v § 36 a § 37 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu prihliadol na spôsob spáchania skutku obžalovaným, zohľadňujúc to akým spôsobom a akými predmetmi pôsobil na telo poškodenej, ako aj na pohnútku svojho konania, ktorá vyplynula z konfliktu, ktorý nastal medzi ním a poškodenou pri kŕmení hospodárskych zvierat. Na druhej strane prihliadol aj na následok, ktorý vyplynul z jeho konania a ktorým bola spôsobená ujma na zdraví poškodenej, ktorá si nevyžadovala dlhú dobu liečenia a práceneschopnosti. Na druhej strane vychádzajúc z generálnej prevencie, ako aj represívneho účinku trestu uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Všeobecná zdravotná poisťovňa si uplatnila nárok súvisiaci s nákladmi za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej V. Z. vyčíslenej sumou 906,30€, o čom súd rozhodol v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku a uložil obžalovanému povinnosť túto sumu VŠZP a.s. Bratislava zaplatiť.

Poškodená V. Z. si uplatnila náhradu za bolestné vo výške 1.600,-€, avšak bolestné podľa ohodnotenia znalcom predstavovalo sumu 202,60 €, uložil súd v zmysle § 287 ods.1 Tr. poriadku túto čiastku obžalovanému poškodenej uhradiť a so zvyškom nároku odkázal poškodenú podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces.

Poučenie:

Po poučení o opravnom prostriedku o možnosti podať odvolanie do 15 dní od oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.