

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/240/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119216421
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119216421.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, p r o t i žalovanej: S. I., J.. XX.X.XXXX, G. K. XX, o zaplatenie 4194,56 Eur a prísl., takto

r o z h o d o l :

- I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 2.773,64 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania.
- II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. žalobou z 29.10.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.194,56 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo žalovanej sumy od 21.9.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že 12.6.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty VÚB a zároveň jej poskytol úver s úverovým rámcom 1.800 Eur s úrokom 22,80%. Žalovaná mala platiť štandardnú mesačnú splátku 60 Eur. Svoje povinnosti si však neplnila, preto veriteľ vystavil ku dňu 10.9.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2019, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.194,56 Eur.

2. Žalovanej bola doručená žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie ešte 10.2.2020, doposiaľ sa však k žalobe nevyjadрила.

3. Na pojednávanie konané 3.6.2020 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, písomnými vyjadreniami žalobcu, zmluvou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 12.6.2015, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., výpisom z pôžičkovej karty Quatro, predžalobnou upomienkou zo dňa 7.10.2016 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručenkou a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 12.6.2015 bola uzavretá písomná formulárová zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pod č. XXXXXXXX medzi veriteľom - VÚB a.s. a žalovanou ako dlžníkom. Návrh podala žalovaná, ktorá žiadosť podpísala 27.5.2015. Časť III. Zmluvy sa týka podmienok poskytnutého úveru s tým, že

ide o bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový. V tejto časti bola vyplnená suma predschváleného úverového rámca 3.600 Eur a štandardná mesačná splátka 120 Eur. Obe tieto sumy sú však prečiarknuté a žiadna iná suma pri výške úverového rámca uvedená nie je, pri štandardnej mesačnej splátke je dopísaná suma 60 Eur. Veriteľ túto zmluvu podpísal neskôr a to 12.6.2015.

6. Z výpisov z pôžičkovej karty Quatro žalovanej vyplýva výška úverového rámca 1.800 Eur a výška mesačnej splátky 60 Eur. Žalovaná celkovo vyčerpala úver vo výške 2.340,92 Eur a uhradila len 920 Eur.

7. V článku VIII. bode 2 Zmluvy sa konštatuje, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky.

8. Podľa článku V. bode 35 Obchodných podmienok banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 7.10.2016 vyzval žalovanú na úhradu dlhu na splátkach 180 Eur ku príslušnej kreditnej karte Quatro s tým, že ak do 14.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci august 2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Tento list bol žalovanej doručený do vlastných rúk 14.10.2016.

10. Keďže k úhrade splátok v zmysle predžalobnej upomienky nedošlo, veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a túto skutočnosť oznámil žalovanej listom z 5.11.2016, ktorý jej bol doručený do vlastných rúk 23.11.2016.

11. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, jej prílohy č. 3 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 25.11.2019 a to k tomuto dňu. Postupca teda VÚB a.s. oznámil žalovanej toto postúpenie pohľadávky listom zo dňa 28.11.2019, ktorý jej poslal poštou v ten istý deň, čo preukázal poštovým podacím hárkom. Súd preto následne na základe návrhu pôvodného žalobcu uznesením č.k. 11Csp/240/2019-65 zo dňa 10.12.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že sa ním stala obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

12. Súd opakovane vyzýval pôvodného žalobcu a neskôr nového žalobcu aj na vysvetlenie prečiarknutia údajov o výške úverového rámca a štandardnej mesačnej splátky vzhľadom na rozdielne dátumy podpísania zmluvy s upozornením, že novým údajom nezodpovedá ani výška RPMN celkovej čiastky a odplaty. Aktuálny žalobca podaním doručeným súdu 30.1.2020 zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 2773,64 Eur a trval len na žalobe o zaplatenie 1420,92 Eur s úrokmi z omeškania, čo je rozdiel medzi čerpaným úverom 2.340,92 Eur a úhradami žalovanej 920 Eur.

13. Súd následne upozornil žalobcu listom z 3.2.2020 na to, že uplatnená pohľadávka sa javí byť premlčaná, keďže trojročná premlčacia doba plynie od zročnosti prvej nezaplatennej splátky t.j. od júla 2016, na čo reagoval právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 26.5.2020. V reakcii uviedol, že výzva na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej doručená 23.11.2016 a lehota na jeho zaplatenie uplynula 3.12.2016. Podľa jeho názoru trojročná premlčacia doba začala plynúť od 4.12.2016 a teda žaloba bola podaná na súde v rámci plynutia premlčacej doby a preto pohľadávka nie je premlčaná.

14. Je nesporné, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty Quatro uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ktorej súčasťou je zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, pričom toto ustanovenie je účinné od 1.4.2015. Žaloba bola podaná 29.10.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex officio sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa ustálenej súdnej praxe posúdenie premlčania uplatneného nároku je potrebné považovať za prioritné. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

29. Súd dodáva, že účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 z 5.11.2019, 11Co/162/2019 z 24.10.2019 alebo Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020.

30. Názor žalobcu ohľadom začiatku plynutia premlčacej doby teda nekorešponduje so znením zákona. Z § 103 vety druhej občianskeho zákonníka jasne vyplýva, že premlčacia doba pri zosplatnení úveru plynie od zročnosti nesplnenej splátky a teda nie od zosplatnenia úveru. Podľa súdu preto trojročná premlčacia doba začala plynúť od 16.7.2016, čo je dátum zročnosti prvej nezaplatenej splátky žalovanej (poslednú uhradila 21.6.2016, čo vyplýva z výpisu z účtu). Napokon aj keby sa malo vychádzať z dátumu 5.11.2016 (podľa listu, ktorým bolo žalovanej oznámené zosplatnenie úveru) musela byť najneskôr k tomuto dátumu splnená zákonná podmienka minimálne trojmesačného omeškania splátky upravená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Splatnosť mesačnej splátky podľa zmluvy bola 15.deň v mesiaci, teda k zosplatneniu úveru mohlo dôjsť najneskôr kvôli omeškaniu so splátkou splatnou 15.7.2016. Trojročná premlčacia doba teda aj v tomto prípade začala plynúť 16.7.2016 a uplynula 16.7.2019. Tomu napokon korešponduje aj text predžalobnej upomienky, v ktorej veriteľ upozorňuje žalovanú na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, pokiaľ nebude uhradená splátka splatná v auguste 2016, preto aj keby sa vychádzalo z tejto splátky, trojročná premlčacia doba by aj v tomto prípade uplynula 16.8.2019. Žaloba bola podaná až 29.10.2019, teda nepochybne po uplynutí premlčacej doby a preto ju súd z dôvodu premlčacia uplatnenej pohľadávky zamietol.

31. O čiastočnom zastavení konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby bolo rozhodnuté podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

32. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP v návaznosti na § 256 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však žiadne trovy konania nevznikli, čo uviedla na pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.