

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203349
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120203349.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, IČO: 31749542, p r o t i žalovanej: T. A., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXX, o zaplatenie 22.554,21Eur a prísľ., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 22.554,21 Eur, zmluvný úrok ku dňu 27.12.2019 vo výške 641,10 Eur, zmluvný úrok vo výške 3,5% ročne zo sumy 22.554,21 Eur od 28.1.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 2.245,63 Eur, úrok z omeškania z nesplatených splátok splatných ku dňu 27.12.2019 vo výške 33,56 Eur a úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 22.554,21 Eur od 28.1.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.3.2020 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 22.554,21 Eur, jej príslušenstva tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zmluvnej pokuty vo výške 2.245,63 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru dňa XX.X.XXXX, ktorý bol žalovanej poskytnutý vo výške 29.874,53 Eur pri základnej úrokovej sadzbe 3,5% p.a. s dobou splatnosti 30 rokov s mesačnou splátkou 134,17 Eur. Pôvodne dlžníkom okrem žalovanej podľa zmluvy bol aj J.. M. A., ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel. Žalovaná dlžné splátky od januára 2019 neuhrádzala pravidelne a v dohodnutej výške a to napriek upomienkam a preto v súlade so zmluvnými podmienkami - článkom VIII. bodom 8.4 Zmluvy o úvere žalobca od predmetnej zmluvy odstúpil podaním zo dňa 4.12.2019, čím sa celý dlh stal splatným. Zmluvné strany si v článku VIII. bode 8.4 Zmluvy o úvere dohodli aj zmluvnú pokutu v prípade naplnenia bodu 8.4 a to vo výške 10% z celej dlžnej sumy t.j. súčtu zostatku istiny a úroku. Zmluvná pokuta tak predstavovala 2.319,31 Eur, do tejto sumy bol však započítaný zostatok na účte žalovanej vo výške 73,68 Eur, takže zmluvná pokuta bola napokon uplatnená vo výške 2.245,63 Eur.

2. Žalovanej bola doručená žaloba s prílohami ako aj uznesenie tohto súdu č.k. 11Csp/51/2020-87 zo dňa 11.3.2020 do vlastných rúk dňa 19.3.2020. Citovaným uznesením bola žalovaná vyzvaná, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadrila k žalobe, vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP. Upozornenie na možnosť vyhlásenia rozsudku pre zmeškania je navyše obsiahnuté aj v poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ktoré bolo taktiež žalovanej doručené spolu s citovaným uznesením. Napriek týmto poučeniam sa žalovaná doposiaľ k žalobe nevyjadrila.

3. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovanej v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadrila napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP, hoci tieto písomnosti jej boli doručené do vlastných rúk a ide o žalobu na plnenie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

6. Pre úplnosť súd dodáva, že k uplynutiu súdom stanovenej lehoty na predloženie vyjadrenia k žalobe došlo aj po zohľadnení spočívania stanovenej lehoty v zmysle § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii, v zmysle ktorého uvedená lehota spočívala v období od 25.3.2020 do 30.4.2020.

7. Súd tiež dodáva, že daný spor nepovažoval za spotrebiteľský, ako to jasne ustálil aj Najvyšší súd SR rozhodnutím 4Cdo/106/2018 zo dňa 29.4.2019, ktoré je navrhované aj na uverejnenie v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu SR. Najvyšší súd v ňom dospel k záveru, že ŠFRB je osobitný subjekt zriadený zákonom, prostredníctvom ktorého štát realizuje svoju bytovú politiku zákonom upravenými nástrojmi, medzi ktoré patrí aj zmluva o úvere. Jeho činnosť nemá atribúty podnikateľskej činnosti podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, nevykonáva činnosť za účelom dosiahnutia zisku, ale realizuje podporu štátu v oblasti bytovej politiky. Dospel preto k záveru, že zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru s občanmi nemajú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd pritom dáva do pozornosti aj dôvodovú správu k zákonu č. 244/2017, ktorým bol novelizovaný zákon č. 150/2013 o štátnom fonde rozvoja bývania, konkrétne na bod 19, v ktorom sa konštatuje, že ŠFRB nespĺňa definíciu dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a preto podpora poskytnutia vo forme úveru nie je spotrebiteľskou zmluvou. Pre úplnosť súd poukazuje aj na totožné právne závery vyplývajúce z rozhodnutí Krajského súdu Nitra 9Co/1/2018 zo dňa 10.1.2019 alebo Krajského súdu v Trnave 10Co/122/2017 zo dňa 24.4.2018 a 10Co/188/2017 zo dňa 7.1.2019.

8. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V zmysle tohto ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol len úspešnému žalobcovi, ktorému však preukázateľne doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, nakoľko zo zákona je oslobodený od súdnych poplatkov.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.