

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6Nt/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010139
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010139.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Petra Bihariho a Zuzany Zorádovej, v trestnej veci odsúdeného K. Q., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/42/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03.06.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného K. Q., nar. X.X.XXXX N. H., trvale bytom H., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/42/2018 **z a m i e t a**, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený K. Q. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 06.02.2020 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/42/2018.

Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn.4T/42/2018 zo dňa 11.09.2018, právoplatným dňa 27.09.2018 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné. Zmenou zákona, ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, sa predmetný trestný čin, ktorého sa dopustil a za ktorý bol odsúdený zmenil tak, že sa jedná o prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a použitie § 138 písmeno e) Trestného zákona neprichádza do úvahy a páchatel sa potrestá odňatím slobody až na 2 (dva) roky. Vzhľadom na skutočnosť, že táto zmena zákona bola vykonaná na základe toho, že predmetné ustanovenie bolo v rozpore s princípom rovnosti a právnej istoty, teda boli v zrejmom nepomere k závažnosti činu, podal predmetný návrh na povolenie obnovy konania, nakoľko boli splnené podmienky na obnovu konania vzhľadom na zmenu závažnosti trestného činu v spojení s novými skutočnosťami z toho vyplývajúcich. Odsúdený dňa 03.06.2020 krátkou cestou doručil súdu doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania s ktorom poukázal na ustanovenie § 38 odsek 1 Trestného zákona a ďalej uviedol, že podľa nastavenej úpravy nie je možné kvalifikovať trestný čin krádeže spáchaný vlámaním, pri ktorom bola spôsobená malá škoda podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a teda ako trestný čin spáchaný závažnejším spôsobom konania v spojení s § 138 písmeno e), pri ktorom by sa použila vyššia trestná sadzba.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.06.2020 súd oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/4/2020, z neho najmä návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, opatrenie o ustanovení obhajcu, odpis registra trestov, doplnenie návrhu odsúdeným doručeným súdu krátkou cestou. Zároveň súd oboznámil aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/42/2018, a to rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn.4T/42/2018, opravné uznesenie Okresného súdu Nitra, sp.zn.4T/42/2018 zo dňa 28.10.2018 a nariadenie výkonu trestu.

Zo spisu Okresného súdu Nitra, sp.zn.4T/42/2018 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn.4T/42/2018 zo dňa 11.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd poškodených odkázal s ich nárokom na náhradu škodu na civilný proces. Uznesením Okresného súdu Nitra, sp.zn.4T/42/2018 zo dňa 29.10.2018 súd opravil zrejmu nesprávnosť vo výroku rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn.4T/42/2018, a to dátum narodenia odsúdeného. Odsúdený predmetný trest odňatia slobody vykonáva od 14.03.2019.

Súd následne vykonal výsluch odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu na obnovu konania.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu navrhol žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť, nakoľko po vykonaní dokazovania mal za to, že zmena zákona nie je skutočnosťou skôr neznámou a preto nie je v danom prípade dôvod na povolenie obnovy konania.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu navrhol, aby súd návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovel a zároveň zrušil výrok o treste pôvodného rozsudku a prerušil mu výkon trestu odňatia slobody.

Odsúdený v konečnom návrhu žiadal súd, aby súd vyhovel jeho návrhu na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolení obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výroky, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/42/2018, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Odsúdený pôvodné rozhodnutie súdu napadol z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie ustanovenia § 212 Trestného zákona a na ako novú skutočnosť poukázal na zákon číslo 214/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Novela“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.08.2019, teda až po spáchaní predmetného skutku a po jeho odsúdení (po právoplatnosti napadnutého pôvodného rozhodnutia). Táto Novela podstatným spôsobom zmenila znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona. Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku určuje podmienky povolenia obnovy konania, ktoré sa však týkajú nedostatkov v skutkových zisteniach, vrátane osoby páchatel'a, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Tieto podmienky sa však nijakým spôsobom netýkajú právneho stavu, teda netýkajú sa zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Zároveň zo znenia ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, teda neskorší zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, možno použiť len do vyhlásenia rozsudku v danej veci. Novela Trestného zákona, na ktorú odsúdený poukazuje vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, nadobudla účinnosť dňa 01.08.2019 a napadnutý rozsudok bol vyhlásený dňa 11.09.2018.

Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že Trestný zákon v znení zákona č. 214/2019 Z. z. neobsahuje žiadnu právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho právneho predpisu a nového právneho predpisu na vzťahy upravené doterajším právnym predpisom, teda prechodné ustanovenia, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu.

Odsúdený v pôvodnom konaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe Okresného prokurátora Nitra sp. zn. 2 Pv 370/17/4403 a zároveň v pôvodnom konaní nenamietal žiadne skutkové okolnosti prípadu, preto súd vo vzťahu k odsúdenému vykonal dokazovanie iba pokiaľ išlo o výrok o treste a o náhrade škody. Čo sa týka neúmernosti trestu vo vzťahu k závažnosti trestného činu, k osobným pomerom a k účelu trestu, súd dáva do pozornosti, že napriek zisteným negatívnym faktom o osobe odsúdeného (v minulosti opakovane odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody za majetkovú trestnú činnosť nielen slovenskými súdmi ale v štyroch prípadoch aj súdmi v zahraničí, v ostatných siedmich prípadoch odsúdený k podmiennečnému trestu odňatia slobody) s poukazom na zásady ukladania trestov bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spondej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere tri roky nepodmienečne (podľa Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku). Pri ukladaní trestu súd v prospech obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (písmeno l/) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine (písmeno n/). V neprospech obžalovaného súd zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona a to, že spáchal viac trestných činov

(písmeno h/) a bol už za trestný čin odsúdený (písmeno m/). S prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:2) súd pri určovaní výmery trestu vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby dvoch trestných činov najprísnejšie trestného (§ 212 odsek 4 Trestného zákona) 3 roky až 10 rokov, a v rámci tejto trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, spáchanie trestných činov v plynúcej skúšobnej dobe iný druh ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádzal do úvahy. Po posúdení všetkých rozhodných skutočností súd I. stupňa ukladal odsúdenému najmiernejší možný trest.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine alebo že by uložený trest vo výmere tri roky nepodmienečne bol v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.