

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202338  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623202338.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. o veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. B. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec F. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XXX/X, XXX XX B., zastúpený: JUDr. Erika Mochňacká, advokátka, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec a matka B. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX I. J., zastúpená: JUDr. Denisa Veselá, advokátka, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého dieťaťa a úprave styku, takto

### rozhodol:

- Súd zveruje maloleté dieťa E. B. F., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca F. F., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý je zároveň oprávnený a povinný maloletého dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Matka B. F., narodená XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého E. B. F., narodeného XX.XX.XXXX výživným v sume 50,- Eur mesačne počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia o výživnom splatného k rukám otca F. F., narodeného XX.XX.XXXX vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred.
- Súd upravuje styk matky B. F., narodenej XX.XX.XXXX s maloletým dieťaťom E. B. F., narodeným XX.XX.XXXX tak, že:
  - B. F. si prevezme maloletého E. B. F. u otca F. F. každý párny týždeň v mesiaci v sobotu o 09.00 hod. v mieste bydliska otca a vráti mu ho v ten istý deň v sobotu na tom istom mieste o 19.00 hod., následne si matka prevezme maloletého v nasledujúci deň v nedeľu o 09.00 hod. v mieste bydliska otca a vráti mu ho v ten istý deň v nedeľu na tom istom mieste o 19.00 hod.
  - matka B. F. si prevezme maloletého E. B. F. u otca F. F. každý týždeň v mesiaci v stredu o 14.00 hod. v mieste bydliska otca a vráti mu ho v ten istý deň v stredu na tom istom mieste o 19.00 hod.
- Takto upravený styk s rodičmi povinní dodržiavať, otec maloleté dieťa na styk s matkou vždy vopred pripraviť a matka maloleté dieťa v stanovené termíny od otca prevziať a vrátiť mu ho v poriadku.
- Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/64/2022-62 zo dňa 02.02.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 23.02.2023 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a úprave výživného k maloletému dieťaťu E. B. F., narodenému XX.XX.XXXX.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Otec v podanom návrhu žiadala zveriť maloletého E. B. F. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' matky povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným. Dôvodom podaného návrhu bola tá skutočnosť, že po rozvode manželstva rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/64/2022-62 zo dňa 02.02.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 23.02.2023, ktorým bol maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, matka s maloletým vedie túlavý, záhaľčivý spôsob života, nemá

vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého. Tiež otec poukázal na to, že má podozrenie na užívanie omamných látok matkou.

2. Následne súd uznesením č.k. 15P/23/2023-116 zo dňa 01.08.2023 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/112/2023-201 zo dňa 29.09.2023, právoplatným dňa 13.10.2023 (ďalej len „neodkladné opatrenie“) dočasne, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/23/2023, zveril maloleté dieťa E. B. F. do osobnej starostlivosti otca F. F., matku B. F. zaviazal povinnosťou odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti otca za súčinnosti K. L., M. I. N. C. B. a dočasne prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

3. K odovzdaniu maloletého do starostlivosti otca došlo dňa 02.08.2024.

4. Matka s podaným návrhom ani so starostlivosťou otca o maloletého nesúhlasila, mala za to, že je plne spôsobilá poskytnúť maloletému adekvátnu starostlivosť a má zabezpečené vhodné osobné aj materiálne podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa.

5. V domácnosti rodičov boli vykonané opakované sociálne zisťovania za účelom zistenia, ktorý z rodičov dokáže maloletému poskytnúť vhodnejšie prostredie pre jeho riadnu výchovu a vývin.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad Lučenec“) v správe zo dňa 27.07.2023 (šetrenie vykonané dňa 26.07.2023 u otca maloletého F. F. na adrese B., G. X) uviedol, že otec je zamestnaný ako SZČO vo firme K KART, Filákovská cesta, Lučenec ako obrábač kovov (majiteľ O. J.) s čistým mesačným príjmom 700,00 Eur. Otec F. F. žije v spoločnej domácnosti so svojimi maloletými deťmi J. F., narodeným XX.X.XXXX, ktorý navštevuje P. G. Q. B. a v šk. roku 2023/2024 nastupuje do 5. ročníka a maloletým C. F., narodeným XX.X.XXXX, ktorý navštevuje P. G. Q. X B. a v šk. roku 2023/2024 nastupuje do X. C. žije v spoločnej domácnosti. Uvedené maloleté deti otcovi zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/1/2017-41 zo dňa 31.03.2017, právoplatným dňa 22.04.2017. Rodina obýva prízemný rodinný dom, ktorého je vlastníkom p. F.. Rodinný dom je dispozične zariadený ako vstupná chodba, kuchyňa, detská izba, obývačka, spálňa, kúpeľňa s WC. Domácnosť je zariadená vhodným účelovým nábytkom, ktorý vyhovuje potrebám rodiny. V čase sociálneho šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené kachľami na pevné palivo. Otec maloletých detí uviedol že poplatky ktoré súvisia s užívaním rodinného domu uhrádza mesačne na drevo 100,00 Eur, električka 35,00 Eur a televízor 16,00 Eur. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že otec poberá prídavok na dieťa vo výške 120,00 Eur na maloletého J. a C. a náhradné výživné na maloleté deti vo výške 73,66 Eur mesačne. V čase šetrenia otec maloletého uviedol, že s maloletým E. B. sa nestretáva od 06.06.2023, kedy matka spolu s maloletým dieťaťom spoločnú domácnosť opustila. Trval na podanom návrhu zároveň uviedol, že v prípade ak maloletý E. B. bude zverený do jeho výchovy a starostlivosti, so starostlivosťou o maloletého mu bude vypomáhať jeho matka R. S., narodená XX.XX.XXXX v čase keď bude v práci. Na základe vykonaného šetrenia úrad konštatoval, že otec maloletého má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého syna. V správe zo dňa 24.08.2023 úrad Lučenec ohľadne hygieny v domácnosti otca doplnil, že v rodinnom dome t.č. netečie voda a hygienu vykonávajú u starej matky maloletých detí S. S., bytom C., P. X. Ďalej uviedol, že je zamestnaný vo firme K KART, Filákovská cesta, kde pracuje na zmeny a počas jeho neprítomnosti v domácnosti mu vypomáha jeho matka R. S.. Vo veci starostlivosti o maloleté deti z prvého manželstva J. F. a C. F. úradu neboli signalizované nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti otca o maloleté deti. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na dobrej úrovni.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši (ďalej len „úrad Veľký Krtíš“) v správe zo dňa 13.09.2023 uviedol, že matka B. F. býva vo I. J. T. N. H. X, v 3-izbovom byte vo vlastníctve pána U. V. F., od ktorého ho má prenajatý matka pani B. F., pani U. J., narodená XX.XX.XXXX, ktorá žije v byte so svojim partnerom, pánom O. E., narodeným XX.XX.XXXX a ich maloletou dcérou J. E., narodenou XX.XX. XXXX a plnoletou dcérou R. J., narodenou XX.XX. XXXX, ktorá je tehotná a údajne býva u matky dočasne, kým s priateľom nedokončia rekonštrukciu vlastného bytu. V byte sa nachádza chodba, kúpeľňa, samostatná toaleta, kuchyňa, prechodná obývací izba a dve spálne. Jednu so spálni užíva pani U. J. s partnerom O. E. a ich maloletou dcérou J. E.. Matka maloletého obýva druhú spálňu, kde spávala so synom a sestrou R. J.. V izbe sa nachádzajú skrinky a komoda na ošatenie, polička,

3 samostatné postele pre pani B. F., maloletého syna B. E. F. a R. J.. V byte je zavedená elektrická energia a voda. Voda je ohrievaná elektrickým bojlerom. Byt má samostatné vykurovanie drevom. V obývacej izbe sa nachádza piecka na vykurovanie celého bytu. Byt je kompletne zariadený. Mesačné náklady na byt predstavujú 170 Eur na nájomné, 100 Eur na vodu, 70 Eur na elektrickú energiu, 300 Eur na stravu pre celú rodinu. Pani B. F. matke na domácnosť neprispieva. Pani B. F. v čase šetrenia uviedla, že vlastnila auto značky Dacia Logan, rok výroby 2004, ktoré predala pred tromi mesiacmi za 300 Eur, auto neprepísala na druhého majiteľa. Na aute je podľa jej slov uvalená exekúcia. Pred tromi mesiacmi jej bol zadržaný vodičský preukaz. Pani F. ďalej uviedla, že má zmrazený debetný účet, na ktorom je dlh 1200,- Eur a má dohodnutý splátkový kalendár, ktorý začne splácať potom, ako bude mať príjem. Pani F. počas šetrenia uviedla, že sa so synom stretáva, otec maloletého dieťaťa jej voláva, aby mu so synom vypomohla, nakoľko otec údajne starostlivosť o dieťa nezvláda a maloletý si na pobyt u otca ťažko zvyká. Maloletý jej chýba, vyjadrila záujem naďalej poskytovať maloletému starostlivosť, za týmto účelom bola ochotná pravidelne sa preukazovať tým, že nepožíva omamné látky.

8. Úrad Lučenec vykonal dňa 17.10.2023 šetrenie u otca maloletého F. F. na adrese B., G. X, o výsledku ktorého podal súdu dňa 19.10.2023 správu, zmysle ktorej rodina naďalej obýva prízemný rodinný dom, ktorého je vlastníkom p. F.. Rodinný dom je dispozične zariadený ako vstupná chodba, kuchyňa, detská izba, obývačka, spálňa, kúpeľňa s WC. Domácnosť je zariadená vhodným účelovým nábytkom, ktorý vyhovuje potrebám rodiny. V čase sociálneho šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Vykurovanie v domácnosti je zabezpečené krbovými kachľami, ktoré sa nachádzajú v kuchyni a obývacej izbe. V detskej izbe sa nachádzajú črepové kachle. Kúrenie v domácnosti je zabezpečené na pevné palivo. V rodinnom dome je zavedený vodovod, ktorý je nefunkčný ( odstavená voda). Vodu zabezpečujú v bandaskách, ktoré boli v dostatočnom množstve zabezpečené aj v čase šetrenia. V čase šetrenia otec maloletého uviedol nasledovné: A. B. F. syna navštevuje 2 krát týždenne a na jeho výchovu a výživu prispela jeden krát v sume 50,00 Eur v mesiaci august 2023. Matka s maloletým sa do októbra stretávala bez jeho prítomnosti. Od 01.10.2023 pri stretávaní matky s maloletým je prítomný aj otec z dôvodu, že matka si maloletého E. B. zobrala so sebou do mesta, kde sa stretávala s p. O. W., ktorý bol niekoľkokrát súdne trestaný za drogovú trestnú činnosť a ktorý podal aj matke dieťaťa drogy. Pán F. v čase šetrenia uviedol, že na podanom návrhu naďalej. Ďalej uviedol, že pracuje na zmeny a počas jeho neprítomnosti v domácnosti mu vypomáha jeho matka R. S., narodená XX.XX.XXXX, ktorá bola v domácnosti aj v čase šetrenia prítomná. Ďalej uviedol, že vie vykonávať všetky domáce práce. V závere správy úrad opätovne skonštatoval, že otec maloletého má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého syna E. B. F..

9. Úrad Veľký Krtíš v správe zo dňa 26.10.2023 z prešetrenia pomerov v domácnosti matky B. F., ktoré sa uskutočnilo dňa 19.10.2023, uviedol nasledovné: Pani B. F. sa naďalej zdržiava vo I. J. T. N. H. X, v 3-izbovom prenajatom byte pani U. J. (matka), ktorá žije v byte so svojim partnerom pánom O. E. a ich maloletou dcérou J. E. a plnoletou dcérou R. J., ktorej sa dňa 14.10.2023 narodila dcéra T. J., ktorá sa v čase šetrenia nachádzala v domácnosti. Pani R. J. sa s dcérou T. v domácnosti pani U. J. údajne zdržiava dočasne, kým s priateľom nedokončia rekonštrukciu vlastného bytu. Bytové pomery ostali od posledného šetrenia v domácnosti, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.09.2023, nezmenené. V čase šetrenia pani B. F. uviedla, že je toho času nezamestnaná, neevidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, zamestnanie si však aktívne hľadá. Podľa jej slov si do viacerých reštaurácií vo I. J. odniesla žiadosť o zamestnanie. O miesto žiadala formou písomnej žiadosti aj vo firme L. M. vo I. J.. Zatiaľ jej na žiadosti neodpovedali. Ďalej matka uviedla, že so synom (maloletým E. B. F.) je v pravidelnom kontakte. Vídava ho dvakrát do týždňa. Vo veci styku so synom kontaktuje matka otca maloletého dieťaťa telefonicky a dohaduje sa s ním na stretávaní s maloletým E. B. F.. V čase narodením maloletého E. B. šla matka syna navštíviť spolu so svojou matkou, pani U. F. a mal. E. B. doniesla tortu. W. L. I. J. postúpila úradu dňa 13.09.2023 informáciu o obvinení pani B. F., na matku maloletého dieťaťa, pani B. F. bola dňa 07.09.2023 podaná obžaloba.

10. Z nasledujúcej správy úradu I. J. zo dňa 21.11.2023 ( o výsledku sociálneho zisťovania v domácnosti matky vykonaného dňa 15.11.2023) bolo zistené, že od posledného šetrenia sa situácia v domácnosti matky maloletého nezmenila, matka sa naďalej zdržiava vo I. J. na adrese H. X, v 3-izbovom prenajatom byte matky U. J., ktorá žije v byte so svojim partnerom, pánom O. E., ich maloletou dcérou J. E., plnoletou dcérou R. J. a jej maloletou dcérou T. J., narodenou XX.XX.XXXX. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka B. F., jej matka pani U. J. spolu s maloletou dcérou J. E., pani R. J. spoločne s maloletou dcérou T. J.. V čase šetrenia pani B. F., ako aj pani U. J. uviedli, že sa pani R. J. s dcérou

v domácnosti zdržiava z dôvodu, že maloletá T. J. má koliky a so starostlivosťou matke maloletej T. vypomáha stará matka maloletej, pani U. J.. Matka maloletého naďalej tvrdila, že pobyt pani R. J. spolu s maloletou T. J. v domácnosti pani U. J. je dočasný. Matka maloletej T. J. sa s maloletým dieťaťom zdržiava v izbe, ktorú užíva matka maloletého E. B. F., pani B. F.. V izbe sa nachádza dvojlôžková posteľ, ktorú má k dispozícii pani B. F. spolu s maloletým E. B. F., pokiaľ sa pani R. J. s mal. dcérou bude nachádzať v domácnosti. Pani R. J. má k dispozícii jednolôžkovú posteľ, pri ktorej má detskú postieľku, v ktorej spáva maloletá T. J.. Bytové pomery ostali od posledného šetrenia v domácnosti, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.09.2023, nezmenené. V čase opakovane vykonaných sociálnych šetrení v domácnosti matky maloletého dieťaťa neboli zistené žiadne nedostatky. Počas opakovaných šetrení sa nijako nepreukázalo, že by osoby, ktoré sa v domácnosti zdržiavajú, nespĺňali predpoklady potrebné pre zabezpečenie riadneho fyzického a duševného vývinu maloletého dieťaťa. Úrad I. J. vyjadril stanovisko, že v domácnosti matky sú toho času zabezpečené vhodné podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa.

11. Úrad práce Lučenec v správe zo dňa 22.02.2024 o výsledku sociálneho zisťovania v domácnosti otca súdu oznámil, že otec s maloletými deťmi naďalej obýva prízemný rodinný dom, ktorého je vlastníkom p. F.. V čase sociálneho šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. V rodinnom dome je zavedený vodovod, ktorý je nefunkčný ( odstavená voda). Pán F. uviedol, že naďalej vodu zabezpečuje v bandaskách. V čase sociálneho šetrenia otec maloletého uviedol, že matka maloletého B. F. sa dňa 16.02.2024 cez sociálnu sieť V. - V. informovala ohľadne maloletého, kde uviedla, že nemala telefón, mala ho v záložni. Uviedla, že od 18.1.2024, ako maloletého E. B. odovzdala do jeho domácnosti, sa nezdržiava vo I. J.. V čase vykonaného šetrenia sa v domácnosti nachádzal maloleté deti E. B. F., J. F. a C. F.. Maloletý E. B. sa usmieval, ale odmietol komunikovať. Behal po miestnostiach a skrýval sa za súrodencov. Nejavil známky zanedbávania a týrania. Pozdravil sa „AHOJ“. Na základe prešetrenia sociálnych pomerov v domácnosti otca maloletého bolo opakovane zistené, že otec maloletého F. F. má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť maloletého syna E. B. F..

12. Úrad práce Veľký Krtíš opätovne vykonal šetrenie v domácnosti matky maloletého dňa 27.02.2024, o výsledku ktorého podal súdu dňa 01.03.2024 správu. Pani B. F., matka mal. E. B. F. nebola zastihnutá v domácnosti na H. X. D.X, I. J.. V čase šetrenia sa nachádzala v domácnosti matka pani F., pani U. J. s mal. dcérou J. E., sestra pani B. F., pani R. J., s mal. dcérou T. J.. Pani U. J. uviedla, že sa jej dcéra, pani B. F., nezdržiava v jej domácnosti viac ako mesiac a momentálne s dcérou nekomunikuje. Zmenila si zrejme telefónne číslo, lebo sa jej nedokáže dovolať. Zároveň si ju zrejme zablokovala aj na sociálnych sieťach, lebo ju nekontaktuje. Domácnosť na H. X. vo I. J. opustila pani F., podľa slov pani U. J., po nezhodách, ktoré vznikli z dôvodu, že sa pani F. stretáva s pánom O. W., narodeným XX.XX. XXXX, ktorý podľa slov pani U. J. má na matku maloletého dieťaťa zlý vplyv. Podľa jej slov práve kvôli pánovi O. W. prišla pani B. F. aj o vodičský preukaz, pričom pán O. W. mal v minulosti problémy s políciou v súvislosti s drogovou činnosťou. Pani U. J. ďalej uviedla, že jej dcéra (B. F.) sa v januári 2024 mesiac zdržiavala v F., kde si našla zamestnanie. Naposledy sa v jej domácnosti matka spolu s maloletým E. B. nachádzala v polovici januára 2024. Po dopytovaní, či nemá vedomosť, kde by sa toho času matka maloletého dieťaťa, pani B. F. mohla nachádzať, uviedla, že sa údajne istý čas zdržiavala u starej matky v obci L.. Kde sa matka maloletého dieťaťa nachádza momentálne, pani J. nemá vedomosť. Úrad I. J. L. zistené údaje o pánovi O. W., s ktorým matka podľa udania svojej matky udržiava vzťah a na ktorý nevhodný vzťah otec maloletého počas konania opakovane poukazoval. Úrad zistil, že pán O. W., narodený XX.XX. XXXX bol podľa evidencie ÚPSVR Veľký Krtíš od 21.10. 2021 do 21.02. 2023 vo výkone trestu odňatia slobody, pre trestný čin: §233 ods. 1 zák. TZ/2005, §212 ods. 1 písm. a zák. TZ/2005, §364 ods. 1 zák. TZ/2005, §364 ods. 2 písm. b zák. TZ/2005, §289 ods. 1 zák. TZ/2005, 360 ods. 1 zák. TZ/2005, §360 ods. 2 písm. b zák. TZ/2005, §207 ods. 1 zák. TZ/2005, §20 zák. TZ/2005. Dňa 28.02. 2024 sa matka dovolala na úrad do I. J., počas hovoru uviedla, že sa zdržiava v obci L. u starej matky, brigádnicke si privyrába v J. I. C., kde asi mesiac dokladá tovar. Uvažuje nad tým, že si prenajme byt vo I. J., na čo si šetrí peniaze. Na dopytovanie, či sa zdržiava s pánom O. W. uviedla, že to nie je pravda, že sa s pánom W. nestretáva. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že keď si prenajme byt, príde oznámiť na tunajší úrad adresu, aby zamestnanci úradu prešetrili podmienky v jej byte. Na dopytovanie, či si je vedomá termínu pojednávania, ktorý je stanovený na deň. 06.03. 2024, matka maloletého dieťaťa uviedla, že vie kedy sa pojednáva.

13. Počas konania boli uskutočnené celkovo 4 pojednávania, a to dňa 30.08.2024, 30.10.2023, 29.11.2023 a 06.03.2024. Pojednávania sa uskutočnili za osobnej prítomnosti všetkých účastníkov

konania, posledné pojednávanie 06.03.2024 bolo uskutočnené bez osobnej prítomnosti matky, za osobnej prítomnosti jej právnej zástupkyne.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním návrhu otca, rodného listu maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/64/2022-62 zo dňa 02.02.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 23.02.2023, zisťovania majetkových pomerov rodičov maloletého, návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s listinnými dôkazmi, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.07.2023, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 28.07.2023, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 15P/23/2023-116 zo dňa 01.08.2023, oznámenia zo dňa 02.08.2023, odvolania matky zo dňa 07.08.2023, vyjadrenia kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/112/2023-201 zo dňa 29.09.2023, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 19.10.2023, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrenia otca, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 26.10.2023, správy obvodného lekára matky, vyjadrenie otca spolu s listinnými dôkazmi, správa zo psychiatrickej ambulancie A. L. z č.l. 291, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 15P/23/2023-267 zo dňa 30. 10. 2023, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 21.11.2023, prísľubu práce č.l. 307, výsledkov laboratórneho vyšetrenia matky č.l. 308, potvrdenia č.l. 309, prehľadu príjmov a výdavkov otca zo dňa 25.01.2024 spolu s prílohami, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22.02.2024, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 01.03.2024.

15. Otec na pojednávaniach trval na podanom návrhu, mal za to, že matka nemá vytvorené vhodné osobné a bytové podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Napriek vyživovacej povinnosti matky určenej neodkladným opatrením, matka určené výživné neuhrádzala riadne a včas. Počas konania bol na návrh matky dočasne upravený styk matky s maloletým dieťaťom, a to uznesením č. k. 15P/23/2023-267 zo dňa 30.10.2023, vykonateľným dňa 30.10.2023 a právoplatným dňa 01.11.2023, v zmysle ktorého bola matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý týždeň v mesiaci v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele toho istého týždňa do 19.00 hod. Dočasne upravený styk matky s maloletým prebiehal podľa tvrdenia otca v poriadku, medzi rodičmi nevznikli žiadne konflikty.

16. Vzhľadom na otcom namietanú závislosť matky od omamných a psychotropných látok, predovšetkým v dôsledku dlhodobého užívania obvodným lekárom predpísovaného medikamentu NeuroI, súd vykonal dokazovanie dopytom na obvodného lekára matky A. I. A. a ošetrojúceho lekára A. L. L., psychiatra za účelom zistenia, či matka je zdravotne spôsobilá vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, predovšetkým z dôvodu dlhodobého užívania medikamentu NeuroI.

17. Obvodný lekár matky A. I. A. potvrdil, že matke predpisuje anxiolytiká – NeuroI 0,5mg, potvrdil však, že matka je spôsobilá starať sa o maloleté dieťa.

A. L. L., psychiater na základe žiadosti poskytol súdu správu doručенú dňa 20.11.2023, v zmysle ktorej A. L. L. konštatoval, že matka maloletého bola v psychiatrickej ambulancii, T. X, I. J. vyšetrená prvýkrát dňa 05.09.2019, následne na kontroly nechodila, a to až do 26.09.2023. Naposledy bola na vyšetrení dňa 13.11.2023. Matka maloletého dieťaťa netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy, či ťažkej depresie. V popredí sú úzkostné prejavy zo zneužívania benzodiazepínov a kanabinoïdov. Toxikologické vyšetrenie moču na kanabinoïdy, amfetamíny a metamfetamíny z 26.09.2023 bolo negatívne. Zo psychiatrického hľadiska ošetrojúci lekár doporučil postupne znižovať dávku NeuroI až benzodiazepín celkom vysadiť a doplniť psychologické vyšetrenie. V prípade, že matka maloletého dodrží abstinenciu, absolvuje pravidelné ambulantné kontroly, kedy sa bude riadiť pokynmi lekára, je predpoklad, že sa dokáže primerane postarať o maloleté dieťa. Avšak bez záveru aktuálneho psychologického vyšetrenia sa A. L. k aktuálnej spôsobilosti matky poskytovať maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť nedokázal vyjadriť.

18. Matka na pojednávaniach opakovane tvrdila, že naďalej chce maloletému synovi zabezpečovať osobnú starostlivosť, na pojednávaní dňa 29.11.2024 predložila aj listinný dôkaz – prísľub práce (viď č.l. 307), potvrdenie vedení matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.11.2023 (č. l. 309) a negatívny výsledok laboratórneho vyšetrenia zameraného na užívanie omamných a psychotropných látok matkou (č. l. 308). Mala za to, že je plne zdravotne spôsobilá poskytovať synovi osobnú starostlivosť, zároveň sa do ďalšieho pojednávania zaviazala preukázať, že dokáže maloletého

zabezpečiť aj po materiálnej stránke, teda si zabezpečiť pravidelný príjem a do 01.03.2024 doloží súdu rozpis svojich príjmov a výdavkov odo dňa začiatku pracovného pomeru do marca 2023. Napriek uloženej povinnosti matka rozpis svojich mesačných príjmov a výdavkov nedoložila, podľa poslednej lustrácie matky v registri Sociálnej poisťovne (dňa 26.02.2024), matka je naďalej nezamestnaná, a teda nedosahuje žiadny príjem.

Matka na pojednávaniach poukazovala na nedostatky v starostlivosti otca o maloletého, a to s poukazom na nedostatočné hygienické podmienky v domácnosti otca (odstavené vodovodné pripojenie) ako aj na zdravotnú nespôsobilosť starej matky maloletého R. S., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá v neprítomnosti otca v domácnosti zabezpečuje maloletému osobnú starostlivosť.

Otec preukazoval v konaní zdravotnú spôsobilosť R. S., narodenej XX.XX.XXXX ako aj svoju vlastnú zdravotnú spôsobilosť vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa listinnými dôkazmi na č.l. 287 spisu, a to zdravotným potvrdením vystavenými ošetrovateľom pani S. – A. T. H. zo dňa 06.11.2023 a ošetrovateľom otca maloletého – A. I. A. zo dňa 13.11.2023. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 30.10.2023 jednoznačne potvrdil, že stará matka maloletého R. S. sa v čase neprítomnosti otca dokáže o maloletého riadne postarať. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, nejde o osobu, ktorá by mala zdravotné postihnutie alebo mala barly. Ide o pani, ktorá má určitý problém s nohou, avšak pohybuje sa samostatne bez pomoci. Kolízny opatrovník mal za to, že v čase neprítomnosti otca v domácnosti stará matka maloletému zabezpečuje riadnu starostlivosť. Otec má do starostlivosti zverenú aj ďalšie deti, v starostlivosti o ďalších synov otca maloletého neboli hlásené žiadne nedostatky, pričom stará matka otcovi vypomáhala aj v starostlivosti o tieto ďalšie deti (toho času už deti vo veku 12 rokov a 11 rokov). Dokonca v čase vykonaného šetrenia v domácnosti otca dňa 17.10.2023 stará matka umývala okná.

Pokiaľ ide o matkou nalietané hygienické nedostatky v domácnosti otca, kolízny opatrovník trval na tom, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Hygiena v domácnosti bola zabezpečená na dobrej úrovni. Voda v domácnosti je zabezpečená v bandaskách. Maloletý bol počas vykonaných šetrení spokojný, čisto a pekne oblečený, usmievavý. V podaných správach zo sociálneho zisťovania bolo opakovane poukázané aj na to, že osobná hygiena maloletých (sprchovanie a kúpanie) je zabezpečená v domácnosti starej matky v obci C. (na adrese P. X, C.).

19. Matke bola na pojednávaní dňa 29.11.2023 uložená povinnosť do ďalšieho pojednávania (06.03.2024) predložiť správu zo psychologického posúdenia u psychologičky L. J. (na pojednávaní bolo zo strany matky oznámené, že uvedené vyšetrenie u psychologičky má dojednané a určený termín vyšetrenia), s ktorým obsahom mal byť následne oboznámený otec a kolízny opatrovník. Matka napriek uvedenej povinnosti správu zo psychologického vyšetrenia súdu do pojednávania dňa 06.03.2024 nepredložila, naopak na pojednávaní dňa 06.03.2024 prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala odročenie pojednávania z dôvodu zdravotných komplikácií (predložený zdravotný záznam z ošetrovania matky v ambulantnej pohotovostnej službe pre dospelých vo I. J. dňa 05.03.2024 pre tráviace ťažkosti a bolesti brucha a panvy; dg. K.30 a R.10), kde matka žiadala o priestor pre vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam pri poslednom šetrení úradu práce vo I. J. a doloženie chýbajúcich listinných dôkazov (psychologické vyšetrenie, potvrdenie o príjme, preukázanie aktuálnych majetkových pomerov matky). Uvedená žiadosť matky zo strany súdu nebola akceptovaná, a to vzhľadom na tú skutočnosť, že matka mala poskytnutý čas v trvaní viac ako tri mesiace na doloženie žiadaných listinných dôkazov, preto ďalšie odročenie pojednávania bolo zo strany súdu vyhodnotenú ako nehospodárne a neúčelné.

20. Otec na základe povinnosti uloženej na pojednávaní dňa 29.11.2023 predložil súdu rozpis svojich príjmov a výdavkov písomným podaním doručeným súdu dňa 25.01.2024, v zmysle ktorého otec deklaroval pravidelný mesačný príjem z podnikateľskej činnosti (SZČO – obrábač kovov) cca vo výške 500,-Eur mesačne. Býva v rodinnom dome, ktorý patrí do jeho vlastníctva. Okrem otca žijú s ním ešte jeho dve maloleté deti C. F., narodený XX.X.XXXX a J. F., narodený X.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom OS Lučenec sp. zn. 21P/1/2017 zverenú do jeho osobnej starostlivosti.

Mesačné výdavky otec vyčíslil nasledovne: elektrina 32,-Eur, drevo na kúrenie v zime 700,-Eur ročne, strava 350,-Eur mesačne, telefón 20,-Eur mesačne, oblečenie, hračky, drogéria, obuv pre deti, školské pomôcky 100,-Eur mesačne, TV + magio 15,77 Eur mesačne, zdravotné poistenie otca 84,77,-Eur mesačne. Na preukázanie tvrdených skutočností otec preložil listinné dôkazy: Faktúra č. 230008, Potvrdenie o platbe zdravotného poistenia, Slovak Telekom, SIPO doklad, Potvrdenie o príjme za 6/2022 – 2/2023.

Otec zároveň súdu v podaní oznámil, že matka neplatí výživné tak ako jej to bolo uložené neodkladným opatrením zo dňa 1.8.2023 vo výške 50,-Eur mesačne. Ku dňu vyhotovenia podania matka uhradila

výživné nasledovne: 8/2023 – 50,-Eur, 9/2023 – 0,-Eur, 10/2023 – 0,-Eur, 11/2023 – 10,-Eur, 12/2023 – 10,-Eur, 1/2024 – 0,-Eur. Na pojednávaní dňa 06.03.2024 bola zo strany právnej zástupkyne matky doplnená informácia o úhrade výživného za mesiac január 2024 v celkovej sume 20,-Eur.

21. Na pojednávaní dňa 06.03.2024 otec zároveň poukázal na tú skutočnosť, že matka v súčasnej dobe (vychádzajúc z posledného sociálneho zisťovania úradu I. J.) nemá zabezpečené bývanie, zdržiava sa na L. u starej matky, ktorá obýva jednu izbu. Podľa udania otca, ide o bývanie, ktoré nepatrí ani jej starej matke, ale jej (nejakému) priateľovi a keďže na uvedenom mieste nebolo ani vykonané šetrenie (sociálne zoslanie príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately), otec nesúhlasil s úpravou styku matky s maloletým dieťaťom, ktorá by zahŕňala aj prespávanie dieťaťa v domácnosti matky. Preto otec opätovne navrhol, aby súd na základe vykonaného dokazovania maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca, zaviazal matku k plateniu výživného v sume 50,-Eur mesačne, počnúc vykonateľnosťou výroku rozsudku o výživnom a pokiaľ ide o úpravu styku, navrhol tento buď neupravovať vôbec, resp. upraviť ho tak, že matka by sa stretávala so synom každý druhý víkend v určitom časovom intervale. S prespávaním dieťaťa, kedy by si matka brala dieťa na celý víkend, pokiaľ otec vôbec nevieme, kde s dieťaťom bude, otec nesúhlasil.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

24. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

25. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

26. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 24 ods. 6 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

28. Podľa § 25 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s

maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

29. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

31. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 77 ods. 1 a 2 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premičujú.

37. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

38. Vykonaným dokazovaním (opakovaným sociálnym zisťovaním v domácnosti otca maloletého, vyjadrením kolízneho opatrovníka na pojednávaní) mal súd preukázané, že otec počas celého konania mal zabezpečené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Napriek zistenej odstávke vody v domácnosti otca, tento nedostatok vody v domácnosti bol otcom kompenzovaný zabezpečením vody v bandaskách vždy v dostatočnom množstve, zároveň osobnú hygienu maloletých detí otec zabezpečil v domácnosti svojej matky (starej matky maloletých detí) na adrese P. X, C.. Šetrením kolízneho opatrovník neboli v starostlivosti otca nikdy zistené žiadne nedostatky, aj starostlivosť pani R. S. o maloletého E. B. počas neprítomnosti otca kolízny opatrovník vyhodnotil ako bezproblémovú,

pracovník úradu B. vykonal šetrenie v domácnosti otca aj v čase, keď túto starostlivosť o maloletého reálne zabezpečovala pani S., pričom neboli zistené žiadne nedostatky. Zároveň otec zdravotnú spôsobilosť R. S. preukazoval aj zdravotným potvrdením vystaveným jej ošetrovujúcim lekárom. Preto kolízny opatrovník opakovane a jednoznačne konštatoval, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti a výchovy maloletého E. B. F., starostlivosť maloletému zabezpečuje riadne od 02.08.2023. Zároveň otec počas konania preukázal, že dokáže deti, ktorým poskytuje osobnú starostlivosť, materiálne zabezpečiť, nakoľko má stály príjem z podnikania (SZČO). Naopak u matky došlo po poslednom pojednávaní k zásadnej zmene pomerov, a to k strate bývania, keďže sa počas posledného sociálneho zisťovania na adrese bydliska matky zistilo, že táto od januára 2024 nebýva u svojej matky na adrese H. X, I. J. (podľa udania pani U. J. sa matka maloletého v mesiaci január 2024 zdržiavala v F., kam odišla za prácou, následne v dôsledku nezhôd medzi matkou maloletého a pani U. J. matka maloletého opustila domácnosť na adrese H. X, I. J. a s pani J. prerušila kontakty). Uvedenú skutočnosť (odchod matky z domácnosti na adrese H. X, I. J.) potvrdila aj matka maloletého počas telefonického rozhovoru s pracovníkom úradu I. J., podľa udania matky, táto by sa toho času mala nachádzať v domácnosti svojej starej matky v obci L., pričom vyjadrila ochotu si po našetrení dostatočnej finančnej hotovosti zabezpečiť vlastné bývanie v meste I. J.. Zároveň matka nespĺnila ani ďalšie povinnosti, ktoré jej boli v konaní uložené, a to zabezpečiť si riadny príjem a preukázať zdravotnú spôsobilosť vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Hoci na pojednávaní dňa 29.11.2023 preložila súdu príslub práce od mesiaca december 2023 (viď č. I. 307), k uzavretiu pracovného pomeru nedošlo a vykonanou lustráciou matky v Sociálnej poisťovni dňa 26.02.2024 bolo zistené, že matka je naďalej nezamestnaná. Zároveň matka napriek uloženej povinnosti nepredložila súdu ani správu z vykonaného psychologického vyšetrenia u psychologičky L. J., a to napriek tomu, že podľa udania matky mala u menovanej psychologičky v deň pojednávania (29.11.2024) dojednaný termín vyšetrenia. Z uvedeného je zrejmé, že matka maloletého v čase rozhodnutia súdu nespĺňala základné predpoklady pre poskytovanie osobnej starostlivosti maloletému dieťaťu, nakoľko nepreukázala, že má zabezpečené stabilné bytové pomery, že dokáže materiálne zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa a nepreukázala ani svoju zdravotnú (psychickú) spôsobilosť poskytovať maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť.

39. Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že otec je plne spôsobilý poskytovať maloletému osobnú starostlivosť a vzhľadom na osobné a majetkové pomery matky je otec (jediným) rodičom, ktorý v súčasnej dobe dokáže maloletému poskytnúť adekvátnu starostlivosť. Preto súd na základe zistených skutočností zveril maloletého E. B. F. do osobnej starostlivosti otca, ktorému priznal zároveň aj oprávnenie maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok..

40. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu, súd akceptoval výdavky otca deklarované v podaní zo dňa 25.01.2024, a to na vedenie domácnosti v celkovej výške 210,87 Eur pre štyri osoby (elektrina 32,-Eur mesačne, drevo 700,-Eur ročne, t. j. 58,33 Eur mesačne, telefón 20,-Eur mesačne, televízia a internet Magio 15,77 Eur mesačne, zdravotné poistenie otca 84,77 Eur mesačne), z toho alikvotná čiastka na maloletého činí 52,71 Eur mesačne, ďalej súd akceptoval mesačné výdavky na maloleté dieťa v sume 33,- Eur na nákup oblečenia, obuvi, drogérie, stravu vo výške 88,- Eur (vychádzajúc z celkovej sumy výdavkov na stravu deklarovanej otcom v sume 350,- Eur mesačne), teda celkové výdavky otca na maloletého činia 173,71 Eur mesačne, z čoho polovica činí 86,- Eur mesačne, a teda otcom navrhovaná čiastka výživného 50,- Eur, na úhradu ktorého žiada zaviazat' matku, je plne akceptovateľná, pričom súd dal otcovi do pozornosti, že nepokrýva ani nevyhnutné mesačné náklady na výživu maloletého. Otec napriek tomu trval na sume navrhnutého výživného.

Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že matka je naďalej nezamestnaná, avšak v konaní neboli zistené žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by matke bránili v možnosti nájsť si prácu a dosahovať stabilný mesačný príjem zo zamestnania minimálne vo výške minimálnej mzdy. Napriek uvedenému (možnosť matky riadne pracovať a dosahovať príjem zo zamestnania, vyjadreniu matky na pojednávaniach, že sa zamestná) matka nepracuje, zároveň neuhrádza riadne ani výživné určené neodkladným opatrením. Podľa zistených skutočností matka uhradila otcovi výživné na maloletého len čiastočne, a to vo výške 90,-Eur (pri započítaní úhrady 20,-Eur za mesiac január 2024 uvedenej právnu zástupkyňou matky na poslednom pojednávaní), pričom v čase rozhodnutia súdu vo veci samej bola splatná suma výživného 350,-Eur. Vyživovaciu povinnosť má matka naďalej len k maloletému E. B. F.. Na základe uvedeného, predovšetkým zohľadniac potencialitu príjmu matky, súd určil sumu výživného na maloleté dieťa na základe návrhu otca vo výške 50,-Eur mesačne, napriek tomu, že mal preukázané, že uvedená suma nepokrýva výdavky otca na výživu maloletého, nakoľko otec na uvedenom trval a súd mal preukázané, že otec dokáže zabezpečiť potreby maloletého z vlastného príjmu. Preto súd zaviazal

matku platiť výživné na maloletého vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

41. Pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletým dieťaťom, súd akceptoval námietku otca, že vzhľadom na zmenu bydliska matky nie je možné jednoznačne ustáliť, že nové miesto pobytu matky spĺňa základné predpoklady na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa počas viacerých dní nasledujúcich po sebe zahŕňajúcich zotrvanie dieťaťa v starostlivosti matky aj počas nočného spánku. Preto súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom tak, ako bol už v konaní upravený neodkladným opatrením č. k. 15P/23/2023-267 zo dňa 30.10.2023, avšak bez prespávania dieťaťa v domácnosti matky, a teda tak, že matka si prevezme maloletého E. B. F. u otca každý párny týždeň v mesiaci v sobotu o 09.00 hod. v mieste bydliska otca a vráti mu ho v ten istý deň v sobotu na tom istom mieste o 19.00 hod., následne si matka prevezme maloletého v nasledujúci deň v nedeľu o 09.00 hod. v mieste bydliska otca a vráti mu ho v ten istý deň v nedeľu na tom istom mieste o 19.00 hod. Zároveň každý týždeň v mesiaci je matka oprávnená prevziať si maloletého E. B. F. u otca v stredu o 14.00 hod. v mieste bydliska otca a vráti mu ho v ten istý deň v stredu na tom istom mieste o 19.00 hod. Súd zároveň uložil povinnosť rodičom upravený styk dodržiavať, otec maloleté dieťa na styk s matkou vždy vopred pripraviť a matka maloleté dieťa v stanovené termíny od otca prevziať a vrátiť mu ho v poriadku. Otec ako aj kolízny opatrovník s uvedenou úpravou styku matky s maloletým dieťaťom súhlasili.

42. Uvedenou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. B. F., úprave výživného a úpravou styku matky s maloletým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/64/2022-62 zo dňa 02.02.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 23.02.2023 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a úprave výživného k maloletému dieťaťu E. B. F., narodenému XX.XX.XXXX.

43. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania prítomní na pojednávaní (otec a kolízny opatrovník) zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

45. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Kolízny opatrovník a otec maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať odvolanie tomuto rozsudku, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie podľa § 368 CSP.

Matka maloletého dieťaťa je oprávnená podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.