

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29Csp/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204887
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219204887.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., o zaplatenie 90,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 90,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,26 € od 19.06.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 11.09.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 90,26 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 18.11.2015, a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si dohodli spôsob platenia ročného poistného polročne, túto povinnosť žalovaný porušil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 18.11.2016. S poukazom na ustanovenia § 9 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol žalobcovi nárok na poistné do 18.06.2017 vo výške 90,26 Eur.

2. Dňa 04.10.2019 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 29Csp/79/2019-32 zo dňa 04.12.2019 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. S poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) a § 219 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 18.03.2020.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: poistkou, listom zo dňa 17.08.2017.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 18.11.2015 došlo medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom k uzavretiu poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Jej predmetom bolo poistenie v zmluve špecifikovaného motorového vozidla, so začiatkom poistenia 18.11.2015, pričom zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z obsahu poistky je zrejmé, že poistník sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 154,00 Eur a to v polročných splátkach vo výške 77,00 Eur (tzv. lehotné poistné). Bežné poistné bolo v zmysle zmluvy splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Listom zo dňa 17.08.2017 oznámil žalobca žalovanému, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného

alebo jeho časti v zákonnej lehote dňa 18.06.2017 v súlade § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovňa má v zmysle § 11 zákona nárok na poistné do 18.06.2017. Žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžného poistného v sume 90,26 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z."), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

7. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

8. Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, (ďalej len "OZ"), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

9. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 18.11.2015 k uzavretiu poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V poistnej zmluve bolo medzi stranami sporu dohodnuté ročné poistné vo výške 154,00 Eur, ktoré sa poistník zaviazal platiť v polročných splátkach vo výške 77,00 Eur. Súd v konaní ustálil, že povinnosť uhrádzať poistné vo výške a spôsobom stanoveným v zmluve, si žalovaný neplnil. Z listu zo dňa 17.08.2017 je zrejmé, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 18.06.2017 v súlade s ustanovením § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia vznikol žalobcovi nárok na úhradu poistného do dátumu 18.06.2017, t.j. do zániku poistenia. Výška dlžného poistného činila sumu 90,26 Eur. Súd v kontexte žalobného návrhu priznal žalobcovi aj nárok na úhradu úroku z omeškania, nakoľko tento bol uplatnený v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami v zákonnej výške.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.