

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200931  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200931.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 3079453, dieťa rodičov: matky - Z. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. XXX, právne zastúpená: JUDr. Martin Benický, advokáto so sídlom v Oravskej Polhore 71, a otca - A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B.Ú. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 06.05.2020 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva a nariadenia neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 4P/38/2020-16 zo dňa 11. mája 2020 vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

2.Dňa 25.05.2020 bol súdu doručený návrh na zastavenie konania, ktorým navrhovateľka zobrala svoj návrh na rozvod a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiadala konania vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4P 38/2020 a 12P 20/2020 zastaviť. Ako dôvod uviedla, že došlo k zmene okolností a opätovnému začatiu spolužitia s manželom.

3.Podľa § 29 CMP (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4.Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd konanie vo veci zastavil.

5.Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko si trovy konania ani jeden z účastníkov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.