

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200362
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200362.1

Uznesenie

9C/15/2024
2

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., XXX XX C., v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., IČO: 36 857 327, so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. a 2/ D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

9C/15/2024
2

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd n a r i a d' u j e žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalobcovi bránili alebo zamedzovali užívanie nehnuteľností zapísaných na LV XXX, pre katastrálne územie C., obec C., okres E., a to stavby rodinného domu číslo súpisné XXX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXX/X, pozemku parc. registra „C“, parcelné číslo XXX/X o výmere 1.038 m², pozemok označený ako záhrady a pozemku parc. registra „C“ parcelné číslo XXX/X o výmere 92 m², pozemok označený ako zastavené plochy a nádvorja.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, ktoré sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu, ktorým rozhodne o výške trov konania.

III. Súd p o u č u j e žalovaného 1/ a 2/ ako strany sporu, ktorým sa týmto neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností súvisiacich s užívaním predmetných nehnuteľností. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna vecná legitímácia z hľadiska uplatňovaného hmotného práva.

o d ô v o d n e n i e :

9C/15/2024
6

1. Dňa 7.2.2024 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Okresný súd Žiar nad Hronom nariaďuje žalovanému 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. a žalovanému 2/ D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. povinnosť zdržať sa

akéhokoľvek konania, ktorým by bránili alebo zamedzovali užívanie nehnuteľnosti zapísané na LV XXX, pre katastrálne územie C., obec C., okres E. a to stavby rodinného domu číslo súpisné XXX, pozemok parc. registra „C“, parcela č. XXX/X o výmere 1.038 m², pozemok označený ako záhrada, pozemok parc. registra „C“, parcelné číslo XXX/X o výmere 92 m², pozemok označený ako zastavané plochy a nádvoria (ďalej len „nehnuteľnosti“), žalobcom A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C.. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil nasledovne:

2.1. Žalobca bol výlučným vlastníkom nehnuteľností. Tieto nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 8.6.2017 žalobca previedol do bezpodielového spoluvlastníctva svojej dcéry, (žalovanému 1/), a jej manželovi, (žalovanému 2/). Žalobca predmetnú nehnuteľnosť svojpomocne zrekonštruoval, ako k interiéru, tak aj k exteriéru predmetnej nehnuteľnosti mal a aj má blízky citový vzťah. Z dôvodu, že sa žalovaní rozhodli osamostatniť, dohodli sa so žalobcom na prevode predmetných nehnuteľností do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov s následným zriadením vecného bremena doživotného práva užívania nehnuteľnosti žalobcu. Žalobca sa so žalovanými spoločne dohodli priamo v kúpnej zmluve v čl. IV bod, že aj po podpise zmluvy môže naďalej predávajúci (žalobca) obývať nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tejto zmluvy, spolu s kupujúcim 1/ a 2/ (žalovanými) a to na základe rodinných vzťahov s kupujúcim 2/ (žalovaný 1/), ale predávajúcemu už nevzniká žiadne právo na vlastnícke práva k nehnuteľnosti. Vecné bremeno nebolo možné ako také zapísať do katastra nehnuteľností, nakoľko žalovaní si na financovanie kúpy daných nehnuteľností museli zobrať hypotéku, pričom banky neposkytujú hypotéky na kúpu nehnuteľností, ktoré sú zaťažené vecným bremenom. Kúpnu zmluvou zo dňa 8.6.2017 v znení dodatku zo dňa 13.10.2017 – F. XXXX/XXXX G. H. XX.XX.XXXX – I. XX/XXXX (ďalej len kúpna zmluva), vyhotovenou žalovaným 1/ vzniklo na základe dohody obsiahnutej v čl. IV bod 5 predmetnej zmluvy osobné právo žalobcu na doživotné a bezplatné právo užívania nehnuteľnosti, pričom žalovaní spoločne boli a aj sú povinní tento svoj osobný záväzok splniť aj v tom prípade, že by s predmetnými nehnuteľnosťami nakladali. Žalobca užíval priestory nehnuteľností v zmysle dohody, ktorá je prezentovaná v dokumente zo dňa 8.6.2017 a rovnako v čestnom vyhlásení zo dňa 30.9.2018. Oba dokumenty sú riadne podpísané žalobcom a žalovanými.

2.2. Medzi žalobcom a žalovaným 1/ niekedy od roku 2018 sa začali rodinné spory, pričom žalovaný 1/ sa začal voči žalobcovi správať agresívne. Na adresu žalobcu sa žalovaný 1/ vyjadroval nasledovne: „vyjebem ťa do jednoizbového bytu a pod.“ Žalovaný 1/ zakazoval žalobcovi variť v spoločnej kuchyni, z dôvodu, že mĺňa ich elektrinu a pod. Od roku 2020 sa začali ataky žalovaného 1/ voči žalobcovi stupňovať. Žalovaný 1/ opakovane zdôrazňoval, že urobí všetko preto, aby žalobcu z domu v ktorom má užívacie právo dostal preč a to akýmkoľvek krutým a bezohľadným konaním. Žalobca v tom čase začal chodiť do práce na nočné zmeny, pričom mu žalovaný 1/ odopieral spánok po nočnej službe tým, že silno búchal dverami, začal vysávať, nahlas pustil hudbu z reproduktora, ktorý pritlačil k stene izby, kde žalobca spal. Následne žalobcovi žalovaní odpojili TV a wifi. Keď si dal žalobca potraviny do chladničky tak mu ich žalovaní vyhodili, odpojili mu prívod vody do práčky, aby si nemohol oprat' a hadicu schovali, keď si žalobca priniesol novú chladničku tak mu ju vypli z elektriny. V tom čase žalobca navštívil svojho ošetrojúceho lekára, kde sa dožadoval liekov na spanie a nervové vypätie, keďže bol denne pod obrovským stresom, tlakom a strachom.

2.3. Žalobca tvrdí, že od roku 2018 do súčasnosti žalovaný 1/ trvalo vyvoláva strach a stres u žalobcu a to najmä konaním ako: vysmievanie a ponižovanie za prácu, kde pracuje a čo robí, vyhadzovanie a ničenie osobných vecí (napr. z linky príbory, lyžice, hrnčeky, poháre, taniere, osobné veci,...) obmedzuje ho, za posledné roky vyvíja voči nemu psychický nátlak, žalovaný 1/ nahádzal do izby žalobcu zeminu, rovnako aj do jeho auta, úmyselne poškodil auto žalobcu, odpojil chladničku, aby sa žalobcovi pokazili potraviny, schováva kľúče od domu a vchodovej brány, vykrútil na chodbe žiarovku, aby bolo sťažné chodenie po schodoch, po nočných službách žalobcovi odopiera spánok tým, že v dome púšťa hlasno pesničky, napr. aj s urážlivým textom ako „môžem ťa jebať piča stará...“, ďalej žalovaný 1/ podsúva žalobcovi, že je psychicky chorý a to púšťaním príspevkov o schyzofrenii nahlas, žalovaný 1/ utiera podlahu osobnými vecami žalobcu a tým ho ponižuje a zároveň aj tým, že mu opakovane tvrdí, že je finančne neschopný.

2.4. Dňa 11.10.2023 bol výzvou žalovaných žalobca vyzvaný na vystaňovanie sa a vypratanie nehnuteľnosti, pričom žalobca má za to, že predmetná výzva nie je výpoveďou záväzku, ale ak by aj bola, má za to, že vzhľadom na charakter záväzku. By bolo potrebné takú výpoveď posúdiť v zmysle ust. 582 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako neúčinnú. Ani narušenosť vzťahov nemôže byť a nie je dôvodom na vystaňovanie žalobcu z rodinného domu.

2.5. V noci z 31.1.2024 na 1.2.2024 v čase o 5,30 hod., keď žalobca odišiel z domu mu žalovaný 1/ povedal, že z domu vypadne, môže sa ísť sťažovať do Bruselu, pričom mu tiež povedal, že vymení zámky na dverách. V uvedenom čase žalobca odišiel do práce a v čase okolo 15,00 hod., keď sa vrátil do domu zistil, že žalovaní vymenili zámky na dome, v ktorom mal žalobca užívacie právo a teda aj svoje osobné veci a do domu sa viac nedostal. Následne vo veci žalobca podal oznámenie na OR PZ Žiar nad Hronom, obvodné oddelenie E., č.k. J. – G. – J..

3. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil fotokópie záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 250/1994 Z.z. zo dňa 1.2.2024, fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 8.6.2017, fotokópiu upovedomenia o odovzdaní trestného oznámenia zo dňa 2.2.2024, fotokópiu čestného prehlásenia žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 30.9.2018, fotokópiu výzvy na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 11.10.2023 a fotokópiu výzvy na vypratanie – odpoveď zo dňa 30.10.2023.

4. Žalobca doručil súdu záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona o priestupkoch zo dňa 1.2.2024. Z obsahu tohto oznámenia vyplýva, že dňa 1.2.2024 o 16. hod. sa dostavila oznamovateľka (žalobca) do útvaru I. G. – J. I. E. za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49 ods. 1 písm. d) písm. e) zákona o priestupkoch. Oznamovateľka uviedla, že asi rok je ubytovaná v služobnom byte firmy K. F. E. v budove L. M. K. K. L.. K veci ďalej uviedla, že v januári 2012 kúpila dom v obci C. N. XXX, pričom sa do domu nasťahovala spolu s dcérou (žalovaný 1/) a jej manželom (žalovaný 2/), ktorý v tom čase vlastnil byt v K. O.. V roku 2017, konkrétne 8.6.2017 bol dom prevedený po dohode na dcéru a jej manžela s tým, že v zmluve bolo určené právo doživotného bývania oznamovateľky v dome, nakoľko pri vybavovaní hypotéky dcérou a prevode majetku nebolo možné do listu vlastníctva vložiť doživotné právo bývania jej matky. Niekedy v mesiaci október bola oznamovateľke doručená cez advokátsku kanceláriu jej dcéry výzva na vypratanie nehnuteľnosti do 10 dní. Nato sa oznamovateľka obrátila na advokátku, ktorá jej poradila, že nemôže dôjsť k vyprataniu domu, nakoľko v dome má zmluvou zabezpečené doživotné užívanie domu a ešte aj čestné prehlásenie na uvedené užívanie domu od dcéry a jej manžela. Od uvedeného októbra sa vec rieši prostredníctvom advokátov oznamovateľky a jej dcéry. K veci chce uviesť, že do noci z 31.1.2024 na 1.2.2024 v čase o 5:30 hod keď odišla z domu bolo všetko v poriadku a pri odchode z domu jej dcéra povedala, že z domu vypadne, môže sa ísť sťažovať aj do Bruselu, pričom jej tiež povedala, že budú vymenené zámky na dverách. V uvedenom čase odišla oznamovateľka do práce a v čase o 15:00 h keď sa vrátila do domu zistila, že sa nevie dostať do domu, nakoľko boli vymenené zámky a následne klopala na dvere, pričom nikto nevyšiel von a nato privolala hliadku PZ. O výsledku vyšetrovania si nežiadala byť vyrozumená.

5. Z upovedomenia o odovzdaní trestného oznámenia súd zistil, že žalobca podal trestné oznámenie voči žalovaným na Okresnej prokuratúre Žiar nad Hronom, ktoré prokurátor postúpil na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom. Súd následne dňa 15.2.2024 kontaktoval Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Žiar nad Hronom, od ktorého dostal informáciu, že dňa 27.2.2024 sa budú konať výsluchy žalobcu a žalovaných. Výzvou zo dňa 29.2.2024 súd požiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Žiar nad Hronom o súčinnosť za účelom poskytnutia informácii o prebiehajúcim vyšetrovaní a výsledkoch výsluchu strán sporu. Súdu bola následne doručená správa zo dňa 1.3.2024, uznesenie ČVS: J./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 29.3.2021, zápisnica o výsluchu p. A. B., nar. XXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, zo dňa 27.2.2024, zápisnica o výsluchu p. A. B., nar. XXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 27.2.2024 a zápisnica o výsluchu p. D. C., nar. XX.X.XXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 27.2.2024.

6. V správe J. P. I. G. F. E. K. C., odbor kriminálnej polície zo dňa 1.3.2024 uviedol vyšetrovateľ policajného zboru, že dňa 27.2.2024 bol vykonaný výsluch A. B., nar. XX.X.XXXX z dôvodu doplnenia trestného oznámenia vo veci podozrenia z trestného činu Týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona. Ku skutku boli vypočutí obaja podozriví (žalovaný 1/ a žalovaný 2/). Z výsluchu oznamovateľky (žalobcu) vyplýva, že táto odišla v auguste 2020 bývať na byt k mame do E., kde bývala do apríla roku 2023. Od 1.4.2023 má v nájme služobný jednoizbový byt. Z výsluchu podozrivých (žalovaných 1/ a 2/) vyplýva, že oznamovateľka s nimi bývala v jednej domácnosti v dome na adrese C. N. XXX súbežne cca do leta 2020. Potom z domu odišla na pol roka, na dom vôbec nechodila. Od februára – marca 2021 ku nim chodila ako sa jej zachcelo na dom prišla, odišla. I. C. (žalovaný 2/) uviedol, že oznamovateľka s nimi bývala súbežne do roku cca 2019. Potom odišla bývať k mame do Žarnovice, kde bola asi pol roka, takže s nimi nebývala vôbec. Potom prišla naspäť, ale fungovala takým spôsobom, že

pár noci prespala na dome a zase pár nocí neprišla. Napríklad 4 dni bola u nich na dome a potom odišla na deň do E.. Takto fungovala možno posledného 1,5-2 roky, kedy to robila tak, že prišla alebo odišla aj na 5 dní alebo bola cez týždeň u nich na dome a na víkend odišla na byt do E.. Oznamovateľka v rámci výsluchu uviedla, že raz chcela dcére vylepiť, tak jej dcéra chytila ruku, následne sa oznamovateľka do domu nevrátila asi 2 týždne. Keď sa vyšetrovateľ spýtal oznamovateľky či bola niekedy zo strany dcéry alebo zaťa fyzicky napadnutá, oznamovateľka uviedla, že nie. Oznamovateľka vyskočila na dcéru a ona jej útok opätovala. Dcéra a zaťko ju mali v hrsti po psychickej stránke, pretože jej stále dávali najavo, že ju môžu z domu vyhodiť a išli po nej touto formou. Vyšetrovateľ uviedol, že čo sa týka podozrenia z týrania blízkej a zverenej osoby, že medzi oznamovateľkou (žalobcom) a podozrivými (žalovaným 1/ a 2/) dochádzalo k neustálým sporom a schválnostiam najmä z dôvodu majetkového vysporiadania ohľadne domu v obci C. N. XXX, ktorého vlastníkom bola pôvodne oznamovateľka (žalobca) a neskôr jej dcéra (žalovaný 1/) a zať (žalovaný 2/). K okolnostiam spolubývania ako aj nadobudnutia majetku boli vypočuté obe strany. Vo veci podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona ohľadne predaja danej nehnuteľnosti bolo rozhodnuté uznesením vyšetrovateľa OKP v Žiari nad Hronom pod ČVS: ORP-14/2-VYS-ZH-2021, kedy bola daná vec odmietnutá. Vyšetrovateľ je toho názoru, že trestné oznámenie oznamovateľky vo veci týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona bude buď odovzdávať podľa § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku na Okresný úrad OVVS ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu alebo ho odmietne podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Meritórne rozhodnutie bude vyšetrovateľom OKP v Žiari nad Hronom vydané až v najbližších dňoch.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

19. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, so záznamom o podaní oznámenia podľa zákona o priestupkoch zo dňa 1.2.2024, s kúpnu zmluvou, čestným vyhlásením zo dňa 30.9.2018, s upovedomením o odovzdaní trestného oznámenia zo dňa 2.2.2024, s výzvou na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 11.10.2023, s výzvou na vypratanie nehnuteľnosti – odpoveď, správou z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, odbor kriminálnej polície zo dňa 1.3.2024, s uznesením ČVS: J./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 29.3.2021 a so zápisnicami o výsluchu žalobcu a žalovaných zo dňa 27.2.2024 a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

20. Z predložených listinných dôkazov má tunajší súd za osvedčené, že žalobca bol vlastníkom nehnuteľností ktoré následne na základe kúpnej zmluvy zo dňa 8.6.2017 predal žalovaným. Žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili žalobcovi výzvu na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 11.10.2023, v ktorej uviedli, že neexistuje žiadny právny titul, pre ktorý žalobca rodinný dom užíval. V článku IV. bod 5 kúpnej zmluvy sa žalobca a žalovaní 1/ a 2/ vzájomne dohodli, že aj po podpise tejto zmluvy môže naďalej žalobca obývať nehnuteľnosti spolu so žalovanými, a to na základe rodinných vzťahov so žalovanou 1/, pričom ale žalobcovi nevzniká právo na vlastnícke práva k nehnuteľnostiam alebo právo akokoľvek disponovať s nehnuteľnosťami. Aj zo znenia čestného prehlásenia zo dňa 30.9.2018 vyplýva, že žalobca má zmluvné právo doživotného bývania v daných nehnuteľnostiach. Nakoľko v zmysle § 151o ods. 1 posledná veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník je pre nadobudnutie práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu nevyhnutný jeho vklad do katastra nehnuteľností, v danom prípade nie je možné hovoriť o vzniku vecno právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale medzi žalobcom a žalovanými vznikol záväzkovo právny vzťah. S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že právnym titulom užívania nehnuteľností žalobcom je práve dohoda žalobcu a žalovaných uzatvorená priamo v kúpnej zmluve k nehnuteľnostiam. Z obsahu súdneho spisu nemá tunajší súd za preukázané, že by zo strany žalobcu alebo žalovaných došlo v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka k vypovedaniu daného zmluvného vzťahu, ako to ustanovuje § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na túto skutočnosť má súd za osvedčené, že medzi žalobcom a žalovanými existuje zmluvne dohodnuté právo žalobcu užívať rodinný dom súp. č. XXX v obci C.. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca sám opustil rodinný dom č. XXX v auguste 2020 a odišiel bývať ku svojej matke do E.. Zo zápisnice z výsluchu vyplýva, že tam býval do apríla 2023, pričom sa vrátil do domu, aby odtiaľ odniesol veci (chladničku a práčku), následne si doniesol naspäť do domu malú chladničku, ktorú mu žalovaní odpojili. Na dom sporadicky prichádzal a odchádzal a niekedy tam aj prespal. Po nočnej sa chodil vyspať na byt do E. a potom sa vrátil do domu v C., kde len prespal. V roku 2023 žalobca predal byt v E. po jeho mame a od 1.4.2023 si našiel jednoizbový nájomný byt. Na otázku vyšetrovateľa, že z akého dôvodu sa vrátil späť do domu, keď mal jednoizbový byt zabezpečený na bývanie, žalobca uviedol: „Ide len o dočasné bývanie, byt mám zabezpečený z podniku, v ktorom pracujem ako dočasné bývanie. Pracujem vo firme K. vo výrobe. Bolo to z principiálneho dôvodu, že tam mám doživotné právo užívania domu a do domu som investovala všetky svoje peniaze a 5 rokov som splácala úver. Ja to stále beriem tak, že je to môj domov.“

21. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán sporu. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Súd má z obsahu súdneho spisu za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona o priestupkoch, správy z J. P. I. G. F. E. K. C., odbor kriminálnej polície a zo zápisnice o výsluchu žalobcu podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku súd zistil, že vzťahy medzi žalobcom a žalovanými sú narušené už niekoľko rokov (od roku 2018), žalobca a žalovaní sa navzájom slovne napádajú až to vyústilo do fyzických útokov a výmeny zámkov na predmetnej nehnuteľnosti. Je pravda, že žalobca má v súčasnosti vyriešenú bytovú otázku, ale stále má zmluvne dohodnuté právo užívať nehnuteľnosti v C., ktoré predal žalovaným, pričom žalovaní žalobcovi bránia vo výkone tohto práva.

22. Na základe uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, na základe ktorých má byť poskytnutá ochrana jeho nároku, preto súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a návrh na neodkladné opatrenie nariadil na dobu neurčitú, tj. bude platiť po neobmedzenú dobu.

23. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca, ako strana plne úspešná v konaní o vydanie neodkladného opatrenia. Nakoľko toto konanie skončí vydaním tohto neodkladného opatrenia, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/a 2/ v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným rozhodnutím.

26. Nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené s určitým zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaných. Súd zároveň v prejednávanej veci dospel k záveru, že neodkladným opatrením v zásade možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto vo výroku tohto uznesenia neuložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Avšak zároveň pre prípad, že by sa s takýmto právnym názorom nestotožnili aj žalovaní a mali by za to, že je potrebné usporiadanie sporných vzájomných práv a povinností riešiť súdnou cestou, v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP súd poučil žalovaných o možnosti podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností súvisiacich s užívaním predmetných nehnuteľností. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna vecná legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

Poučenie:

9C/15/2024

2

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.