

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010207
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318010207.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2020 v Čadci takto

rozhodol:

Obž. V. O. M. J. F. T. Z. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., P. A.Á. XXXX/XX, okr. Č., nezamestnaný,

je vinný, že

1/ dňa 24.08.2016 v popoludňajších hodinách pred budovou pobočky Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava, na ulici G. A. XXXX V. Č., okres Č., oslovil P. Š. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 6.000,- € s tým, že finančné prostriedky potrebuje na zaplatenie advokáta a na úhradu dlžného výživného, keďže mu hrozí odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody, na základe čoho mu P. Š. na tomto mieste požičal finančnú hotovosť v sume 6.000,- €, z ktorej sa mu zaviazal najneskôr do dvoch týždňov splatiť sumu 3.000,- € a zvyšnú sumu v mesačných splátkach po 500,- €, následne dňa 26.08.2016 v dopoludňajších hodinách pri obchodnom dome Billa v meste Č. opätovne požičal P. Š. o pôžičku peňazí v sume 1.000,- € na zaplatenie dlhu, ktorú mu tento poskytol toho istého dňa po výbere finančnej hotovosti v banke, ďalej dňa 30.08.2016 na presne nezistenom mieste v meste Č. znova požičal P. Š. o pôžičku peňazí v sume 1.000,- € s tým, že tieto potrebuje pre manželku, na základe čoho mu P. Š. požadovanú čiastku po výbere z účtu poskytol, pričom sa v oboch prípadoch zaviazal vrátiť finančné prostriedky hneď, ako ich bude mať k dispozícii, následne dňa 31.08.2016 opätovne požičal P. Š. o pôžičku peňazí v sume 3.000,- € s tým, že peniaze súrne potrebuje na výhodný nákup tenisových loptičiek, pričom P. Š. sľúbil vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v lehote do 02.09.2016 spolu s úrokom v sume 1.500,- €, na základe čoho mu požadovanú finančnú hotovosť P. Š. poskytol po výbere z účtu pred budovou Všeobecnej úverovej banky, a.s. v Č. a napokon dňa 02.09.2016 telefonicky oslovil P. Š. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 1.500,- € s tým, že tieto potrebuje na zaplatenie počítačových klávesníc, ktoré obratom so ziskom predá, pričom P. Š. sľúbil vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v lehote do 04.09.2016 spolu s úrokom v sume 1.000,- €, na základe čoho mu požadovanú finančnú hotovosť P. Š. odovzdal pri budove plynovej kotelne na ulici P. A. v meste Č.T., avšak ani v jednom z uvedených prípadov pôžičku nevrátil a to aj napriek opakovaným žiadam zo strany P. Š., pričom už v čase, keď preberal finančné hotovosti vedel, že tieto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, čím P. Š. spôsobil škodu v sume 12.500,- €,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci august 2016 v priestoroch tenisových kurtov na sídlisku Ž. v Č., okres Č., oslovil M. Q. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 400,- € s tým, že finančné prostriedky potrebuje na zaplatenie nákladov spojených s prevodom pozemkov, na spísanie kúpno-predajných zmlúv, následne v presne nezistené dni v mesiaci august 2016 M. Q. opakovane oslovil s rovnakou požiadavkou, na základe čoho mu tento postupne poskytol finančnú hotovosť v sumách 400,- €, 200,- €, 300,- € a 100,- €, pričom M. Q. sľúbil vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v lehote do konca mesiaca september 2016, kedy mal disponovať finančnou hotovosťou z predaných pozemkov, avšak v sľúbenom termíne,

ani doposiaľ pôžičku nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančné hotovosti vedel, že tieto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, navyše v čase pôžičky peňazí nebol vlastníkom žiadnych nehnuteľností, ktoré by mohol predať a žiadne pozemky ani nepredával, čím M. Q., trvale bytom Č., R.. O. XXXX spôsobil škodu v sume 1.000,- €,

3/ v presne nezistený deň v polovici mesiaca október 2016 požiadal P. Q. o poskytnutie finančnej hotovosti v sume 600,- € s tým, že túto potrebuje na úhradu nájmu telocvične v Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Č., kde mal na základe vzájomnej dohody s menovanou trénovať jej deti tenis z dôvodu nepriaznivého počasia až do konca roka 2016, na základe čoho v reštaurácii Boston Coffee & Fun na Z. Q. XX/XX V. Č., okres Č., od P. Q. prevzal v tento deň finančnú hotovosť v sume 600,- €, ktorú však nepoužil na úhradu nájmu telocvične, ale pre vlastnú potrebu, pričom už v čase, keď finančné prostriedky od P. Q. žiadal, vedel, že tieto nepoužije na uvádzaný účel, ale pre vlastnú potrebu, čím P. Q., trvale bytom Č., R.. O. XXXX spôsobil škodu v sume 600,- €,

t e d a

v bode 1/ rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2/ - 3/ rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku
prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zák.

v bode 2/ a 3/ rozsudku
prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest uložený V. O. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22.05.2019 sp. zn. 2T/74/2018, právoplatný dňa 06.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 06.11.2019 sp. zn. 3To/69/2019 pre pokračujúci zločin podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému u k l a d á nahradiť škodu poškodeným:

- M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., O. XXXX, okr. Č., v sume 850,- €,
- P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., O. XXXX, okr. Č., v sume 600,- €,
- P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX, okr. Č., v sume 12.500,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

v bode 1/ rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2/ - 3/ rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Žiliny