

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/39/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200701  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200701.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. G. XX, a otec – H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. G. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 05.03.2024 z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno dňa 05.03.2024 podal na Okresný súd Komárno návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 0PPOm/2/2024 – 4 zo dňa 22.01.2024, nakoľko neodkladné opatrenie splnilo svoj účel. Svoj návrh odôvodnil tým, že dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, kde obeťou mala byť maloletá. Maloletá Úradu uviedla, že sa domov odmieta vrátiť a bojí sa matky. Matka sa k nej mala neprimerane správať, fyzicky ju mala napádať, mala ju fackovať a kopať. Maloletá počas druhého výsluchu OR PZ Komárno uviedla, že po dvoch dňoch strávených v CDR Kolárovo si uvedomila, že to čo povedala na svoju matku nie je pravdou. Maloletá bola na svoju matku nahnevaná, pretože ju nechcela púšťať von za kamarátkami a preto si to celé vymyslela. Maloletá sa vyjadrila, že matka ju nikdy nezbila. Úrad vykonal pohovor so súrodencami maloletej, ktorí sa zhodli, že celý incident bol len výmysel maloletej A.. Maloletá A. si to vymyslela, nakoľko bola zaľúbená do svojho spolužiaka. Úrad šetrením v domácnosti maloletej dospel k záveru, že maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie jej osobnej starostlivosti. Rodičia sa o maloletú starajú podľa svojich schopností a možností. Dňa 04.03.2024 bolo Úradu doručené uznesenie OR PZ Komárno o odmietnutí trestného stíhania, nakoľko nie sú dôvody na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností Úrad navrhol zrušiť neodkladné opatrenie č. k. 0PPOm/2/2024 – 4 zo dňa 22.01.2024.

2. Súd lustráciou v registri Okresného súdu Komárno zistil, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Komárno dňa 01.03.2024 podali aj rodičia maloletého dieťaťa. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 9P/37/2024.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“), a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

5. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na zrušenie neodkladného opatrenia je vedené pod sp. zn. 9P/39/2024, v čase podania návrhu (t.j. dňa 05.03.2024) už prebiehalo konanie na zrušenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 9P/37/2024, ktoré podali rodičia maloletého dieťaťa. V oboch konaniach ide o tú istú vec. Súd predmetné konanie 9P/39/2024 v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku pre prekážku skôr začatého konania (litispendencie) zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).