

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225240
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:2114225240.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci žalobcu mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika vo veci týkajúcej mBank S.A., pobočka zahraničnej banky so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO 36 819 638, zast. MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO 36 715 662 proti žalovanému A. A., občanovi Slovenskej republiky, bytom G. XXX/XX, D., zastúpenému JUDr. Danielom Pavelkom, advokátom, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, o zaplatenie 17. 983,93 Eur takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie 11.426,21 Eur **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.
- III. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v hodnote 22 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému a C. A. /pôvodne žalovaná v 2. rade/ povinnosť zaplatiť sumu 42.834,17 Eur, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 42.037,71 Eur, úrokov vo výške 629,30 Eur, úrokov z omeškania vo výške 120,68 Eur, poplatku vo výške 46,48 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 6,5 % ročne zo sumy 42.037,71 Eur od 02.11.2012 do zaplatenia a s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42.037,71 Eur od 02.11.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 11.12.2008 bola medzi žalobcom, žalovaným a C. A. uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru „mHYPOTÉKA“ č. G. XXXXXXXXX/XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky poskytovania úverov zabezpečených nehnuteľnosťou. V zmysle zmluvy poskytol žalovanému a C. A. úver vo výške 46.092,81 Eur, pričom žalovaný a C. A. sa zaviazali úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v zmysle Harmonogramu splátok. Dohodnutá úroková sadzba úroku z úveru bola 6,5 % ročne a úroková sadzba pre pohľadávky v omeškaní bola stanovená v Obchodných podmienkach bod 2.4.2., podľa ktorého zo sumy v omeškaní má nárok na úroky z omeškania vo výške podľa platného Úrokového lístka a úroky sa počítajú odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlžnej sumy do dňa jeho úhrady. Podľa jeho sadzobníka bola výška úrokov z omeškania stanovená vo výške 8 % ročne.

3. V zmysle čl. 2 bodu 2.4.3 písm. c) Obchodných podmienok sa strany dojednali, že v prípade vzniku omeškania dlžníka (žalovaného) má žalobca právo upozorniť žalovaného na vznik omeškania a má právo odstúpiť od Zmluvy na základe písomného odstúpenia s okamžitou účinnosťou.

4. Písomným podaním zo dňa 12.04.2019 žalobca, pred doručením žaloby žalovanému, súdu oznámil, že s poukazom na skutočnosť, že žalovaný a C. A. po podaní žaloby dňa 21.03.2019 uhradili svoj dlh v časti, a to v sume 46.677,53 Eur, berie žalobu v časti o zaplatenie istiny 42.037,71 Eur, v časti o zaplatenie úrokov vo výške 629,30 Eur, v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 120,68 Eur, v časti o zaplatenie poplatku vo výške 46,48 Eur, v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 6,5 % ročne zo sumy 42.037,71 Eur od 02.11.2012 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 42.037,71 Eur od 02.11.2012 do 21.03.2019 v sume 3.843,43,36 Eur späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 17.624,67 Eur.

5. Okresný súd Trenčín vydal dňa 12.07.2019 platobný rozkaz č.k. 26C/36/2015-63, ktorým zaviazal žalovaného a pôvodnú žalovanú 2/ C. A., aby spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi úroky z omeškania vo výške 17.624,67 Eur alebo v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením a zaviazal ich na úhradu trov konania.

6. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/48/2011-62 bolo jeho manželstvo s pôvodnou žalovanou 2/ C. A. rozvedené a ku dňu 07.10.2011, kedy rozsudok nadobudol právoplatnosť, došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Následne uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/14/2012-113 zo dňa 24.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2012, došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorého obsahom bolo okrem iného nadobudnutie vlastníckeho práva k spoločným nehnuteľnostiam C. A., ktorá súčasne prevzala záväzok zaplatiť zostatok nesplatenej istiny aj s úrokmi na úvere poskytnutom žalobcom. Uznesenie riadne doručil žalobcovi spolu so žiadosťou o vyňatie zo vzťahu dlžníka žalobcu z úverovej zmluvy č. G.. Prevzatie listín potvrdil dňa 21.11.2012 svojim podpisom zamestnanec žalobcu. Právny zástupca žalobcu mu adresoval dňa 18.02.2013 list, v ktorom ho informoval, že žalobca voči nemu eviduje dlh v sume 0,- Eur. Žalovaný na pojednávaniach uvádzal, že úroky z omeškania, ktoré požaduje žalobca, považuje za nespravodlivé s poukazom na vyjadrenie pracovníka žalobcu zo dňa 18.02.2013. Na základe uvedeného oznámenia bol v tom, že už žalobcovi nič nedlhuje a že žalobca akceptoval dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, ktorú mu osobne zanesol. Ďalej poukázal na to, že žalobca žiada úroky z omeškania po uplynutí lehoty na zaplatenie uvedenej v podaní označenom ako odstúpenie od zmluvy, teda čo je od 02.11.2012, pričom žalobca podal žalobu na súd v r. 2014, o čom nemal vedomosť. V tom čase ešte bol vo vlastníctve jeho bývalej manželky dom, ktorý sa neskôr stal predmetom dražby. Nemal žiadne informácie o danej veci, keď sa v banke informoval, povedali mu, že nie je účastníkom vzťahu a nemôžu mu poskytnúť informácie, ktoré podliehajú bankovému tajomstvu a navyše, že za dlžníčku považujú len jeho manželku, ktorá bola vlastníčkou založenej nehnuteľnosti v prospech žalobcu a jedinou osobou, ktorá prevzala povinnosť splácať dlžnú sumu voči žalobcovi. Od podania žaloby úroky narástli v podstatnej miere za obdobie, dokedy nebola nehnuteľnosť predaná a čiastočne uspokojená pohľadávka žalobcu. Žalobca takto nechal žalovanú bývať 7 rokov v predmetnej nehnuteľnosti bez toho, že by sa úver splácal a bez toho, že by podnikol nejaké kroky smerujúce k vymoženiu pohľadávky. Z tohto dôvodu považoval za nespravodlivé, ak by mal zaplatiť úroky z omeškania, ktoré požaduje žalobca. Ďalej poukázal na ust. § 531 Občianskeho zákonníka, kedy sa súhlas s postúpením pohľadávky môže udeliť aj konkludentne, čo v danom prípade aj nastalo, pretože žalobca mal všetky podklady, aby vec posúdil, na základe toho mu oznámil, že jeho dlh je voči žalobcovi vo výške 0,- Eur. Taktiež ho neinformoval o ďalších krokoch, ktoré podnikal vo veci vymoženia svojej pohľadávky. O tom, že by mal žalobcovi dlžiť nejakú sumu, sa dozvedel, až keď mu bola doručená žaloba zo súdu. Keď sa o danú vec zaujímal, nikto mu od žalobcu nechcel poskytnúť žiadne informácie z dôvodu, že nie je účastníkom konania a podľa ich evidencie je to len jeho bývalá manželka, ktorú evidovali ako dlžníčku. Žiadal, aby súd žalobu voči nemu zamietol, túto považoval za nespravodlivú. Medzi manželmi došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva, v dôsledku čoho prešiel záväzok na jeho bývalú manželku, o čom žalovaný riadne písomne informoval žalobcu, predložil mu aj predmetný rozsudok, čo žalobca aj akceptoval s tým, že mu oznámil, že neeviduje voči nemu žiadnu pohľadávku. Nekonal s ním ako s účastníkom konania, odmietal mu poskytovať akékoľvek informácie o danom úvere, ako dlžníčku registroval len jeho bývalú manželku. Taktiež poukázal na to, že žalobca podal žalobu aj napriek tomu, že od zmluvy odstúpil, žiadal príslušenstvo pohľadávky, na ktoré nemal nárok.

7. Uznesením č.k. 26C/36/2015-101 zo dňa 30.01.2020 Okresný súd Trenčín zastavil konanie voči pôvodnej žalovanej 2/ C. A. a uložil jej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 45,60 %

s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd konanie zastavil z dôvodu, že na majetok C. A. bol za použitia ustanovení § 166 a nasl. ZoKR vyhlásený konkurz (oddlženie), pričom v prejednávanej veci je voči C. A. uplatňovaná pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol tento konkurz vyhlásený. Uznesenie v časti výroku, ktorým bolo konanie zastavené, nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2020.

8. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 07.02.2020, žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 11.426,21 Eur a trval na zaplatení sumy 6.557,72 Eur titulom nezaplatených úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že keďže predajom nehnuteľnosti na dražbe došlo k zaplateniu celej istiny, dňa 21.03.2019 žalobca prestal nesplatený zostatok istiny úročiť a k tomuto dňu výška úrokov z omeškania 8 % ročne zo sumy /istiny/ 35.215,32 Eur od 02.11.2012 predstavovala sumu 17.983,93 Eur. Zvyšná časť sumy vymoženej predajom nehnuteľnosti na dražbe vo výške 11.426,21 Eur bola započítaná na úrok z omeškania vo výške 17.983,93 Eur a zostatok nesplateného zákonného úroku tak predstavuje 6.557,72 Eur.

9. Žalobca a jeho právny zástupca sa nedostavili na pojednávanie nariadené na 03.06.2020, pričom zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' oboch na tomto pojednávaní z dôvodu hospodárnosti, nežiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu.

10. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 150/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie sumy 11.426,11 Eur, súd konanie v tejto časti podľa citovaného zákonného ustanovenia zastavil za situácie, kedy nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného, keď k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním a vo veci nebolo nariadené predbežné prejednanie sporu.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom, a to Zmluvou o poskytnutí úveru „mHYPOTÉKA“ č. G. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 05.12.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami poskytovania úverov zabezpečených nehnuteľnosťou, žiadosťou o poskytnutie mHypotéky, Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť č. G. XXXXXXXXXX/XXXX/Z zo dňa 05.12.2008, poslednou výzvou k uhradeniu dlžnej čiastky /odstúpením od zmluvy s doručenkou, výpisom z úverového účtu, čiastočným späťvzatím žalobcu doručeným dňa 21.04.2019, platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/36/2015-63 zo dňa 12.07.2019, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu, žiadosťou o vyňatie zo vzťahu dlžník z úverovej zmluvy č. G výzvou zástupcu žalobcu zo dňa 18.02.2013, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/926/2019 zo dňa 19.09.2019, čiastočným späťvzatím žalobcu doručeným dňa 07.02.2020 a výsluchom žalovaného A. A., ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Zmluvou o poskytnutí úveru č. G. zo dňa 05.12.2008 sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému a C. A. úver vo výške 46.092,81 Eur, pričom žalovaný a C. A. sa zaviazali úver spolu s úrokmi splácať v rovnomerných splátkach v zmysle Harmonogramu splátok. Na zabezpečenie pohľadávky žalobcu v sume 46.092,81 Eur uzatvorili žalobca, žalovaný a C. A. dňa 05.12.2008 Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť, kde predmetom zálohu bol rodinný dom súp. č. XXX na par. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, všetko evidované na LV č. XXX, k. ú. E. I., ktorých spoluvlastníkmi boli žalovaný a C. A. v podiele 1/1. Žalobca poskytol dňa 11.12.2008 žalovanému a C. A. úver v zmluvne dohodnutej výške. Žalovaný, ani C. A. túto skutočnosť nerozporovali. Listom označeným ako Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.10.2012 vyzval žalobca žalovaného a C. A. na uhradenie dlžnej čiastky vo výške 528,18 Eur. Zároveň ich upozornil, že ak neuhradia dlžnú sumu do 7 dní od doručenia výzvy, je táto výzva odstúpením od zmluvy. Zásielka bola dňa 25.10.2012 doručená žalovanému. Siedmy, t.j. posledný deň splatnosti pripadol tak na deň 01.11.2012. Nakoľko žalovaný, ani C. A. nezaplatili dlžné čiastky včas, žalobca od zmluvy účinne odstúpil, a to ku dňu 01.11.2012. V zmysle bodu 2.4.5 Obchodných podmienok deň nasledujúci po účinnosti odstúpenia bol žalovaný (dlžník) povinný vrátiť poskytnutý úver s úrokmi a všetky pohľadávky žalovaného (dlžníka) sa stali splatné a pohľadávky žalobcu nesplatené v deň nasledujúci po dni účinnosti odstúpenia boli považované za sumy v omeškani. Žalovaný doručil žalobcovi prostredníctvom zamestnanca žalobcu dňa 21.11.2012 žiadosť o vyňatie zo vzťahu dlžník z

úverovej zmluvy č. G. XXXXXXXXXX. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/14/2012 došlo k vyporiadaniu jeho bezpodielového spoluvlastníctva s bývalou manželkou a uvedené rozhodnutie k žiadosti pripojil. Na to žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil žalovanému listom zo dňa 18.02.2013, že voči žalovanému eviduje dlh vo výške 0,- Eur. Žaloba žalobcu o zaplatenie 42.037,71 Eur bola žalovanému doručená spolu s platobným rozkazom dňa 05.08.2019.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej tiež "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 351 ods. 2 ObZ, strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

17. Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

18. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež "OZ"), od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

19. Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 520 OZ, k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Ak ide o plnenie vecí, znáša veriteľ nebezpečenstvo jej straty, zničenia alebo poškodenia.

29. Podľa § 522 OZ, veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy vecí. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

30. Predmetná zmluva o poskytnutí úveru „mHYPOTÉKA“ č. G. XXXXXXXXX/XXXX je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi žalobcom, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda mal postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaným a C. A., ktorí nekonali v rámci podnikateľskej činnosti, teda mali postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 OZ. V zmysle § 52 ods. 1 OZ sú spotrebiteľskými zmluvami všetky zmluvy, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalobca od tejto zmluvy odstúpil. Čo sa týka odstúpenia od zmluvy, tak podľa § 48 ods. 2 OZ v zásade platí, že odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. K jej zrušeniu od začiatku nedôjde v prípade, ak je právnym predpisom ustanovené inak alebo ak sa účastníci zmluvy dohodli inak. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ zakazuje také zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Akákoľvek zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, podľa ktorej odstúpením od zmluvy sa zmluva nezrušuje s účinkami ex tunc, prípadne podľa ktorej odstúpením od zmluvy nezanikajú platobné záväzky klienta vrátane úrokov a zmluvných pokút, zhoršuje postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/115/2016 a iné). Zároveň ustanovenia § 54 ods. 1 OZ a § 52 ods. 2 OZ vylučujú aplikáciu ustanovení Obchodného zákonníka (§ 506 ObZ, 351 ods. 2 ObZ), nakoľko stanovujú prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona (Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka) bola zmluva uzavretá. Táto zásada viackrát judikovaná slovenskými súdmi viedla k tomu, že v záujme jednoznačného výkladu ustanovení na ochranu práv spotrebiteľa, zákonodarca výslovne túto zásadu zakotvil zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2015 do ustanovenia § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka. Keďže zákon č. 102/2014 Z. z. neobsahuje prechodné ustanovenie k predmetnému ustanoveniu, je potrebné ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka použiť aj na daný zmluvný vzťah založený pred účinnosťou tohto ustanovenia. K rovnakému záveru o potrebe aplikovať ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka aj na zmluvné vzťahy založené pred účinnosťou tohto ustanovenia dospel v obdobnej veci Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 4MCdo/17/2014 zo dňa 26.11.2015.

31. Odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu bola zmluva od začiatku zrušená, nakoľko iné dojednanie, či ustanovenie Obchodného zákonníka sa odchyľuje od zákonnej úpravy stanovenej v Občianskom zákonníku v neprospech spotrebiteľa - žalovaného tým, že mu zakladá povinnosť vrátiť viac než rozdiel toho, čo účastníci jeden od druhého dostali vrátane úrokov. Vzhľadom na odstúpenie od zmluvy, kedy zmluva bola zrušená od počiatku, vzniklo medzi účastníkmi bezdôvodné obohatenie, pričom v jeho dôsledku boli účastníci povinní vydať si vzájomne to, čo dostali (§ 457 OZ). Žalovaný a C. A. čerpali úver v celkovej výške 46.092,81 Eur. Žalovaný a C. A. pred podaním žaloby uhradili žalobcovi 10.877,49 Eur, pričom výška nesplateného úveru podľa písomného vyjadrenia žalobcu ku dňu 02.11.2012 predstavovala sumu 35.215,32 Eur. Po začatí konania žalovaný a C. A. uhradili žalobcovi (predajom nehnuteľnosti v dražbe) celkovo sumu 46.677,53 Eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom konania tak zostali úroky z omeškania, ktoré žalobca v písomnom podaní doručenom súdu

dňa 07.02.2020 špecifikoval v sume 17.983,93 Eur a po ďalšom späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie 11.426,21 Eur ich špecifikoval v sume 6.557,72 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu dňa 02.11.2012, keď žalobca ku dňu 01.11.2012 účinne odstúpil od zmluvy. Žalobca dňa 18.02.2013 prostredníctvom právneho zástupcu žalovanému oznámil v reakcii na jeho žiadosť o vyňatie zo vzťahu dlžníka žalobcu z úverovej zmluvy č. G., že jeho dlh voči žalobcovi je 0,- Eur. Zo záväzkového vzťahu vznikne veriteľovi nielen nárok na plnenie, ale aj povinnosť prijať plnenie a spolupôsobiť pri splnení záväzku. Porušenie týchto povinností zakladá zodpovednosť veriteľa. Omeškanie veriteľa je porušenie záväzku, ku ktorému môže dôjsť porušením povinnosti veriteľa, a to v dvoch prípadoch: buď neprijme riadne ponúknuté plnenie, alebo neposkytne spolupôsobenie potrebné na to, aby dlžník mohol splniť svoj záväzok. Povinnosť veriteľa poskytnúť spolupôsobenie potrebné na to, aby dlžník mohol svoj záväzok splniť, môže spadať do obdobia pred časom plnenia záväzku dlžníka, môže splyvať s časom plnenia, prípadne môže spadať až do obdobia po čase plnenia. Z uvedeného mal súd za to, že žalobca týmto úkonom neposkytol žalovanému súčinnosť potrebnú na splnenie jeho dlhu, keďže ho informoval, že výška dlhu žalovaného voči nemu je 0,- Eur, t. j. neposkytol mu relevantné informácie o skutočnej výške dlhu žalovaného a sám sa tak dostal voči žalovanému do omeškania. V prípade, keď sa veriteľ dostal do omeškania, jeho pohľadávka síce nezaniká, ale nemôže dôjsť k omeškaniu dlžníka a dlžníkovi nevzniknú povinnosti podľa § 517 OZ. Žalovaný tak v období od 18.02.2013 do dňa doručenia žaloby, t.j. do 05.08.2019, kedy mu bola žaloba doručená spolu s platobným rozkazom, nebol v omeškaní s plnením dlhu. Istina samotná bola uhradená žalobcovi dňa 21.03.2019, kedy došlo k predaju založenej nehnuteľnosti na dražbe, čím došlo k zastaveniu plynutia úrokov z omeškania. Žalovaný tak bol povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania za dobu od 02.11.2012 do 18.02.2013, ktoré pri výške 8 % ročne z dlžnej sumy 35.215,32 Eur predstavovali sumu 841,30 Eur a ktorá bola uhradená spolu s istinou pri predaji nehnuteľnosti na dražbe, keď suma získaná na dražbe predstavovala 46.677,53 Eur, z čoho na úrok z omeškania pripadla suma 11.426,21 Eur. Z týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie 6.557,72 Eur ako nedôvodnú voči žalovanému zamietol.

32. Súd nevykonal dôkaz navrhovaný zástupcom žalovaného, aby sa preskúmalo to, či žalovaná bude schopná splácať svoje záväzky alebo aká časť pohľadávky žalobcu bude uspokojená v tomto konaní, keďže si ju uplatnil, nakoľko tento dôkaz v danej veci nepovažoval za potrebný.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia neuhradenej istiny vo výške 42.037,71 Eur, úrokov vo výške 629,30 Eur, úrokov z omeškania vo výške 120,68 Eur, poplatku vo výške 46,48 Eur, zmluvného úroku vo výške 6,5 % ročne zo sumy 42.037,71 Eur od 02.11.2012 do 21.03.2019, ktorý predstavoval sumu 17.450,25 Eur, 8 % úroku z omeškania ročne zo sumy 42.037,71 Eur od 02.11.2012 do 21.03.2019, ktorý predstavoval sumu 21.477,23 Eur. Celkovo sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 81.761,65 Eur. Žalovaný a C. A. čerpali úver v celkovej výške 46.092,81 Eur. Žalovaný a C. A. pred podaním žaloby uhradili žalobcovi 10.877,49 Eur, pričom výška nesplateného úveru podľa písomného vyjadrenia žalobcu ku dňu 02.11.2012 predstavovala sumu 35.215,32 Eur. Po začatí konania žalovaný a C. uhradili žalobcovi (predajom nehnuteľnosti v dražbe) celkovo sumu 46.677,53 Eur. Po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom konania tak zostali úroky z omeškania, ktoré žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 07.02.2020 špecifikoval v sume 17.983,93 Eur a po ďalšom späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie 11.426,21 Eur ich špecifikoval v sume 6.557,72 Eur. Žalobca pri podaní žaloby nezohľadniť úhradu žalovaných v sume 10.0877,49 Eur, ku ktorej došlo pred podaním žaloby a na ktorú sumu teda nemal nárok. V dôsledku odstúpenia žalobcu od zmluvy o úvere išlo v danej veci o vydanie bezdôvodného obohatenia, a preto nemal žalobca nárok na zaplatenie úrokov vo výške 629,30 Eur, úrokov z omeškania vo výške 120,68 Eur, poplatku vo výške 46,48 Eur, zmluvného úroku vo výške 6,5 % ročne zo sumy 42.037,71 Eur od 02.11.2012 do 21.03.2019, ktorý predstavoval sumu 17.450,25 Eur a v zmysle odôvodnenia tohto rozsudku, ani na zaplatenie 8 % ročného úroku z omeškania vo výške 21.477,23 Eur, ale len v sume 841,30 Eur. Žalobca tak bol úspešný v časti istiny 35.215,32 Eur a v časti úrokov z omeškania za dobu od 02.11.2012 do 18.02.2013, ktoré pri výške 8 % ročne z dlžnej sumy 35.215,32 Eur predstavovali sumu 841,30 Eur a žalobca tak mal úspech 44 % a žalovaný 56 %

(36.056,62 Eur:81.761,65). Z tohto pomeru priznal súd žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 12 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.