

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202292  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202292.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: B. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 884,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 884,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 884,03 Eur od 14.03.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a to spoločne a nerozdielne s K. A., G.. XX.XX.XXXX, ktorá bola na plnenie zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.11.2019 č.k. 5C/50/2019-43.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom v rozsahu v akom bola zaviazaná na náhradu trov konania K. A., G.. XX.XX.XXXX platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.11.2019 č.k. 5C/50/2019-43 sú zaviazaní obaja spoločne a nerozdielne.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.11.2019 sa domáhal voči pôvodne žalovanej v 1. rade K.N. A., G.. XX.XX.XXXX, K. C. P. XXX/XX, XXX XX J. a voči žalovanému v 2. rade B. Y., aby ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 884,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 884,03 Eur od 14.03.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

1.2. V žalobe uviedol, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pôvodne žalovaná v 1. rade je fyzická osoba, držiteľ motorového vozidla zn. DAEWOO s EČV: K., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Pôvodne žalovaný v 2. rade je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. DAEWOO s EČV: K., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Dňa 05.07.2017 spôsobil vodič - pôvodne žalovaný v 2. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody - škodu na majetku spoločnosti Slovenská správa ciest (ďalej len poškodený 1“), - škodu na majetku spoločnosti LESPOL-OLH, s.r.o. (ďalej len poškodený 2“), - škodu na zdraví C. M. (ďalej len poškodený 3“), - škodu na zdraví K. Y. (ďalej len poškodený 4“), - škodu na zdraví V.G. Y. (ďalej len „poškodený 5“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodeným poistné plnenie dňa 11.02.2019 vo výške 972,43 Eur, z ktorého suma

vo výške 88,40 Eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listami zo dňa 13.02.2019 uplatnila u pôvodne žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 884,03 Eur s tým, aby pôvodne žalovaní dlžnú sumu uhradili v lehote do 13.03.2019. Do dnešného dňa pôvodne žalovaní neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodeným škodu. Tým, že pôvodne žalovaná v 1. rade nespĺnila svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči pôvodne žalovanej v 1. rade oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že pôvodne žalovaná v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a pôvodne žalovaný v 2. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2. Vo veci bol tunajším súdom dňa 27.11.2019 vydaný platobný rozkaz č.k. 5C/50/2019-43, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 07.04.2020 č.k. 5C/50/2020-58 zrušený vo vzťahu k pôvodne žalovanému v 2. rade postupom podľa § 266 ods. 3 C.s.p., keďže nebolo možné doručiť platobný rozkaz pôvodne žalovanému v 2. rade do vlastných rúk. Pôvodne žalovanej v 1. rade bol platobný rozkaz doručený dňa 06.01.2020 a keďže táto v zákonnej lehote nepodala proti platobnému rozkazu odpor, tento nadobudol voči nej právoplatnosť dňom 22.01.2020.

3. Keďže sa súdu postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. nepodarilo doručiť žalobu žalovanému (pôvodne žalovaný v 2. rade) na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a zároveň podľa § 116 ods. 1 C.s.p. sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil dňa 08.04.2020 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel. Oznámenie o podanej žalobe bolo zvesené z úradnej tabule a z webovej stránky tunajšieho súdu dňa 27.04.2020. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel, trestného rozkazu zo dňa 30.05.2018, vyžiadania správy o nehode - zaslania (08.03.2019), vyúčtovania ( 972,43 Eur), oznámenia o poukázaní náhrady škody, žiadosti o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvy na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, prípadu náhrady vynaložených nákladov (53,61 Eur), žiadosti o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvy na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, prípadu náhrady vynaložených nákladov (1.284,19 Eur), žiadosti o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvy na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, prípadu náhrady vynaložených nákladov (22,25 Eur), výpisu zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, výstupu zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, výpisu z účtu žalobcu, listov zo dňa 13.02.2019 s doručenkami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.05.2018 č.k. 2T/112/2018-182 vyplýva, že žalovaný ako obžalovaný bol uznaný vinným, že dňa 05.07.2017 v čase okolo 14:10 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Deawo Nubira, VIN: C., na ktorom bolo umiestnené evidenčné číslo K. po ceste 1/77 v Bardejove po ul. Duklianskej v smere z benzínového čerpadla Slovnaft nachádzajúceho sa pri bývalom podniku JAS do Dlhej Lúky, kde pri prechádzaní vyššie uvedeného úseku štátnej cesty 1/77 v blízkosti firmy Lespol-OLH, s.r.o. z dôvodu, že neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla s vozidlom dostal šmyk, kde v smere svojej jazdy zišiel z cesty do priekopy,

v ktorej prerazil železné zvodidlá a zišiel do priepasti, kde nárazom poškodil oplietenie firmy Lespol-OLH, s.r.o., následne po príchode hliadky OO PZ Bardejov na miesto dopravnej nehody a po stotožnení bol dňa 05.07.2017 v čase o 14:43 hod. podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov a el. meračom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409017 /číslo merania 2227/, ktorým mu bola nameraná koncentrácia alkoholu 0,88 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu, taktiež na základe znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Z. Z., znalkyňou v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) bolo zistené, že vodič B. Y. dňa 05.07.2017 v čase dopravnej nehody okolo 14:10 hod. mal koncentráciu alkoholu v krvi od 1,92-1,96 kg /promile/, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Za to mu súd uložil podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 /piatich/ mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu obžalovanému podmiennečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanástich/ mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 36 /tridsiatich šiestich/ mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej poisťovni Dôvera, ZP, a.s. Bratislava spôsobenú škodu vo výške 1.284,19 Eur.

7. Zo správy o nehode zo dňa 08.03.2019 zaslanej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bardejove, okresný dopravný inšpektorát spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyplýva, že ohľadne dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 05.07.2017 s účasťou K. Y., V. Y., C.G. M., B. Y. vyplýva, že K.Ž. Y. vo svojej výpovedi zo dňa 28.12.2017 uviedla „Za volant vozidla si sadol môj manžel B., ktorý sa bál ísť na pohotovosť do mesta, preto že mal vypité“. V. Y. vo svojej výpovedi zo dňa 28.12.2017 uviedol „ešte pred príchodom záchranky a polície som sa s otcom dohodol na tom, že nehodu zoberiem na seba, pretože môj otec bol opitý a nechcel som, aby išiel do basy“. C. M. vo svojej výpovedi zo dňa 09.01.2018 uviedla „Nakoľko môj syn sa bál ísť s vozidlom do nemocnice, pretože mal vypité“. B. Y. vo svojej výpovedi zo dňa 04.03.2018 uviedol „Potom ho vyhnal spoza volantu a za volant si sadol on a aj keď som mu vravel, aby vozidlo nechal na pumpe, že po neho pôjdeme na druhý deň, nepočúval ma a nakoľko sa bál ísť do mesta z dôvodu, že bol opitý“. Vo výpovediach svedkov nie je zmienka o tom, aby spolu požívali alkoholické nápoje.

8. Z výpisu z centrálnej evidencie vozidiel vyplýva, že ku dňu 05.07.2017 držiteľom motorového vozidla značky DAEWOO NUBIRA, farba šedá metaliza, WIN: C. bola pôvodne žalovaná v 1. rade K. A., G.. XX.XX.XXXX.

9. Z vyúčtovania poistnej udalosti spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 08.02.2019 adresovaného žalobcovi vyplýva, že ohľadne dopravnej nehody zo dňa 05.07.2017 v Bardejove, kde škodcom bol B. Y., N.: K. a poškodenými K. Y., V. Y., C. M., na základe poverenia žalobcu ukončila poistnú udalosť a uhradila nároky poškodených takto: škoda na zdraví - záloha regres ZP K. Y. 834,72 Eur, škoda na zdraví - záloha regres ZP V. Y. 14,46 Eur, škoda na zdraví - záloha regres ZP C. M. 34,85 Eur, poplatok za spracovanie 88,40 Eur, spolu k úhrade 972,43 Eur.

10. Z oznámenia o poukázaní náhrady škody spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 08.02.2019 a zo dňa 20.03.2019 adresovaného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra vyplýva, že spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. ukončila šetrenie predmetnej poistnej udalosti, pričom na náhradu škody bola dňa 11.02.2019 poukázaná suma za poškodenú C. M. 53,61 Eur - 35 % spoluvina = 34,85 Eur, za poškodenú K.F. A. 1.284,19 Eur - 35 % spoluvina = 834,72 Eur, za poškodeného V.G. Y. 22,25 Eur - 35 % spoluvina = 14,46 Eur.

11. Z výpisu z účtu žalobcu vedeného vo VÚB, a.s. vyplýva, že žalobca dňa 11.02.2019 uhradil spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. sumu 972,43 Eur.

12. Z výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 13.02.2019 vyplýva, že žalovaný bol žalobcom vyzvaný k zaplateniu sumy 884,03 Eur v termíne do 13.03.2019 s odôvodnením, že dňa 05.07.2017 14:10 žalovaný ako vodič motorového vozidla EČV: K., značka DAEWOO dopravnu nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla a/alebo zdravia. Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na horeuvedené motorové vozidlo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť, žalobca podľa

§ 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenému/ poškodeným Slovenská správa ciest, LESPOL-OLH s.r.o., K. Y., B. Y., V. Y., C. M. poistné plnenie vo výške 884,03 Eur. Z fotokópie doručenký vyplýva, že predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 18.02.2019.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

17. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prípade cudzozemského motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu vodič tohto motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví26a) alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo,6aa) osobitné evidenčné číslo6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo,6ac)

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

19. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z trestného rozkazu (odsek 6. odôvodnenia) a zo správy o nehode (odsek 7. odôvodnenia), mal súd za preukázané, že žalovaný ako vodič motorového vozidla značky DAEWOO NUBIRA EČV.: K., ktorého držiteľom bola v čase dopravnej nehody pôvodne žalovaná v 1. rade K. A., zaviniť dňa 05.07.2017 dopravnú nehodu pri ktorej došlo k poškodeniu majetku tretích subjektov (Slovenská správa ciest, spoločnosť LESPOL-OLH, s.r.o.) a zároveň došlo ku škode na zdraví poškodených C. M., K. Y. Q. V. Y.. V čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. DAEWOO NUBIRA EČV.: K. uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. na základe poverenia žalobcu (§ 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z.) vybavila predmetnú poistnú udalosť a uhradila poškodeným na zdraví C. M., K. Y. Q. V. Y. v mene a na účet žalobcu škodu na zdraví v celkovej výške 884,03 Eur (34,85 + 834,72 + 14,46) a ďalej si účtovala poplatok za spracovanie vo výške 88,40 Eur, t.j. spolu 972,43 Eur. Žalobca následne spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. preplatil z poistného garančného fondu ňou vyplatenú sumu 972,43 Eur.

22. V zmysle § 24 ods. 2 písm. b) a § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie vyplateného poistného plnenia z garančného fondu, keďže náhradou škody prešlo na žalobcu právo na náhradu vyplatenej sumy v celkovej výške 884,03 Eur, preto má žalobca právo na náhradu vyplatenej škody voči žalovanému, ktorý za škodu zodpovedá a za ktorého bol žalobca povinný škodu uhradiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný, ku škode na zdraví ako aj k materiálnej škode došlo v dôsledku dopravnej nehody, za ktorú zodpovedá žalovaný ako vodič vozidla (§ 420 Občianskeho zákonníka), ku ktorému ku dňu dopravnej nehody nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto súd žalobe voči žalovanému čo do uplatnenej výšky istiny 884,03 Eur vyhovel v celom rozsahu.

23. Žalovaný riadne neuhradil žalovanú istinu a to do uplynutia lehoty na plnenie podľa výzvy zo dňa 13.02.2019, t.j. do 13.03.2019, preto súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi i úrok z omeškania od nasledujúceho dňa, t.j. 14.03.2019 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku

24. Ako vyplýva z odseku 1. odôvodnenia rozsudku, žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody voči pôvodne žalovanej v 1. rade K. A., G.. XX.XX.XXXX a voči žalovanému v 2. rade B. Y. ako solidárnym dlžníkom, t.j. spoločne a nerozdielne. Keďže platobný rozkaz vydaný v tomto konaní dňa 27.11.2019 č.k. 5C/50/2019-43 nadobudol právoplatnosť iba voči pôvodne žalovanej v 1. rade ako to vyplýva z odseku 2. odôvodnenia rozsudku, o žalobe žalobcu voči pôvodne žalovanému v 2. rade súd rozhodol týmto rozsudkom, preto vzhľadom na pasívnu solidaritu žalovaných uložil žalovanému plniť povinnosť uloženú mu predmetným rozsudkom spoločne a nerozdielne s K. A., G.. XX.XX.XXXX, ktorá bola na plnenie zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.11.2019 č.k. 5C/50/2019-43.

25. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom v rozsahu v akom bola zaviazaná na náhradu trov konania K. A., G.. XX.XX.XXXX platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.11.2019 č.k. 5C/50/2019-43 sú zaviazaní obaja spoločne a nerozdielne vzhľadom na pasívnu solidaritu pôvodne žalovaných v 1. a 2. rade. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).