

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010047  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520010047.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného Z. C. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júna 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Z. C. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Z. H. N., Š. XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

1. v období od 4. septembra 2017 do 26. októbra 2017 z bližšie nezisteného miesta v Č. Q. vydávajúc sa za R.B. N., konateľa spoločnosti R. D., s. r. o., so sídlom S. X - Ž., E. XXXX/XX, Č. Q., bez jeho vedomia a súhlasu z mailovej adresy R..L., ktorú vopred na tento účel vytvoril, zaslal opakované mailové objednávky ubytovania, čím pre seba vylákal v hoteli H. L. X. L. N. X., F. XX, Č. Q., poskytnutie ubytovacích služieb na 33 nocí a to v termínoch od 4. septembra 2017 do 7. septembra 2017, od 8. septembra 2017 do 10. septembra 2017, od 10. septembra 2017 do 13. septembra 2017, od 21. septembra 2017 do 27. septembra 2017, od 3. októbra 2017 do 8. októbra 2017, od 15. októbra 2017 do 23. októbra 2017 a od 26. októbra 2017 do 1. novembra 2017 s tým, že za poskytnuté služby na základe vystavených faktúr spoločnosti R. D., s. r. o. zaplatí do 14 dní od vystavenia faktúry, pričom už v čase objednania ubytovania vo všetkých prípadoch vedel a aj konal s tým, že za poskytnuté služby on a ani nikto iný nezaplatí, čím spôsobil poškodenej spoločnosti D. K., a. s., so sídlom X., F. XXXX/XX, Č. Q., IČO 27820998 škodu v celkovej výške 4.360,28 eur (113.157 Kč),

2. dňa 13. novembra 2017 o 07:30 hod. z bližšie nezisteného miesta v Č. Q. vydávajúc sa za R. N., konateľa spoločnosti R. D., s. r. o., so sídlom S. X - Ž., E. XXXX/XX, Č. Q., bez jeho vedomia a súhlasu z mailovej adresy R..L., ktorú vopred na tento účel vytvoril, zaslal mailovú objednávku ubytovania, čím pre seba vylákal v hoteli O. N. X., F. XX, Č. Q., poskytnutie ubytovacích služieb a to v termíne od 13. novembra 2017 do 14. novembra 2017 s tým, že za poskytnuté služby na základe vystavenej faktúry č. 171300292 spoločnosti R. D., s. r. o., zaplatí do 20. novembra 2017, pričom už v čase objednania ubytovania vedel a aj konal s tým, že za poskytnuté služby on a ani nikto iný nezaplatí, čím spôsobil poškodenej Z. Č., so sídlom podnikania X. - H., S. N. XXX/X, Č. Q., škodu vo výške 42,63 eur (1.090 Kč),

3. dňa 14. novembra 2017 o 02:33 hod. z bližšie nezisteného miesta v Č. Q. vydávajúc sa za R. N., konateľa spoločnosti R. D., s. r. o., so sídlom S. X - Ž., E. XXXX/XX, Č. Q., bez jeho vedomia a súhlasu z mailovej adresy R..L., ktorú vopred na tento účel vytvoril, zaslal mailovú objednávku ubytovania, čím pre seba vylákal v hoteli F., N. X., Š. XXX/XX, Č. Q., poskytnutie ubytovacích služieb na 5 nocí, a to v termíne od 14. novembra 2017 do 19. novembra 2017 s tým, že za poskytnuté služby na základe vystavenej faktúry č. 2017386 spoločnosti R. D., s. r. o., zaplatí do 14.12.2017, pričom už v čase objednania

ubytovania vedel a aj konal s tým, že za poskytnuté služby on a ani nikto iný nezaplatí, čím spôsobil poškodenú spoločnosť N., s. r. o., IČO 27769844 so sídlom X., Š. XXX/XX, Č. Q. škodu 434,17 eur (11.100 Kč),

4. v presne nezistenom čase dňa 2. novembra 2017 z nezisteného miesta v Č. Q. sa pokúsil neoprávnene si obstaráť 3 ks platobných tankovacích kariet typu L. F. s mesačným limitom každej karty vo výške 10.000 Kč (391,62 eur) za účelom použiť ich ako pravé, tým spôsobom, že bez vedomia a súhlasu konateľa spoločnosti R. D., s. r. o., so sídlom S. X - Ž., E. XXXX/XX, Č. Q., R. N., si ich v jeho mene z mailovej adresy R..L. objednal u spoločnosti L. Č. K. S. S. E., s. r. o., so sídlom S. X, L. X, Č. Q., IČO 27916693 a požiadal o ich doručenie do miesta svojho bydliska, spoločnosť L. Č. K. S. S. E., s. r. o. 3 ks platobných tankovacích kariet následne na základe objednávky vydala na mená R. N. (č. karty 246521002002), M. D.E. (č. karty 246521003000) a Z. C. (č. karty 246521001004), a tieto doručila do sídla spoločnosti R. D., s. r. o. na adresu S. X - Ž., E. XXXX/XX, Č. Q., pričom objednané platobné tankovacie karty sa k Z. C. nedostali,

t e d a

v bodoch 1 - 3 rozsudku  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom - na viacerých osobách,

v bode 4 rozsudku  
dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle neoprávnene si obstaráť platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 - 3 rozsudku  
pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

v bode 4 rozsudku  
prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u  
u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/28/2018 zo dňa 17.10.2018, právoplatnom dňa 17.10.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:  
1. spoločnosti D. K., a.s., so sídlom Č. Q., X., F. XXXX/XX, IČ: 27 820 998 škodu vo výške 113.157,- Kč,  
2. spoločnosti N. H., s.r.o., so sídlom Č. Q., X., Š. XXX/XX, IČ: 27 769 844 škodu vo výške 11.100,- Kč.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodená spoločnosť D. K., a. s., so sídlom Č. Q., X., F. XXXX/XX, IČO: 27 820 998 so zvýškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa odkazuje poškodená Z. Č., s miestom podnikania Č. Q., X. - H.H., S. N. XXX/X, IČ: 76 101 169 s nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 333/19/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 28.2.2020 obžalobu na Z. C. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.6.2020 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutkov pod bodmi 1 až 4 tak, ako sú mu kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 333/19/2204 zo dňa 28.2.2020.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1 až 4 obžaloby tak, ako sú mu kladené za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutkom priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Poškodená spoločnosť D. K., a. s., so sídlom Č. Q., X., F. XXXX/XX, IČ: 27 820 998 si uplatnila škodu vo výške 130.455,- Kč.

Poškodená Z. Č., s miestom podnikania Č. Q., X. - H., S. N. XXX/X, IČ: 76 101 169 si uplatnila škodu vo výške 1.090 Kč.

Poškodená spoločnosť N. H., s. r. o., so sídlom Č. Q., X., Š. XXX/XX, IČ: 27 769 844 si uplatnila škodu vo výške 11.100,- Kč.

Spoločnosť R. D., s. r. o. na adresu S. X - Ž., E. XXXX/XX, Česká republika si náhradu škody neuplatnila.

Z vykonaného dokazovania v nariadenom rozsahu, a to prečítaním správ a posudkov k obžalovanému, odpisu registra trestov a z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/142/2014 súd zistil nasledovné:

Obžalovaný spáchanie skutkov priznal a tieto oľutoval. Uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa zamestnal a vedie riadny život. Obžalovaný v auguste 2019 požiadal poškodených o splátkový kalendár, pričom spoločnosť D. K., a. s. mu navrhla splátkový kalendár po 11.000,- Kč mesačne, čo obžalovaný nedokázal splácať. Obžalovaný doložil doklad o vklade sumy 1.090,- Kč na účet poškodenej Z. Č. v Č. dňa 17.2.2020. Uznesením Okresného súdu Trnava z 14.1.2020 pod sp. zn. 28OdK/388/2019 bol vyhlásený konkurz na majetok obžalovaného.

Obžalovaný bol od septembra do novembra 2019 zamestnaný v spoločnosti Z., s. r. o. S. a od augusta 2019 je zamestnaný v spoločnosti O., s. r. o. S..

Obžalovaný v registri priestupkov nemá záznam.

V registri trestov má obžalovaný 14 záznamov o odsúdeniach od roku 2007 v prevažnej väčšine za majetkovú trestnú činnosť vo forme podvodov, a to nielen na území Slovenskej republiky ale aj na území Českej republiky. Väčšinu odsúdení má zahľadených. Posledné odsúdenie v Slovenskej republike okrem

odsúdenia Okresným súdom Vranov nad Topľou, bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 23.6.2016 sp. zn. 4T/48/2016 za podvod, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov, z výkonu ktorého bol podmienične prepustený 13.9.2016 so skúšobnou dobou 1 rok, pričom v roku 2019 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Okrem toho bol obžalovaný odsúdený aj rozhodnutím Okresného soudu Olomouc z 27.2.2017 sp. zn. 5T/30/2017, právoplatným 28.4.2017 za krádež, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/142/2014 vyplýva, že na obžalovaného bola podaná dňa 14.7.2014 obžaloba za prečin zanedbania povinnej výživy a až rozsudkom z 20.6.2018 bol v danej veci obžalovaný prvý krát odsúdený, pričom na odvolanie obžalovaného vo veci rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 17.10.2018, ktorým zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, obžalovaného uznal za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona spáchaného úmyselne, za čo mu bol podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l), n), § 37 písmeno m), § 38 odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia. V predmetnej trestnej veci bol obžalovaný od 27.4.2018 vo väzbe a od 17.10.2018 vo výkone trestu, kde bol do 26.7.2019.

Za trestný čin podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov.

Za trestný čin podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Za trestný čin podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdnych trestných činov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutkov 1 až 4 rozsudku na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedá aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní. Skutky 1 až 3 rozsudku sú právne kvalifikované ako zločin, preto sa súd nezaoberal tzv. materiálnym korektívom.

Prijatiu vyhlásenia o vine ku skutku 4 rozsudku nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (neoprávnené obstaranie až 3 kusov platobných tankovacích kariet s mesačným limitom 10.000 Kč na obchodnú spoločnosť, s tým, že mali byť doručené do miesta jeho bydliska) a najmä jeho následku, ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný a miere zavinenia obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný, keďže konanie obžalovaného dospelo do štádia ukončeného pokusu a k dokonaniu neprišlo len preto, že poškodená spoločnosť zaslala karty na adresu sídla obchodnej spoločnosti, preto možno konanie obžalovaného definovať ako prečin.

Čo sa týka ukladania trestu, súd mal z dokazovania preukázané, že v danom prípade treba ukladať obžalovanému súhrnný trest k odsúdeniu Okresným súdom Vranov nad Topľou.

V tejto trestnej veci spáchal obžalovaný skutky v období od septembra do novembra roku 2017, pričom v Slovenskej republike po spáchaní týchto skutkov bol dňa 20.6.2018 vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/142/2014, ktorý bol zrušený v celom rozsahu odsudzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/28/2018 zo dňa 17.10.2018, teda skutky 1 až 4 rozsudku v danej veci sú v súbehu so skutkom vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorý spáchal v období od 13.3.2013 do 26.4.2018 a za ktorý bol právoplatne odsúdený. Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestné činy (skutky 1 až 4 rozsudku), ktoré spáchal skôr (od septembra do novembra roku 2017), ako bol vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/142/2014 vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok (20.6.2018), ktorý po zrušení odvolacím súdom a vyhlásení nového odsudzujúceho rozsudku nadobudol právoplatnosť, za iný jeho trestný čin, ukladal mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pričom súhrnný trest nemohol byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Pri určovaní výmery súhrnného trestu súd zohľadňoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti vo vzťahu ku skutkom v bode 1 až 4 tohto rozsudku, ku ktorým sa obžalovaný priznal a oľutoval ich, ako aj urobil vyhlásenie o vine, čomu predchádzalo podrobné opísanie konania obžalovaného v prípravnom konaní, pričom aj vo vzťahu ku skutku vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sa obžalovaný priznal a skutok oľutoval a napomáhal pri objasňovaní všetkých okolností potrebných pre rozhodnutie súdu tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, teda u obžalovaného boli vo vzťahu ku všetkým skutkom zistené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) a písmeno n) Trestného zákona. Čo sa týka priťažujúcich okolností, u obžalovaného bola zistená jedna, a to že už bol za trestný čin odsúdený, pričom vo vzťahu k tomuto konaniu súd mohol prihliadať na odsúdenia Okresným súdom Trenčín z 23.6.2016 sp. zn. 4T/48/2016 ako aj Okresným súdom Olomouc z 27.2.2017 sp. zn. 5T/30/2017.

Skutočnosť, že obžalovaný spáchal tri úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, tromi skutkami, súd zohľadnil pri posudzovaní skutkov podľa zásad úhrnného trestu v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona, preto súd neprihliadal na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona.

Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa najprísnejšie trestného činu, čo je v danom prípade zločin podvodu podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, kde je sadzba 3 roky až 10 rokov, pričom u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti, preto sa znižovala horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, avšak súčasne sa z dôvodu ukladania súhrnného trestu podľa zásad na ukladania úhrnného trestu v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona zvyšovala horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, teda horná hranica po znížení a opätovnom zvýšení o jednu tretinu zostala nezmenená, a súd tak ukladal trest v sadzbe 3 roky až 10 rokov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadňoval aj spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný sa dopúšťal podvodného konania za účelom využívania ubytovacích služieb bez platenia, resp. sa pokúsil získať tankovacie karty, aby nemusel platiť za pohonné hmoty, čím spôsobil väčšiu škodu viacerým spoločnostiam, pričom jeho pohnútkou bolo získať plnenia alebo služby, za ktoré nemusel platiť. Obžalovaný pritom chcel svojím konaním porušiť záujem chránený trestným zákonom, teda konal v priamom úmysle.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že prevažná väčšina predchádzajúcich odsúdení obžalovaného je za majetkovú trestnú činnosť vo forme podvodov. S páchaním skutkov v danej veci začal v čase, keď mu ešte plynula skúšobná doba podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody za podvod a súčasne skutky spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia za krádež českým súdom. Z vyjadrenia obžalovaného

vyplývalo, že aktuálne vedie riadny život, má dve zamestnania, pričom aj z registra trestov vyplýva, že po roku 2017 sa nedopustil trestnej činnosti, za ktorú by bol odsúdený.

Obžalovanému bol uložený súhrnný trest vo výmere 4 roky nepodmienečne, teda prísnejší trest, ako bol uložený v predchádzajúcom odsúdení (1 rok a 3 mesiace). Súd prihliadol aj na to, že obžalovaný tromi skutkami spáchal tri úmyselné trestné činy, pričom za oba prečiny bolo možné ukladať trest od 1 do 5 rokov. Taktiež zohľadnil všetky okolnosti spáchaných skutkov, ako aj osobu obžalovaného, ktorý sa od roku 2017 nedopustil protiprávneho konania, za ktoré by bol odsúdený, preto obžalovanému ukladať trest pri dolnej hranici trestnej sadzby. Obžalovanému nebolo možné uložiť iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody s ohľadom na to, že skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, ako aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v Českej republike. Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu ako aj individuálnu prevenciu.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, rozhodol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona o zrušení výroku o treste uloženého rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/28/2018 zo dňa 17.10.2018.

Vzhľadom na to, že obžalovaný skutkami 1 až 3 rozsudku spôsobil škodu, ktorú si poškodení riadne a včas uplatnili, súd rozhodoval o náhrade škody, ktorú poškodeným priznal v cudzej mene, a to s poukazom na § 287 odsek 3 Trestného poriadku v českých korunách, keďže poškodenými sú české obchodné spoločnosti a škodu spôsobenú v českých korunách si v tejto mene aj uplatnili.

Obžalovaného súd zaviazal k náhrade škody poškodenej spoločnosti D. K., a.s. vo výške 113.157,- Kč a poškodenej spoločnosti N. H., s. r. o. vo výške 11.100,- Kč, keďže tieto sumy predstavujú vyúčtovanú čiastku za poskytnuté služby obžalovanému. Spoločnosť D. K., a. s. si uplatnila aj úroky z omeškania, ale keďže súd nemal preukázané, kedy obžalovaného obchodná spoločnosť vyzvala na úhradu dlžnej sumy a ako boli tieto úroky vyčíslené, odkázal túto poškodenú spoločnosť so zvyškom jej nároku na civilný proces. Poškodená Z. Č. si taktiež riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.090,- Kč, avšak obžalovaný doložil potvrdenie o vklade sumy 1.090,- Kč dňa 17.2.2020 na účet poškodenej, preto súd poškodenú s jej nárokom odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.