

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2229/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211161
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816211161.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti povinnému: R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX C., o vymoženie 736,15 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .
- II. Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 08.08.2016 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 736,15 EUR s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 11C/91/2015-40 zo dňa 23.06.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Hildegarde Láclavíkovej udelené dňa 04.10.2016.
2. Dňa 25.09.2017 doručil povinný súdu návrh na zastavenie exekúcie datovaný 10.09.2017. Namietal viacnásobné porušenie spotrebiteľského práva v pôvodnom právnom vzťahu s oprávneným a to že na tieto skutočnosti súd neprihliadol a vydal exekučný titul bez riadnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok. Uviedol, že podľa jeho názoru mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov a že v čase základného konania nemal ako spotrebiteľ dostatočné vedomosti o právach spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov sa domáhal zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) prípadne g) Exekučného poriadku. Ako ďalší dôvod zastavenia exekúcie uviedol povinný nedoručenie upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň žiadal o odklad exekúcie do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie, nakoľko možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.
3. Totožný návrh povinného, avšak doručený súdnemu exekútorovi predložil súdny exekútor súdu dňa 02.10.2017. Spolu s návrhom povinnej súdny exekútor doručil kópiu upovedomenia o začatí exekúcie a doručenky preukazujúcej jeho doručenie povinnej.
4. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak
 - a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
 - b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
 - c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
 - d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
 - e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
 - f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods.2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Oprávnený sa k návrhu povinnej vyjadril podaním z 24.10.2017, v ktorom uviedol, že príslušná zmluva s povinnou neobsahovala žiadne neprijateľné podmienky a v základnom konaní povinná svoj dlh uznala čo do dôvodu aj výšky. Návrh povinnej označil za zmätočný, bez argumentačnej línie a nedôvodný.

9. Povinný vo svojich námietkach uviedol prevažne skutočnosti, ktoré nenastali po vzniku exekučného titulu, ale ktoré existovali ešte pred jeho vznikom. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaných v základnom konaní. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva po vydaní exekučného titulu, avšak neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, pretože mu zákon takúto právomoc nedáva. Obsahom spôsobilého exekučného titulu je exekučný súd viazaný. Prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by znamenalo „neprijateľnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

10. Namietané nedoručenie upovedomenia o začatí exekúcie rovnako nie je dôvodné, nakoľko kópiou doručenky poštového podniku bolo riadne preukázané doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnej.

11. V predmetnom konaní povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti a nepredložil (ani nenavrhol) dôkazy, ktoré by zakladali dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 alebo 2 Exekučného poriadku a žiaden dôvod pre zastavenie exekúcie nezistil ani súd ex offo. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

12. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

13. Povinný navrhol odklad exekúcie, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že možno očakávať zastavenie exekúcie. Ako je zrejmé z predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, nemožno na základe podaného návrhu povinného očakávať zastavenie exekúcie. Povinný neuvádza žiadne dôvody na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1,3,4 a 5 Exekučného poriadku.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.