

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010547
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5918010547.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miriam PENJAKOVEJ a prísediacich: Karol Bachan, Ivan Forgáč, v trestnej veci proti obžalovanému I. S., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom C. XXXX/XX, M., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov a spol., stíhaných v bodoch 1) a 2) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.06.2020 v Ružomberku, takto

rozhodol:

obžalovaní

1. I. S., narodený XX.XX.XXXX v M., trvalé bydlisko M., C. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,
2. I. I., narodený XX.XX.XXXX v M., trvalé bydlisko M., R. XXXX/XX, na slobode,
3. H. H., narodený XX.XX.XXXX v M., trvalé bydlisko M., X. na D. XXX/X, na slobode,

uznávajú sa za vinných, že

1) dňa 20.04.2018 v čase okolo 10:00 hodiny v M. na ul. Bystrická cesta 55 za čerpacou stanicou Shell, I. S. a I. I. z tam odstaveného a uzamknutého osobného motorového vozidla značky AUDI A6 2,5 TDI, evidenčné číslo: RP62037 Poľskej republiky, VIN: WAUZZZ4BN060711, rok výroby 2003, druh karosérie kombi, šedej farby, odcudzili štyri hliníkové disky značky Borbet R18, spolu s pneumatikami rozmer 225/40 R18, z toho dve pneumatiky značky Sava a dve pneumatiky značky Dunlop a to tak, že ich demontovali pomocou prineseného zdviháka a kľúča s nadstavcom, na ich miesto upevnili iné disky s pneumatikami, ktoré si tam doviezli osobným motorovým vozidlom značky AUDI A6 Allroad Quattro, evidenčné číslo: BA026VE, striebornej farby, na ktorom potom odcudzené disky s pneumatikami odviezli, čím spôsobili majiteľovi motorového vozidla E. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. B., XX-XXX, W. XX, škodu odcudzením vo výške 283,-Eur,

2) dňa 22.04.2018 v čase okolo 09:00 hodiny v M. na ul. Bystrická cesta 55 za čerpacou stanicou Shell, I. S., odsúdený C. Q. a H. H. odcudzili tam odstavené a uzamknuté osobné motorové vozidlo značky AUDI A6 2,5 TDI, evidenčné číslo RP62037 Poľskej republiky, VIN: WAUZZZ4BN060711, rok výroby 2003, druh karosérie kombi, šedej farby a to tak, že presne nezisteným prípravkom násilne prekonal uzamykací mechanizmus vodičových dverí, vnikli do vozidla, snažili sa ho spojzduť, prehľadávali jeho interiér, motorový priestor, vynášali z neho veci, a keď sa im vozidlo spojzduť nepodarilo, H. H. si sadol do vozidla na miesto vodiča, odsúdený C. Q. vozidlo vytlačil z parkovacieho miesta, pripojil k nemu ťažné lano, ktorého druhý koniec upevnili k osobnému motorovému vozidlu značky AUDI A4 3,0 TDI, evidenčné číslo: RK652CE, čiernej farby, na ktorom sa tam spolu dopravili, a ktoré viedol I. S., potom odsúdený C. Q. nastúpil do vozidla k I.ovi S.ovi a odcudzené vozidlo odtiahli do garáže nachádzajúcej sa

v M., na ul. Šoltésovej 20, kde ho postupne demontovali, a tým konaním spôsobili majiteľovi motorového vozidla E. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. oblasť, XX-XXX, W. XX, škodu odcudzením vo výške 3.067,-Eur,

príčom obžalovaný H. H. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OU-RK-OVVS-2017/2674/10, 11 zo dňa 27.06.2017, právoplatným dňa 04.08.2017 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch a postihnutý pokutou vo výške 30,-Eur,

t e d a

obžalovaný I. S.

v bodoch 1) a 2) spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu

obžalovaný I. I.

v bode 1) spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný H. H.

v bode 2) spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný I. S.

v bodoch 1) a 2) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný I. I.

v bode 1) prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný H. H.

v bode 2) prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný I. S.

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest, ktorý bol uložený obžalovanému I.ovi S.ovi rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn BB 4T/9/2019 zo dňa 08.11.2019 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3To/12/2019 zo dňa 26.02.2020 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona a iné v trvaní 12 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obžalovaný I. I.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/46/2019 zo dňa 27.06.2019, právoplatný 09.08.2019, ktorým obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so skúšobnou dobou na 18 (osemnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný H. H.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol obžalovaným úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným I.ovi S.ovi, I.ovi I. ukladá povinnosť nahradiť škodu spoločne a nerozdielne poškodenému E. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. oblasť, XX-XXX, W. XX vo výške 283,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného E. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. oblasť, XX-XXX, W. XX so zvýškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Súd podľa 285 písm. b) Trestného poriadku obžalovaného Y. S., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom C. XXX/XX, M., na slobode, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

o s l o b o d z u j e s p o d o b ŷ a l o b y,

podanou námestníčkou okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp. zn. Pv 237/18/5508-24 zo dňa 28.12.2018, ktorou mu bolo kladené za vinu, že dňa 20.04.2018 v čase okolo 10:00 hodiny v M. na ul. Bystrická cesta 55 za čerpacou stanicou Shell, obžalovaní I. S., I. I. a Y. S. z tam odstaveného a uzamknutého osobného motorového vozidla značky AUDI A6 2,5 TDI, evidenčné číslo: RP62037 Poľskej republiky, VIN: WAUZZZ4BN060711, rok výroby 2003, druh karosérie kombi, šedej farby, odcudzili štyri hliníkové disky značky Borbet R18, spolu s pneumatikami rozmer 225/40 R18, z toho dve pneumatiky značky Sava a dve pneumatiky značky Dunlop a to tak, že ich demontovali pomocou prineseného zdviháka a kľúča s nastavcom, na ich miesto upevnili iné disky s pneumatikami, ktoré si tam doviezli osobným motorovým vozidlom značky AUDI A6 Allroad Quattro, evidenčné číslo: BA026VE, striebornej farby, na ktorom potom odcudzené disky s pneumatikami odviezli, čím spôsobili majiteľovi motorového vozidla E. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. B., XX-XXX, W. XX, škodu odcudzením vo výške 283,-Eur, pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 28.12.2018 doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp.zn. Pv 237/18/5508-24 zo dňa 28.12.2018 na obžalovaného I. S., nar. XX.XX.XXXX a spol. v bodoch 1)

a 2) pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetnej obžaloby.

Vzhľadom na novelu Trestného zákona a Trestného poriadku č. 214/2019 Z.z. účinnnej od 01.08.2019 súd obžalovaných upozornil na zmenu právnych kvalifikácií, a to tak, že skutky v bode 1) a 2) u obžalovaného I. S. sa budú posudzovať ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, u obžalovaného I. I. v bode 1) ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, u obžalovaného Y. S. v bode 1) ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a u obžalovaného H. H. v bode 2) ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný I. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1) a 2) obžaloby. Následne súd prečítal obžalovanému I.ovi S.ovi otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal zhodne „áno“. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok a obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného I. S., a keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného I. S., že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1) a 2) a dokazovanie v rozsahu v akom sa priznal k spáchaniu skutkov súd nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Zároveň súd rozhodol, že obžalovaný I. S. bude vypočutý ku skutku v bode 1) a k účasti spoluobžalovaného Y. S..

Obžalovaný I. I. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v bode 1) obžaloby. Následne súd prečítal obžalovanému I.ovi I. otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal zhodne „áno“. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného I. I., a keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného I. I., že je vinný zo spáchania skutku v bode 1) a dokazovanie v rozsahu v akom sa priznal k spáchaniu skutku súd nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Zároveň súd rozhodol, že obžalovaný I. I. bude vypočutý ku skutku v bode 1) a k účasti spoluobžalovaného Y. S..

Obžalovaný H. H. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku v bode 2) obžaloby. Následne súd prečítal obžalovanému H.ovi H.ovi otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal zhodne „áno“. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného H. H., a keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného H. H., že nepopiera spáchanie skutku v bode 2) a dokazovanie v rozsahu v akom sa priznal k spáchaniu skutku súd nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Zároveň súd rozhodol, že obžalovaný H. H. bude vypočutý ku skutku v bode 2) a k účasti obžalovaného C. Q..

Obžalovaný Y. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku v bode 1) a uviedol, že mu zavolať švagor - obžalovaný I. S., že čo robí, povedal, že nič a že potrebuje pomôcť. Prišiel po neho, išli na benzínku a povedal mu, či mu pomôže vymeniť kolesá, s týmto obžalovaný súhlasil. Prítomný pri výmene kolies bol aj I.. Kolesá vymenili a išli preč. Ďalej obžalovaný vypovedal, že obžalovaný I. S. mu povedal, že vlastníkom motorového vozidla sú nejakí Poliáci a o výmenu kolies ho požiadali. Kolesá, ktoré vymenili, dali do jeho auta, ktoré mal v tej dobe požičané od obžalovaného S.. Obžalovaný Y. S. ďalej uviedol, že vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného S. nemal žiadne podozrenie, nakoľko si myslel, že všetko bude v poriadku. Obžalovaný potvrdil, že videl šoférovať Audi A4, na ktorom boli prehodené pneumatiky obžalovaného I. S..

Obžalovaný H. H. ku skutku v bode 2) vypovedal, že obžalovaný S. aj Q. prišli po neho, aby išiel odtiahnuť auto, ale nevedel, že je kradnuté. Obžalovaný S.ovi dlhoval nejakú službičku, tak súhlasil s tým, že pôjde

to motorové vozidlo odtiahnuť. Išli na benzínku, išli ku audine, auto otvoril obžalovaný S., Q. urobil niečo so štartovačkou a potom obžalovaný H. H. pomohol vytlačiť auto, nasadol do auta a oni dva ho zapli na lano, nasadli do auta Audi A4 a ťahali motorové vozidlo Audi A6 ku obžalovanému Q.ovi na Kosovo, kde býva.

Obžalovaný I. S. využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať k bodu 1), k účasti obžalovaného Y. S..

Obžalovaný I. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal k účasti obžalovaného Y. S. uviedol, že obžalovaný Y. S. nevedel nič, prišiel s obžalovaným S.om na benzínku a vymenili kolesá obžalovaného S. z garáže za tie, ktoré boli na audie na poľských značkách. Keď to ukončili, tak nasadli do auta a išli domov. Obžalovaný ďalej uviedol, že čudoval sa obžalovanému S.ovi prečo vymenil svoje kolesá za ošúchané a zjazdené pneumatiky, nakoľko tieto už mohol vyhodiť.

Svedok poškodený E. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spolu s kamarátmi išli do Bratislavy a po ceste na diaľnici na Slovensku pred Ružomberkom sa im pokazilo Audi A6. Zavolali odťahovú službu a tá ich odtiahla na čerpaciu stanicu Gulf. Potom zavolať na Ukrajinu a prespal v aute do rána. Okolo obeda prišli známimi z Ukrajiny a auto nechali na čerpačke. Na servise im povedali, že treba auto odtiahnuť do servisu, kde im povedali, že chyba je v štartéry, ale že majú veľa opráv a nemajú to čas opraviť. Potom išli do druhého servisu, kde im povedali, že tá súčiastka je dosť drahá a príde o 1 až 2 dni. Vzhľadom na to, že na druhý deň museli byť na Ukrajine, rozhodli sa odtiahnuť auto na čerpaciu stanicu Shell, kde im povedali, že môžu nechať auto pod kamerami. Následne sa vrátili na Ukrajinu a asi týždeň im trvalo kým zohnali odťahovú službu, ktorá by odtiahla auto zo Slovenska na Ukrajinu. S kamarátom prišli na pumpu okolo 22.00 hod., ale audi už tam nebolo. Na pumpe im povedali, že im auto nezavadzalo, a že auto tam stálo. Chceli sa pozrieť do kamier, ale museli zavolať policajtov. Hneď v ten večer boli napísať žiadosť na políciu a oni ich na druhý deň ráno medzi 9.00 hod. a 10.00 hod. zavolali, že ich auto bolo ukradnuté, a prvý deň ukradli kolesá z auta a nahodili iné kolesá a na druhý deň sa vlámali do audiny a následne auto odtiahli. Bolo to vidieť na kamerovom zázname. Svedok poškodený si uplatnil škodu vo výške 1.100,-Eur tak ako to vyčíslil znalec. Taktiež mu nevrátili ŠPZ, ktoré boli z Poľska. Pod volantom bolo všetko poškodené, vytrhnuté drôty, všetko povytáhané, dolámané, pod kapotou neboli gumené tesnenia, pod prístrojov doskou boli poškodené plasty a na zadnom kufri boli tiež poškodené plastové kryty. V aute mal spacáky, náradie a nič tam nebolo. Poškodený bol aj zámok. Takisto kolesá, ktoré boli vymenené mu neboli vrátené. Išlo o celý komplet diskov aj s pneumatikami. Následne mu z polície volali, že auto sa našlo a preto prišli do Ružomberka na políciu urobiť ohodnotenie škody a bolo mu povedané, že musí počkať istý čas, kým mu bude auto vrátené. Auto si popravoval celé pomocou kamaráta z Poľska, odtiahol ho na Ukrajinu a všetky náhradné diely kúpil na Ukrajine. Na aute jazdí asi už 3 až 5 mesiacov odvtedy ako bolo opravené. Jazdí na zimných pneumatikách, na 16 palcových diskoch. Disky, ktoré mal predtým boli 18 palcové, tieto sú drahšie. Aj pneumatiky kúpil na 18 palcové disky, boli nové, zhruba jeden mesiac, ale boli ojazdené. Motorové vozidlo kúpil za 3.000,-Eur.

Svedkyňa J. I. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že všetko o trestnom čine vie od obžalovaného I. S. a povedala to aj na polícii. Vie, že zobral auto z parkoviska za benzínkou, kde motorové vozidlo stálo, auto bolo pri vysávači. Pokiaľ ide o účasť obžalovaného S., k tomu sa vyjadriť nevie, nakoľko tam nebola, ale všetko vie iba od obžalovaného S..

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul znalca Ing. Miroslava Benku, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 24/2018 z odboru doprava cestná, ako aj doplnok č. 31/2018 k danému znaleckému posudku. Vypočítal hodnotu vozidla Audi A6 Avan, ktorého hodnota k 22.04.2018 bolo 3.067,-Eur, hodnotu diskov za 4 kusy na 114,-Eur, hodnotu pneumatík zn. Sava na 67,-Eur za 2 kusy, pneumatiky zn. Dunlop za 102,-Eur. Poškodená spínacia skrinka mala hodnotu 32,-Eur. Znalec uviedol, že znalecký posudok vypracoval na základe predloženej fotodokumentácie, vyhlášok, cenníkov, výpovede poškodeného nemal. Znalec sa ďalej vyjadril, že sa oboznámil aj s odborným vyjadrením Ing. G. X. a zistil, že znalec vypočítal hodnotu diskov na 114,-Eur, v odbornom vyjadrení je uvedená suma 115,-Eur. V znaleckom posudku vypočítal hodnotu pneumatík zn. Sava na 67,-Eur, v odbornom vyjadrení je hodnota 48,-Eur. Hodnotu pneumatík zn. Dunlop vypočítal znalec na 102,-Eur, v odbornom vyjadrení je na 68,-Eur. Rozdiel je v tom, že v znaleckom posudku počítal amortizáciu za vek pneumatík. V odbornom vyjadrení je uvedené, že ide všeobecne z hľadiska kilometrického výkonu a doby užívania pneumatík, takéto pneumatiky sú štandardne ohodnotené na úrovni 40 % technického stavu. On vychádzal z kilometrického výkonu, lebo

niekto povedal, že najazdil 15.000 km, a to je ten cenový rozdiel. Znalec ďalej uviedol, že porovnával aj ako sa pohybujú ceny na internete, tak ako je to uvedené v odbornom vyjadrení.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o trestnom oznámení spolu s prílohami, fotodokumentáciou odcudzeného motorového vozidla Audi A6 s poľskými evidenčnými číslami, fotokópiou pasu poškodeného E.a G.a, osvedčením o evidencii motorového vozidla, fotodokumentáciou, z ktorej mal súd za preukázané, že došlo k odcudzeniu motorového vozidla Audi A6 2,5 TDI, evidenčné číslo: RP62037 Poľskej republiky, ako aj fotodokumentáciou preukazujúcou, že obžalovaní I. S., I. I., Y. S. odcudzili 4 hliníkové disky zn. Borbet R18, spolu s pneumatikami, z toho 2 pneumatiky zn. Sava a 2 pneumatiky zn. Dunlop, a upevnili na ne iné disky s pneumatikami, ktoré doviezli na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6 Allroad Quattro, výpisom evidenčnej karty motorového vozidla Audi A6 2,5 TDI, Avant, patriace E.ovi G.i, zápisnicou o vydaní veci, kde už odsúdený C. Q. odovzdal motorové vozidlo príslušníkom polície, fotodokumentáciou odcudzeného motorového vozidla Audi A6, ev.č. RP62037, odpismi z registra trestov, z ktorých mal súd za preukázané, že obžalovaný I. S. má v registri trestov celkovo 13 záznamov, najmä za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/33/2018 zo dňa 04.05.2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný I. I. bol doposiaľ 9 krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/46/2019 zo dňa 27.06.2019, právoplatný 09.08.2019 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, ako aj zákaz činnosť viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov. Obžalovaný Y. S. bol doposiaľ 6 krát súdom trestaný, posledný záznam má zo 06.08.2015, kedy bol odsúdený rakúskym súdom za trestný čin krádeže na podmienený trest v trvaní 30 mesiacov. Na území Slovenskej republiky bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 5T/50/2013 zo dňa 22.02.2014 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, t.j. do 20.02.2017. V skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 20.02.2019 a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný H. H. bol doposiaľ 1 krát súdom trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/11/2018 zo dňa 12.02.2018, právoplatný 28.02.2018 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, t.j. do 01.03.2020. Z lustrácie z centrálne evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný I. S. bol doposiaľ 5 krát priestupkovo riešený pre priestupky na úseku cestnej dopravy, za čo mu boli uložené blokové pokuty. Obžalovaný I. I. bol 1 krát priestupkovo riešený pre priestupok na úseku cestnej dopravy, za čo mu bola uložená bloková pokuta, obžalovaný Y. S. bol 6 krát priestupkovo riešený za priestupky spáchané na úseku cestnej dopravy, za čo mu boli uložené blokové pokuty, obžalovaný H. H. bol 1 krát priestupkovo riešený, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia, pokuta vo výške 30,-Eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 04.08.2017. Ďalej sa súd oboznámil so správou z ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, z ktorej mal za preukázané, že u obžalovaného I. S. počas výkonu väzby jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytlo sa aj porušenie ústavného poriadku, keď nalepil na korešpondenciu použitú poštovou známku a uviedol nepravdivý údaj do žiadosti o telefonovanie. Svoje pochybenia si uvedomil a v súčasnosti jeho správanie sa javí byť na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny personálu plní, ústavný poriadok dodržiava. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá evidované. Odsúdený v rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do B diferenciacnej skupiny. Odsúdený nie je v súčasnosti pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v ÚVTOS. Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Zo správ o povesti mal súd za preukázané, že obžalovaní I. S., Y. S., H. H., I. I. neboli bližšie hodnotení.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahmi pripojených spisov, a to spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/11/2018, z ktorého mal za preukázané, že obžalovaný H. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/11/2018 zo dňa 12.02.2018, právoplatný 28.02.2018 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/33/2018 mal súd za preukázané, že obžalovaný I. S. bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/33/2018 zo dňa 04.05.2018, právoplatný 25.05.2018 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/46/2019 mal súd za preukázané, že obžalovaný I. I. bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/46/2019 zo dňa 27.06.2019, právoplatný 09.08.2019 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov.

Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/64/2019, z ktorého mal za preukázané, že spoluobžalovaný C. Q. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/64/2019 zo dňa 03.02.2020, právoplatný 19.02.2020 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 3 roky, ako aj zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov. Zároveň mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1.000,-Eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/46/2018 zo dňa 12.06.2018, právoplatný 07.07.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého súd podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu na 2 roky. Zároveň bol obžalovanému uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 1T/155/2012 mal súd za preukázané, že obžalovaný I. S. bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 1T/155/2012 zo dňa 28.11.2014, právoplatný 29.06.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/9/2011 zo dňa 19.10.2011, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ďalej sa súd oboznámil s ponúknutou zárukou Z. H.ovej a I. H. za obžalovaného H. H. pri jeho náprave, pričom poukázali, že H. H. sa od narodenia stará o svojho syna a zároveň opatruje aj starého otca, za čo poberá rodičovský príspevok vo výške 220,80,-Eur, prídavky na dieťa vo výške 24,34,-Eur, ako aj opatrovateľský príspevok na starého otca vo výške 335,26,-Eur, teda dokopy 580,30,-Eur. Zároveň príbuzný ako aj priatelia žiadajú súd o zváženie pod vplyvom týchto okolností, či by k náprave u obžalovaného nedošlo inak než represiou.

Ďalej sa súd oboznámil s rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. BB - 4T/9/2019 zo dňa 08.11.2019, ktorým bol obžalovaný I. S. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona, zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/33/2018 zo dňa 04.05.2018, doručený obžalovanému dňa 16.05.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému I.ovi S.ovi uložil ochranný dohľad na 3 roky. Zároveň

sa súd oboznámil aj s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3To/12/2019 zo dňa 26.02.2020, ktorým bol zrušený vo výroku o vine v bode 1) rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp.zn BB - 4T/9/2019 zo dňa 8.11.2019 a výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému I.ovi S.ovi, pričom ho uznali vinným z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/33/2018 zo dňa 04.05.2018, doručený obžalovanému dňa 16.05.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V rámci dokazovania súd aj prehral CD záznam zo dňa 20.04.2018, z ktorého mal za preukázané, že obžalovaní I. S., I. I. a Y. S. z tam odstaveného motorového vozidla zn. Audi A6 2,5 TDI odcudzili 4 hliníkové disky zn. Borbet R18, spolu s pneumatikami rozmerov 225/40 R18, z toho 2 pneumatiky zn. Sava a 2 pneumatiky zn. Dunlop, a upevnili iné disky s inými pneumatikami, ktoré doviezli na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6 Allroad Quattro ev.č. BA026VE. Súd sa oboznámil aj s odborným vyjadrením č. 19/2019, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli.

Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných I. S., I. I., H. H. podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, keďže ich vyhláseniam korešpondovali aj usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, ako výpovede svedkov, svedka poškodeného z prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní, a zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré boli zaistené v prípravnom konaní uznal súd obžalovaného I. S. vinného v bodoch 1) a 2) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného I. I. v bode 1) z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaného H. H. v bode 2) z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestných činov, súd konanie obžalovaných I. S., I. I. a H. H. posúdil v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, ako trestné činy spáchané úmyselne, keďže obžalovaní spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušili záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva.

Pri určovaní druhu trestov a ich výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov, ich následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery ako aj možnosť ich nápravy.

Súd u obžalovaného I. S. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený. Berúc do úvahy pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd zistil, že u obžalovaného I. S. prevažuje pomer príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona a zároveň zistil, že do úvahy pripadá uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný I. S. bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp.zn. BB - 4T/9/2019 zo dňa 08.11.2019 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3To/12/2019 zo dňa 26.02.2020 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/33/2018 zo dňa 04.05.2018, doručený obžalovanému dňa 16.05.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody

vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Na základe vyššie uvedených skutočností, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, § 31 ods. 2 Trestného zákona súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného I. S. bude splnený podľa § 44 Trestného zákona, a to upustením od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. BB 4T/9/2019 zo dňa 08.11.2019 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3To/12/2019 zo dňa 26.02.2020 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona a iné v trvaní 12 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd u obžalovaného I. I. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a dve prirážajúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený. Berúc do úvahy pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, súd zistil, že u obžalovaného I. I. prevažuje pomer prirážajúcich okolností a zároveň zistil, že do úvahy pripadá uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko predmetného trestného činu sa dopustil skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/46/2019 zo dňa 27.06.2019, právoplatný 09.08.2019 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov. Základná trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je v rozpätí 0 až 2 roky, pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona, kedy ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 a súd trest ukladal v takto určenej trestnej sadzbe v rozpätí od 8 mesiacov do 2 rokov. Na základe vyššie uvedených skutočností, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, § 31 ods. 2 Trestného zákona súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného I. I. bude splnený aj hrozbou trestu odňatia slobody, ktorý súd obžalovanému uložil vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov, pričom trest je súhrnný. Súd zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/46/2019 zo dňa 27.06.2019, právoplatný 09.08.2019, ktorým obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so skúšobnou dobou na 18 (osemnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd u obžalovaného H. H. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. S prihliadnutím na predloženú záruku matkou obžalovaného Alenou H.ovou a bratom Matejom H.om, s poukazom aj na vykonané dokazovanie vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, § 31 ods. 2 Trestného zákona dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného H. H. bude splnený aj uložením peňažného trestu vo výmere 500,-Eur. V prípade, že by výkon peňažného trestu bol obžalovaným úmyselne zmarený, súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne.

Zároveň súd v rámci adhézneho konania zaviazal obžalovaných I. S., I. I. uhradiť škodu spoločne a nerozdielne poškodenému E.ovi G.i, narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. oblasť, XX-XXX, W. XX vo výške 283,-Eur, nakoľko výška vyplynula zo znaleckého posudku č. 24/2018, ako aj doplnku č. 1 k znaleckému posudku Ing. Miroslava Benku. Zároveň súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného E.a G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. oblasť, XX-XXX, W. XX so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Súd poukazuje, že tresty, ktoré uložil súd obžalovaným I.ovi S.ovi, I.ovi I. a H.ovi H.ovi sú právnym následkom ich trestných činov a teda musia byť aj úmerné k spáchanému trestnému činu, čím je aj určená ich funkcia, a to ochrana spoločnosti, najmä výchova obžalovaných a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia a prvkom výchovy. Oba

prvky sa uplatňujú zásadne a súčasne a to v každom treste. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd je toho názoru, že tresty, ktoré boli obžalovaným uložené súd zákonné, spravodlivé, rešpektujúce generálnu prevenciu účelu uloženia trestu.

V rámci dokazovania sa súd zaoberal aj účasťou obžalovaného Y. S. na spáchaní skutku v bode 1), pričom z vykonaného dokazovania mal za preukázané, z výpovedí obžalovaného I. S., ako aj obžalovaného I. I., že obžalovaný Y. S. pomáhal z tam odstaveného uzamknutého motorového vozidla zn. Audi A6 2,5 TDI, ev.č RP62037, Poľskej republiky odmontovať 4 hliníkové disky zn. Borbet R18 spolu s pneumatikami, z toho 2 pneumatiky zn. Sava a 2 pneumatiky zn. Dunlop, avšak z výpovede vyššie uvedených spoluobžalovaných mal súd za preukázané, že obžalovaný Y. S. nemal vedomosť o tom, že ide o krádež kolies. Ani obžalovaný I. S. ani I. I. mu to nepovedali. Obžalovaný I. S. ho požiadal, aby mu pomohol odmontovať a namontovať kolesá. Taktiež z výpovede svedkyne J. I. mal súd za preukázané, že o krádeži kolies sa dozvedela od obžalovaného I. S., ale k účasti samotného Y. S. a jeho vedomosti o tom, že ide odcudziť kolesá z motorového vozidla sa nevedela vyjadriť.

Na základe vykonaného dokazovania, ako aj zisteného skutkového stavu, ktoré súd zhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne, nezávisle od toho či ich obstaral súd, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že skutok v bode 1) sa stal, tohto skutku sa dopustili obžalovaní I. S., I. I. aj Y. S., avšak nebolo preukázané, že obžalovaný Y. S. mal úmysel odcudziť 4 hliníkové disky zn. Borbet R18 spolu s pneumatikami z motorového vozidla Audi A6 2,5 TDI, ev.č RP62037 Poľskej republiky. V tomto smere okrem kamerového záznamu neboli produkované zo strany orgánov činných v trestnom konaní žiadne iné dôkazy, ktoré by preukazovali subjektívnu stránku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd preto rozhodoval v zmysle zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) a obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. b) Trestného zákona, pretože skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.