

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12Csp/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203083
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203083.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, X., zast.: Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s. r. o., Vretenová 4, Bratislava, o zaplatenie 283,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 283,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 283,09 € od 09.09.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.06.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 283,09 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 07.06.2016, a to na dobu do 08.06.2040. Žalobca a žalovaný si dohodli spôsob platenia jednorazového poistného mesačne, túto povinnosť žalovaný porušil. Z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie, poistenie zaniklo dňa 16.01.2017. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného, avšak ho neuhradil. Žalobca má nárok na poistné na dobu do zániku poistenia, do 16.01.2017 vo výške 283,09 Eur.

2. Dňa 22.07.2019 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 12Csp/41/2019-35 zo dňa 07.10.2019 zrušený z dôvodu, že žalovaný proti nemu podal odpor. V odpore uviedol, že do doručenia platobného rozkazu nemal vedomosť o existencii údajného dlhu. Poprel aj existenciu zmluvného vzťahu medzi ním a žalobcom, vyjadril dôvodné podozrenie, že zmluva bola podpísaná osobou, ktorá nemala oprávnenie konať za žalovaného. O existencii poistnej zmluvy žalovaný nemal vedomosť.

3. Dňa 30.10.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu, v ktorom poukázal na skutočnosť, že so žalobou predložená poistka predstavuje potvrdenie o uzatvorení poistenia. Na návrhu poistnej zmluvy, sa okrem údajov žalovaného, nachádza aj jeho podpis. Následne žalovaný uhradil tri splátky poistného. Svoj nárok preto považoval za dôvodný a na podanej žalobe trval.

4. Dňa 08.01.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že si nie je vedomý zmluvného vzťahu so žalobcom, nakoľko mal za to, že tento zanikol k 09.09.2016, a to na základe žiadosti žalovaného o ukončenie poistenia.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 17.04.2020 uviedol, že zo strany žalovaného neeviduje žiadny právny úkon smerujúci k zániku poistenia.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Dostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a podaniach.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: poistkou, návrhom poistnej zmluvy, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, výzvou na zaplatenie poistného, oznámením o zániku poistenia, listom zo dňa 17.08.2017.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 07.06.2016 došlo medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom k uzavretiu poistnej zmluvy - S7 PROFÍ Komplet Dočasné poistenie pre prípad smrti č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 08.06.2016, koniec poistenia bol stanovený na 08.06.2040. Z obsahu poistky a návrhu poistnej zmluvy je zrejmé, že poistník sa zaviazal platiť poistné mesačne vo výške 66,35 Eur (tzv. lehotné poistné). Poistné bolo v zmysle zmluvy splatné v ôsmy deň v mesiaci. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy zo dňa 29.10.2019 je zrejmé, že žalovaný uhradil sumu 66,35 Eur dňa 09.06.2016, 25.09.2019 a 21.11.2016, spolu 199,05 Eur, a to za obdobie od 08.06.2016 do 08.09.2016. Dlžná poistné za obdobie od 08.09.2016 do 16.01.2017 predstavuje sumu 283,09 Eur. Listom zo dňa 12.12.2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie poistného za obdobie od 08.09.2016 do 08.10.2016 vo výške 66,35 Eur. Zároveň ho upozornil, že ak poistné nebude uhradené v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistné v rovnakej lehote zanikne. Predmetný list žalovaný prevzal dňa 16.12.2016. Listom zo dňa 13.03.2017 oznámil žalobca žalovanému, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 16.01.2017 v súlade § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poisťovňa má nárok na poistné do 16.01.2017. Žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžného poistného v sume 283,09 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu.

9. Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, (ďalej len "OZ"), ten, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 07.06.2016 k uzavretiu poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti. Žalovaný na základe uzavretej poistnej zmluvy aj uhradil dohodnuté poistné vo výške 66,35 Eur. Celkovo zaplatil tri splátky poistného spolu vo výške 199,05 Eur, pričom je potrebné konštatovať, že žiadna z úhrad poistného nebola vykonaná včas. Žalobca platbami pokryl poistné obdobie od 08.06.2016 do 08.09.2019. Dlžné poistné vo výške 283,09 Eur predstavuje poistné za obdobie od 08.09.2016 do 16.01.2017. Súd v konaní ustálil, že povinnosť uhrádzať poistné vo výške a spôsobom stanoveným v zmluve, si žalovaný neplnil. Žalobca najprv žalovanému oznámil, že neuhradil poistné za obdobie od 08.09.2016 do 08.10.2016 vo výške

66,35 Eur, pričom ho upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade poistného v lehote jedného mesiaca, poistenie v rovnakej lehote zanikne. Predmetný list bol žalovanému doručený dňa 16.12.2016. Z listu zo dňa 13.03.2017 je zrejmé, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 16.01.2017 v súlade s citovaným ustanovením § 801 ods. 2 OZ. Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia vznikol žalobcovi nárok na úhradu poistného do dátumu 16.01.2017, t.j. do zániku poistenia. Výška dlžného poistného činila sumu 283,09 Eur. Súd v kontexte žalobného návrhu priznal žalobcovi aj nárok na úhradu úroku z omeškania, nakoľko tento bol uplatnený v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami v zákonnej výške.

15. K obrane žalovaného je nutné uviesť, že táto bola založená len na tvrdeniach bez predloženia akýchkoľvek dôkazov, a preto nemohla byť úspešná. Navyše bola zmätočná. Kým v odpore žalovaný tvrdil, že o existencii dlhu voči žalobcovi nemá vedomosť a poprel existenciu zmluvného vzťahu so žalobcom, po tom, čo žalobca predložil aj návrh poistnej zmluvy a výpis z účtu poistnej zmluvy, žalovaný svoje tvrdenia korigoval na to, že zmluvný vzťah so žalobcom mal zaniknúť k 09.09.2016 na základe jeho žiadosti o ukončenie poistenia. Existenciu zmluvného vzťahu žalovaný teda potvrdil. K jeho zániku však nepredložil žiadny listinný dôkaz, z ktorého by bolo možné zistiť čo i len podanie listu na poštovú prepravu. Na predloženie listiny súd vyzval žalobcu, ktorý však uviedol, že mu nebol doručený žiadny dokument zo strany žalovaného (Žiadosť o zánik poistnej zmluvy). Absencia čohokoľvek súvisiaceho so zánikom poistenia právnym úkonom zo strany žalovaného viedla súd k tomu, že ustálil, že k zániku poistenia došlo (len) z dôvodu nezaplatenia poistného zo strany žalovaného.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.